

*На правах рукописи*

**Яненко Оксана Константиновна**

**ПРОИЗВЕДЕНИЯ УЛИЧНОГО И САМОБЫТНЫХ ВИДОВ  
ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА, ОХРАНЯЕМЫЕ АВТОРСКИМ  
ПРАВОМ**

Специальность 12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Москва — 2018 г.**

Работа выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор, **Синельникова Валентина Николаевна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор, **Новоселова Людмила Александровна**,  
председатель Суда по интеллектуальным правам, заведующая кафедрой интеллектуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
кандидат юридических наук, **Чуковская Екатерина Эдуардовна**,  
советник по правовым вопросам ответственного редактора АО «Научное издательство «Большая российская энциклопедия»

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)**

Защита состоится **1 ноября 2018 года в 12 час. 00 мин.** на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д401.001.02. при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А, к.305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А, тел: +74953301083.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте [dis.rgiis.ru](http://dis.rgiis.ru) ФГБОУ ВО РГАИС.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» сентября 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент



В.С. Савина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования.* Стремительное развитие инновационных технологий способствовало кратному расширению перечня результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых авторским правом, нормы которого, несмотря на их обновление и кардинальное изменение в 2008 г., связанное с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>, требуют от законодателя систематической модернизации с учетом достигнутого уровня научно-технического прогресса.

Вместе с тем необходимо отметить, что отдельные результаты творчества, принимая во внимание их популярность, социальную значимость и важность в повышении культурного уровня населения, все же не вошли в перечень объектов, правовой режим, условия и порядок использования которых в гражданском обороте вызывает исследовательский интерес отечественных цивилистов. В частности, вспомним произведения изобразительного искусства, выполненные в публичных местах (граффити, стрит-арт, муралы), произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, декоративно-прикладные изделия творчества и зодчества, изготавливаемые в мастерских, но применяемые для украшения стен и фасадов зданий и сооружений, а также оригинальные надписи и рисунки на теле человека (боди-арт), созданные на основе использования общезначимой символики, посредством видоизменения их смыслов и назначений, другие воплощения художественного замысла авторов (райтеров, художников, народных умельцев и др.).

Мировое культурное сообщество знает и почитает талантливых творцов, создающих настоящие шедевры данных видов изобразительного искусства, которые вызывают восхищение публики, а представители разных отраслей современной гуманитарной науки (историки, археологи, психологи, филологи, педагоги, социологи и др.) занимаются их исследованием. В итоге накоплен довольно большой объем информации о роли и значении произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства в жизни многих поколений. Российские социологи и психологи рассматривают их как средство конструирования социокультурной реальности<sup>2</sup>. И только

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5497.

<sup>2</sup> См., например: *Стрелкова Т.С.* Социально-педагогические особенности возникновения, развития и функционирования подростково — молодежных граффити: дисс. ... канд. педагог. наук. Коломна, 2007. — 213 с.; *Тюкаева Н.И.* Студенческое граффити как жанр естественной письменной русской речи: дисс. ... канд. филол. наук. Барнаул, 2005. — 229

отечественные цивилисты пока не проявили должного интереса к таким произведениям. За редким исключением, они не рассматривают их с точки зрения объектов, охраняемых авторским правом, которые нуждаются в надлежащем правовом режиме. Российская правовая система также не выделяет данные произведения в качестве самостоятельного вида объектов интеллектуальной собственности и, соответственно, не устанавливает в отношении них особый правовой режим.

Между тем творцы произведений, относящихся к уличному виду изобразительного искусства, не только создают шедевры, доступные для восприятия любым посетителем публичного места, но и вступают в диалог со зрителями в процессе создания этих произведений, благодаря чему практически мгновенно становятся известными мастерами, результаты деятельности которых воспринимаются как имманентные составляющие любого современного общества. Поэтому есть основания предположить, что такое внимание к данным объектам в настоящее время обусловлено изменением парадигмы культуры.

Кроме того, в последние годы активизировалась деятельность по нанесению на тело человека надписей, рисунков, знаков и других татуировок, часть из которых можно отнести к произведениям изобразительного искусства. Однако цивилистическая доктрина, а вслед за ней и Гражданский кодекс Российской Федерации индифферентно относятся к правовому режиму указанных произведений и не рассматривают их в качестве объектов авторского права.

Тем не менее в налоговом законодательстве деятельность по нанесению изображений на тело человека квалифицируется как предпринимательство, осуществляемое посредством оказания возмездных услуг — косметический татуаж<sup>3</sup>, со всеми вытекающими из этого налоговыми последствиями. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что возникла необходимость изучения цивилистического аспекта этого, модного сегодня, направления в искусстве и способа украшения человека.

---

с.; *Цыгина Н.А.* Уличное искусство в контексте современной визуальной культуры: автореф. дисс. ... канд. искусствовед. М. 2015. — 30 с.; *Штена В.В.* Динамика субкультуры граффити в современной России: автореф. дисс. ... канд. культурологи. М. 2010. — 24 с.

<sup>3</sup> См. Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2014 (КПЕС 2008, утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (в ред. от 13.02.2018) [Электрон. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Отсутствие надлежащей теоретической платформы и законодательной базы, которые служат юридическими основаниями активного использования таких объектов в гражданском обороте, подтверждает и обуславливает необходимость научно-практического анализа рассматриваемых произведений с точки зрения их принадлежности к охраняемым объектам авторского права, разработки механизма установления для них соответствующего правового режима и может потенциально стать источником для устранения пробела в праве.

Установленные обстоятельства позволяют, во-первых, сделать вывод о том, что произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства в настоящее время являются важнейшими и активно используемыми элементами культуры населения страны, которые мало изучены в аспекте необходимости и целесообразности их охраны как объектов авторского права; во-вторых — признать актуальность темы выполненного диссертационного исследования.

Учитывая изложенное, настоящая работа ориентирована на научно-практический анализ указанных вопросов и формулирование авторского варианта их решения. Результаты проведенного исследования представлены в основном содержании, заключении диссертации и выводах, вынесенных на защиту.

***Степень научной разработанности темы.*** Специфика темы диссертационного исследования обусловила, с одной стороны, необходимость изучения определенного массива научных работ, посвященных общей характеристике произведений как объектов авторского права, а также теоретическим и историческим аспектам становления и развития данного института интеллектуальной собственности, в части, касающейся произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, с другой — познания современных проблем регулирования прав на указанные объекты.

В процессе изучения произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства в контексте общих вопросов теории и истории его возникновения и развития использованы результаты научных изысканий советских и российских цивилистов: Э.П. Гаврилова, У.К. Исханова, В.А. Кабатова, М.Н. Кузнецова, И.А. Михайловой, Е.А. Павловой, К.П. Победоносцева, В.И. Серебровского, Г.Ф. Шершеневича и др.

Анализ современных проблем произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства проведен с учетом научных позиций и

концепций известных отечественных специалистов в области интеллектуальной собственности, в частности: И.А. Близнеца, М.В. Волюнкиной, Д.А. Гаврилова, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, В.О. Калятина, А.В. Кашанина, П.В. Крашенинникова, К.Б. Леонтьева, А.Л. Маковского, И.С. Мухамедшина, Л.А. Новоселовой, В.В. Орловой, Е.А. Павловой, И.В. Понкина, А.А. Понкиной, М.А. Рожковой, О.А. Рузаковой, В.С. Савиной, А.П. Сергеева, В.Н. Синельниковой, Л.А. Трахтенгерц, Г.И. Тыцкой, М.А. Федотова, Е.Э. Чуковской, О. Ю. Шилохвоста. Именно этим ученым принадлежит главная роль в формировании доктрины отечественной системы интеллектуальной собственности, на основе которой разработана законодательная база юридической природы, признаков, особенностей правового режима и охраны объектов гражданского оборота, являющихся результатами творческой деятельности человека или средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

При проведении исследования использованы публикации зарубежных авторов: Аппельбаум Джилл Р., Бентли Л., Бойль М., Диллинджер Е., Надзаро С., Лианг Дз., О'Коннор Д., Смит К., Феррелл Дж., Шерман Б. и др.

В то же время, как отмечалось выше, многими учеными-юристами, которые занимались изучением различных институтов интеллектуальной собственности, оставлены без должного внимания или вообще упущены вопросы, касающиеся произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, ими не осмыслены, не оценены их роль и значение как правового института, призванного обеспечивать охрану интеллектуальных прав на такие результаты творческой деятельности, являющейся важнейшей составляющей формирования культурного потенциала страны.

**Цель диссертационного исследования** — получение научно-практического результата в виде концептуальных положений и предложений, направленных на формирование теоретической платформы для произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства и способствующих их внедрению в действующий правопорядок Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели определен ряд **исследовательских задач**, среди которых следует обозначить наиболее существенные:

1) рассмотреть произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства как юридическую категорию и основания возникновения прав на такие объекты интеллектуальной собственности, а также изучить их генезис в системе гражданского законодательства;

2) проанализировать гражданско-правовую природу произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, сформулировать их определения и установить особенности правового режима;

3) выявить признаки сходства и различий произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства;

4) определить основные юридические причины, которые не позволяют достичь необходимого уровня охраны прав на произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства, и предложить пути их преодоления;

5) уточнить гражданско-правовые характеристики авторских прав, опосредующих оборотоспособность произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства;

6) по результатам проведенного исследования внести предложения, направленные на модернизацию теоретической платформы авторских прав в части, которая касается произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность гражданско-правовых отношений, возникающих в процессе создания и использования произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства.

**Предмет диссертационного исследования** — законодательные и иные нормативные правовые акты, устанавливающие правовой режим произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства и субъективные права на них; результаты научных изысканий, посвященные указанной теме; правоприменительная практика.

**Методологическую основу данного исследования** составили:

— диалектический метод познания, позволивший установить взаимосвязь произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства как правовой категории и основания возникновения и осуществления субъективных гражданских прав на такие объекты;

— общенаучные методы (анализа, синтеза, индукции, дедукции, научной абстракции, классификации (систематизации), аналогии и др.), способствовавшие проведению системного исследования правоотношений,

которые возникают в процессе распоряжения правами на произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства;

— специальные методы (исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический и др.) дали возможность выявить закономерности становления и развития уличного и самобытных видов изобразительного искусства, а также характерные признаки произведений, относящихся к данным видам, сформулировать их определения как гражданско-правовой категории;

— социально-правовой метод использовался в процессе определения тенденций развития законодательства в сфере интеллектуальных прав на произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства;

— логический и формально-юридический методы послужили основой для критического анализа научных концепций о сущности произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства и разработки предложений о практическом использовании полученных результатов.

**Эмпирическая база настоящего исследования** представлена материалами судебной практики, в том числе судов высших инстанций, а также практическими документами, предусматривающими охрану интеллектуальных прав на произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства.

**Научная новизна диссертационной работы** обусловлена тем, что инновационные технологии предоставили широкий спектр ранее неизвестных способов создания фасадных изображений, архитектурных композиций, комплексов градостроительства и садово-парковых стилей, декоративно-прикладных изделий, а также оригинальных надписей и рисунков на теле человека (боди-арт), что в свою очередь служит предпосылкой модернизации классических видов изобразительного искусства.

Результаты такой деятельности зачастую обладают признаками, характерными для произведений, охраняемых авторским правом. Однако отсутствие в отечественной правовой системе норм, непосредственно регулирующих права на данные объекты, а также анализ возможности установления в отношении таких результатов правового режима по аналогии с условиями, предусмотренными для классических произведений изобразительного искусства, позволили сделать вывод о необходимости введения для указанных объектов специального правового режима,



поскольку интеллектуальные права на них имеют существенные особенности.

Выводы, отражающие наиболее важные научные результаты проведенного исследования, полученные лично соискателем, авторская оценка новизны сформулированных умозаключений и предложений, их отличие от теоретических воззрений других исследователей, а также рекомендации о практическом использовании результатов исследования представлены в *положениях, выносимых на защиту*.

1. На основе выявленного вызова общества, обращенного к юриспруденции, целесообразно унифицировать систему охраны авторских прав лиц, создающих оригинальные рисунки, картины и надписи на вещах, находящихся в публичных местах, а также на теле человека (боди-арт), внести уточнения в понятия и содержание разновидностей произведений изобразительного искусства, установить в отношении таких объектов специальный правовой режим, отвечающий частным и публичным интересам. С учетом изложенного актуально официально признать, что сформировались следующие виды изобразительного искусства:

✓ *уличный* вид, в рамках которого создаются граффити, стрит-арт, муралы, архитектурные композиции, в том числе скульптурные, комплексы градостроительства и садово-парковые стили, размещенные с согласия собственников или законных владельцев на вещах, доступных для свободного посещения и (или) обозрения, не противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали;

✓ *самобытные* виды, воплощающие в себе национальные особенности изображения объектов окружающего или вымышленного мира, изделия народного декоративно-прикладного творчества и зодчества (наличники, карнизы, пилястры, подзоры и другие произведения), предназначенные для украшения стен и фасадов зданий и сооружений; оригинальные рисунки и надписи, нанесенные на тело человека (боди-арт).

Предлагаемый подход позволит дифференцировать произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства от надписей и рисунков, не достойных быть представленными в публичных местах.

2. Произведениями уличного вида изобразительного искусства следует признавать:

1) результаты творческой деятельности, соответствующие признакам не только классических произведений изобразительного

искусства<sup>4</sup>, но и объективно выраженные с согласия собственника или законных владельцев на вещах, в том числе недвижимых, доступных для свободного посещения и (или) обозрения; существующие исключительно в оригинале, поскольку любая попытка создать копию влечет за собой возникновение нового произведения; несущие положительную социальную ориентацию и соответствующие общественным интересам (призыв к патриотическим поступкам и т.п.) или имеющие частный характер (продвижение товара на рынке, украшение объектов и др.); нередко такие произведения создаются с целью привлечения внимания различных по уровню образования слоев населения к признанным ценностям изобразительного искусства;

2) результаты архитектурной деятельности, градостроительства и садово-паркового искусства, являющиеся элементами территориального планирования и градостроительного зонирования.

3. Авторы произведений уличного вида изобразительного искусства обладают ограниченным перечнем интеллектуальных прав, в частности они не наделены:

✓ правом на отзыв, поскольку произведение становится обнародованным уже в момент его создания в публичном месте;

✓ правом следования, потому что оригинал такого произведения не может быть перепродан через посредника, покупателя или продавца с участием юридического лица или индивидуального предпринимателя (в частности, аукционного дома, галереи изобразительного искусства, художественного салона, магазина), как того требует ст. 1293 ГК РФ;

✓ правом доступа из-за того, что произведение находится в публичном месте;

✓ правом отчуждения оригинала произведения, поскольку предметом договора выступает вещь (здание, сооружение и т.п.) — носитель этого произведения;

✓ правом использования произведения, кроме специально предусмотренных в законе случаев;

---

<sup>4</sup> Под классическим произведением изобразительного искусства традиционно понимают совокупность идей и образов, объективно выраженных на материальном носителе и находящихся с ним в диалектическом единстве, посредством которого создается оригинал произведения и возникает двойной правовой режим: произведение является объектом авторского права, а его материальный носитель — объектом права собственности.

✓ правом на неприкосновенность произведения, которое нуждается в систематической реставрации, продлевающей «жизнь» такого произведения, а его носитель — в ремонте, реконструкции и т.п.

4. Проекты, чертежи, изображения и макеты, на основе которых создаются реальные произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, являются самостоятельными произведениями, не относящимися к уличному виду изобразительного искусства.

5. Выявлена совокупность критериев, позволяющих квалифицировать результаты интеллектуальной деятельности национальных мастеров как произведения самобытных видов изобразительного искусства:

✓ изделие выполнено творческим трудом из дерева, металла, стекла или иного материала и предназначено для внутреннего и (или) внешнего украшения зданий, а также сооружений;

✓ объективная форма результата творчества воплощает в себе национальные особенности изображения объектов окружающего или вымышленного мира, декоративных элементов, узоров, а также надписей, органично сочетающихся с сюжетом изделия, который не противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, направлен на формирование положительных эмоций у человека, предоставляет социально значимую информацию и допускает возможность воспроизведения.

Эти критерии помогают выделить среди художественных изделий утилитарного и (или) декоративного назначения<sup>5</sup> те, которые могут быть признаны охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности, имеющими объективно выраженную форму произведений самобытных видов изобразительного искусства.

6. В зависимости от места расположения произведения уличного вида изобразительного искусства могут быть активными или пассивными. К первым относятся картины, рисунки и надписи, выполненные, как правило, на фасадах зданий, сооружений, в местах большого скопления людей (метро, стадион и т.д.), призывающие к действию (например, оказать помощь детям-инвалидам). Произведения уличного вида изобразительного искусства, составляющие вторую разновидность, являются чаще всего внутренним

---

<sup>5</sup> Общие признаки художественных изделий утилитарного и (или) декоративного назначения установлены Федеральным законом от 06.01.1999 № 7-ФЗ «О народных художественных промыслах» // <http://www.pravo.gov.ru> (30.07.2017).

украшением здания, сооружения и размещаются не только на стенах, например кинотеатров, супермаркетов, но и на столах в местах общепита и т.п. Правомерность отнесения последних к произведениям уличного вида изобразительного искусства обусловлена тем, что квалифицирующим признаком здесь является свободная доступность вещи, на которую нанесены результаты творческой деятельности, для обозрения.

Таким образом, можно признать условность термина «произведения уличного вида изобразительного искусства» в части, касающейся таких разновидностей произведений.

7. По признаку наличия или отсутствия разрешения на создание произведений уличного вида изобразительного искусства их можно разделить на правомерные и неправомерные. Изображения, выполненные на основании заказа, конкурса, или иного предусмотренного нормативным правовым актом или договором основания, будут отнесены к правомерным произведениям уличного вида изобразительного искусства. Неправомерные произведения наносятся по инициативе автора, без согласия собственников и титульных владельцев имущества, нарушая тем самым их имущественные права.

Изображения (надписи, рисунки и др.), носящие противоправный, в том числе агрессивный характер, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, с точки зрения гражданского законодательства следует квалифицировать как произведения, недостойные признаваться уличным видом изобразительного искусства. Тем не менее на такие произведения возникают права авторства, которые могут быть основаниями для привлечения их создателей к административной или даже уголовной ответственности.

Соответственно, признаки достоинства и назначения применительно к произведениям уличного вида изобразительного искусства, учитывая их публичность, являются основополагающими и поэтому должны быть приняты законодателем во внимание.

8. Историко-правовой анализ боди-арт, проведенный автором, позволяет прийти к выводу: оригинальные рисунки и органично сочетающиеся с ними надписи, выполненные на теле человека, следует признать разновидностью произведений самобытных видов изобразительного искусства, интеллектуальные права на которые принадлежат татуировщику в ограниченном объеме, поскольку отсутствуют право на отзыв, право следования и право отчуждения оригинала

произведения, а право доступа и право использования ограничено согласием собственника татуировки.

Боди-арт как элемент тела человека следует признать оригиналом произведения изобразительного искусства, принадлежим его носителю на праве собственности с ограниченным правомочием распоряжения, в части касающейся отчуждения или уничтожения объекта, поскольку сопряжено с неизбежным причинением физического вреда. Таким образом, монополия использования татуировки принадлежит только собственнику тела, которое в данном случае является единственным материальным носителем произведения изобразительного искусства. Кроме того боди-арт изменяет изображение (внешний облик) гражданина и поэтому может быть учтен при идентификации субъекта.

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные по итогам проделанной работы, дают возможность выявить глобальные проблемы, сопутствующие созданию и использованию произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, охраняемых авторским правом, а также уточнить и дополнить теоретическую платформу и законодательную базу, которые позволят разработать надлежащую правовую систему, способную гарантировать авторам и иным правообладателям эффективную защиту их интеллектуальных прав на такие произведения.

Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших цивилистических изысканиях, связанных с констатацией необходимости установления правового режима произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, формированием более четкого представления о правах авторов таких произведений, выявлением особенностей распоряжения ими и определением тенденции их развития с учетом достигнутого уровня научно-технического прогресса.

**Практическая значимость результатов диссертационной работы** выражается в возможности их использования:

✓ в правотворческом процессе, направленном на совершенствование законодательства в сфере авторского права применительно к модернизации правового режима произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства;

✓ при толковании нормативных правовых актов, обеспечивающих охрану произведений изобразительного искусства, в целях оптимизации и

соблюдения единообразия правоприменительной практики в сфере разрешения конфликтных ситуаций, а также при проведении экспертиз;

✓ при изучении курса «Гражданское право» и конкретных вопросов, касающихся интеллектуальной собственности в целом и авторского права в частности;

✓ при разработке спецкурса «Авторское право» и создании учебно-методических материалов к нему;

✓ для расширения программы обучения на курсах повышения квалификации специалистов в сфере интеллектуальной собственности.

**Апробация результатов диссертационного исследования** происходила в форме обсуждения полученных результатов, выводов и предложений на научно–практических конференциях и семинарах, а также подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и правоприменительную деятельность. В частности, основные положения, изложенные в настоящей диссертационной работе, нашли свое отражение в докладах, которые были сделаны на научно–практических конференциях в ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (2015 г.) и в НИУ «Высшая школа экономики» (в рамках проекта «Диалог с практиком» 2018 г.) По итогам дискуссий авторская позиция получила одобрение.

Предложения по совершенствованию части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся модернизации норм, охраняющих права на результаты интеллектуальной деятельности, направлены в Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.

**Достоверность представленных в работе результатов** (выводов и положений, вынесенных на защиту, в том числе сформулированных по тексту работы) обеспечена репрезентативностью проанализированной нормативной правовой базы и иного материала, привлечением информации авторитетных официальных источников, использованием современной методологии и основополагающих концепций, точек зрения российских и зарубежных ученых.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Глава 1. ПРОИЗВЕДЕНИЯ УЛИЧНОГО ВИДА ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА КАК ОБЪЕКТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ** состоит из четырех параграфов, в которых определяется понятийный аппарат и представлена гражданско-правовая характеристика произведений

уличного и самобытных видов изобразительного искусства как объектов авторских прав, также уделено особое внимание эволюции произведений уличного вида изобразительного искусства и изменению их сущности. В параграфе **1.1. Гражданско-правовая характеристика произведения — объекта авторских прав** отмечается, что законодательство России не содержит определения творчества, вследствие чего юристы (представители научного сообщества и практики) поставлены перед необходимостью сформулировать и аргументировать собственную позицию по данному вопросу. При этом некоторые отечественные цивилисты акцентируют внимание лишь на признаках произведения, не проявляя интереса к его понятию. Нередко они используют рекомендации судов высших инстанций, дополняя их различными критериями. В то же время существует множество других определений и критериев творчества, предложенных не только цивилистами, но и представителями различных отраслей науки, в частности философии, социологии и др., среди которых наиболее оригинальным, с моей точки зрения, представляется критерий, предложенный Е.Э. Чуковской, которая, руководствуясь практикой Британских судов, пришла к выводу: «Достойным охраны предполагается все то, что оказалось достойным воспроизведения»<sup>6</sup>. Более конкретные условия признания результата интеллектуальной деятельности человека произведением называет Э.П. Гаврилов. В частности, авторитетный ученый исходит из того, что охраняемый авторским правом результат должен быть оригинальным (уникальным), другими словами, принципиально неповторимым при параллельном творчестве разных лиц<sup>7</sup>. Поддерживая такие суждения, считаю возможным дополнить их с учетом новых тенденций цивилистической доктрины.

Итак, авторские права равным образом возникают в отношении произведений, известных только автору (необнародованных), но получивших объективно выраженную форму, то есть зафиксированных на материальном носителе. Именно данным обстоятельством можно объяснить многочисленные факты официальной регистрации или иной фиксации

---

<sup>6</sup> Чуковская Э.А. Право творчества. WIPO. 2017. С. 88.

<sup>7</sup> См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев [и др.]; М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. С. 120 (автор комментария — Э.П. Гаврилов); см. также: Гаврилов Э.П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития. М. : Изд-во Наука, 1984, С. 91-92; *Он же*: Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век. М. : Юрсервитум, 2015. С. 272-273.

авторами объективно выраженной формы своих неопубликованных произведений (отправка по почте самому себе бандероли с произведением, регистрация бумажной версии произведения в Российском авторском обществе, удостоверение у нотариуса и т.д.).

В свете изложенного важно уточнить, что произведение как объект авторского права представляет собой нематериальный результат творческой (мыслительной) деятельности человека, в котором воплощены его идеи и образы. Эти идеи и образы могут иметь логическую структуру взаимодействия и развития, существуя исключительно в сознании лица, их сформулировавшего. Однако авторские права на них возникнут только тогда, когда они будут воплощены в объективно выраженной форме, в том числе посредством устного изложения. Следовательно, произведение представляет собой диалектическое единство субъективного и объективного.

Казалось бы, удалось выстроить логически последовательную цепь аргументов признания результата авторской творческой деятельности произведением. На самом деле в этой системе отсутствуют признаки, посредством которых обычную деятельность можно отличить от занятия творческого, поскольку, как было отмечено выше, законодатель не дает ее формулировку, полагая, видимо, что данный термин не нуждается в дополнительном толковании.

Исходя из приведенного аргумента, предлагаю остановиться на признаках творчества, перечисленных в указанном выше издании Советского энциклопедического словаря: а) качественная новизна; б) неповторимость; в) оригинальность; г) уникальность. Совокупность обозначенных признаков творчества позволяет признать в качестве произведения как объекта авторских прав лишь тот результат, который основан на новой идее, является новым по содержанию, выражен в новой форме, иначе говоря, не имеет аналогов.

В то же время, если связь произведения с носителем «ослабевает», скажем при переводе произведения в цифровой формат, то материальное единство вещи и произведения утрачивается, соответственно, исключительное право возвращается к автору произведения. Так, В.О. Калятин, анализируя подобные ситуации, пишет о конфликте права собственности с исключительным правом<sup>8</sup>. С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что признак объективной формы выражения

---

<sup>8</sup> Калятин В.О. О соотношении исключительного права с правом собственности в современном информационном обществе // Закон. 2018, № 5. С. 61.



произведения признается не только законодателем, но и многими отечественными учеными-юристами.

Иная ситуация складывается относительно достоинства и назначения произведения. Дело в том, что ст. 1259 ГК РФ содержит императивную норму: предоставление юридической охраны не зависит от достоинств и назначения произведения. Таким образом, интеллектуальные права возникают независимо от идейной направленности произведения, его социальной значимости и других свойств и качеств созданного результата интеллектуальной деятельности. Вместе с тем в отечественной цивилистической доктрине высказаны иные суждения о творческом характере деятельности как основании для признания ее результатом произведением.

Уважая мнение авторитетных исследователей авторского права, и в основном соглашаясь с результатами их научных изысканий и сложившуюся доктрину интеллектуальной собственности, позволю себе выразить собственную точку зрения по поводу произведения как объекта авторских прав: произведением, выступающим объектом авторских прав, следует признать объективно выраженный результат творческой деятельности человека, предоставляющий возможность его воспроизведения, содержание которого соответствует критериям новизны, оригинальности и культурно-исторической ценности, не противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В параграфе **1.2. Понятие произведения уличного вида изобразительного искусства и его разновидности** отмечается, что желание человека украшать не только свое жилище, но и предметы, находящиеся в публичных местах, явилось одной из причин возникновения и активного использования различных видов искусства, в том числе изобразительного, декоративно-прикладного и др. Указанные результаты творческой деятельности характеризуются, прежде всего, тем, что они имеют непосредственную (диалектическую) связь с вещью, на которой получают свою объективно выраженную форму. Это могут быть полотна ткани, твердые поверхности (например, стены жилищ, зданий, сооружений, транспортных средств) и другие материальные носители.

Казалось бы, такие материальные носители объединяют произведения искусства в единую группу, а точнее, разновидность, которая должна иметь общую юридическую базу и квалифицироваться как один объект правовой охраны — объект авторского права. Однако этим произведениям в

зависимости от вида искусства присущи настолько специфические признаки, что объединить их в единую группу невозможно. Именно поэтому диспозиции статей 1259, 1270, 1276, 1294 ГК РФ свидетельствуют о различных правовых режимах для результатов, созданных в рамках отдельных видов искусства, которые логически обязывают выделить применительно к теме настоящего исследования и с учетом специфики регулирования части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации как минимум три вида искусства, а именно: а) изобразительное; б) архитектура, градостроительство и садово-парковое искусство, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов. б) декоративно-прикладное. Обратим внимание, перечень возможных произведений в этом виде искусства открыт, при этом каждый из указанных видов искусства, объединяет в себе оригинальную совокупность разновидностей произведений, в которых получили объективное воплощение творческие замыслы художников, скульпторов, архитекторов, народных умельцев и других представителей творческих профессий.

Принимая во внимание популярность таких рисунков, их ценность как объектов, украшающих внешний облик населенных пунктов, а также юридическую значимость, поскольку многие из них являются объективно выраженным результатом творческой деятельности и, соответственно, должны быть признаны произведениями уличного вида изобразительного искусства, нуждающимися в соответствующем режиме правовой системы Российской Федерации. В этот же вид изобразительного искусства следует включить и произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, несмотря на то, что ст. 1259 ГК РФ классифицирует их как самостоятельный объект авторских прав. Такой вывод основан на нескольких юридических фактах:

⇒ результаты архитектурной деятельности, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов территориального планирования и градостроительного зонирования, квалифицируются как произведения, которые являются охраняемыми объектами авторского права, поскольку они создаются творческим трудом;

⇒ эти произведения являют собой структурные элементы поселений, находящиеся в публичных местах;

⇒ цель их создания - выполнение социально-значимых функций;

⇒ такие результаты творческой деятельности не противоречат принципам морали и гуманности.

Изложенное обусловило пределы исследования и специфику представления материала этой главы: результаты проведенного научно-практического анализа сформулированы с учетом предмета исследования — разновидностей произведений уличного вида изобразительного искусства. Итак, в пункте 1.2.1. Граффити (от итал. *graffito* — нацарапанное) — изображения или надписи, выцарапанные, написанные или нарисованные на поверхностях, которые были известны еще первобытному человеку, когда он на стенах скал и пещер изображал эпизоды своей жизни. В современном обществе такие рисунки признают произведениями уличного вида изобразительного искусства (граффити). Во многих странах их применяют для самых различных целей, среди которых наиболее популярны рекламная деятельность, украшение зданий и сооружений, проведение конкурсов, культурная (просветительская) работа и другие социально значимые мероприятия. Эти произведения, как правило, создают профессионалы — уличные художники (райтеры). Российские социологи и психологи рассматривают и изучают произведения уличного вида изобразительного искусства как средство конструирования социокультурной реальности, источник многоаспектных проявлений личности (социальных, психологических и др.). Однако отечественные цивилисты пока не проявили исследовательского интереса к таким произведениям.

В 1.2.2. Стрит-арт (от англ. *Street art* — уличное искусство) отмечается, что под стрит-арт подразумевают уличное искусство, которое по своему содержанию выше граффити. Здесь работают стритрайтеры — настоящие художники (например, можно вспомнить таких авторитетов как Баския, Бэнкси, Шепард Фейри). Несмотря на разные цели деятельности, их объединяет творческий характер работ. В рамках стрит-арт художники посредством рисунков и надписей выражают мысли, призывы и желания, которые, как правило, ориентируют зрителей в направлении к определенным социально значимым действиям или несут в себе полезную информацию. В современном обществе стрит-арт получил свое признание и широко используется практически во всех странах мира, хотя нередко допускается

смешение понятий «стрит-арт» и «граффити». Впрочем, эти детали чаще всего не имеют юридического значения, поскольку и стрит-арт, и граффити — произведения уличного вида изобразительного искусства, при этом качество исполнения не оказывает влияния на объем прав авторов, поскольку результаты творческой деятельности признаются объектами авторских прав, в том числе на произведения уличного вида изобразительного искусства, независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения (п.1 ст. 1259 ГК РФ).

В 1.2.3. Муралы (от англ. *Mural* — фреска, панно, стенная роспись) — направление изобразительного искусства, объединяющее в себе несколько способов изготовления монументального (чрезвычайно большого) произведения искусства. Чаще всего это картины, нанесенные на поверхность стены в целях украшения здания или рекламы, которые призваны передавать важную социально значимую информацию или идею. Принципиальное отличие муралы от граффити или стрит-арт состоит в том, что эти полотна, как правило, значительно превышают размеры произведений граффити или стрит-арт. Кроме того данные произведения имеют много общего с классическими фресками, на которых изображены сцены из реальной жизни или мифологии. Отсюда можно сделать вывод, что муралы — это эволюционировавшая форма фресок. Кроме того, создать муралы в короткий срок и незаметно невозможно из-за их размеров. Поэтому на изготовление таких произведений уличного вида изобразительного искусства получают официальное разрешение, и таким образом права на эти объекты вводятся в сферу юридической охраны. Изложенное позволяет сделать вывод — муралы, граффити и стрит-арт являются произведениями уличного вида изобразительного искусства, которые в правовом аспекте следует признать синонимичными юридическими категориями и которые подлежат регулированию нормами части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Поэтому в настоящей диссертационной работе не ставится цель провести и уточнить границу между указанными разновидностями произведений с точки зрения изобразительного искусства.

В пункте 1.2.4. Произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства — отмечена специфика этих результатов творчества как самостоятельных объектов авторских прав, которая заключается в том, что в действующей российской правовой системе такие произведения представлены в качестве комплексного объекта авторских прав, сочетающего в себе материальные носители будущих произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства (проекты, чертежи, изображения и макеты), а также произведения, реально созданные в соответствии с указанной документацией и макетами. Однако, принимая во внимание, что проекты, чертежи, изображения и макеты будущих произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства представляют собой объективно выраженный результат творческой деятельности конкретных лиц, которые могут не участвовать в реальном воплощении произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, следует признать, что в данном случае мы имеем два вида объектов, т.е. соавторство отсутствует.

В параграфе 1.3. *Общая характеристика произведений уличного вида изобразительного искусства как единого объекта авторских прав* подводится итог исследованию разновидностей произведений уличного вида изобразительного искусства и отмечается, что в настоящее время отсутствует надлежаще разработанная цивилистическая концепция, которая послужила бы теоретической платформой для установления (формулирования) юридического режима интеллектуальных прав на произведения уличного вида изобразительного искусства. Для успешного решения этой исследовательской задачи необходимо выделить основные тезисы:

➤ граффити, стрит-арт, муралы, архитектурные композиции, комплексы градостроительства и садово-парковые стили — разновидности произведения уличного вида изобразительного искусства, выраженные на вещах, в том числе недвижимых, доступных для свободного обозрения и (или) посещения, которые не нарушают права собственника вещей или законных владельцев, не противоречат общественным интересам, принципам гуманности и морали;

➤ цель создания произведений уличного вида изобразительного искусства может быть обусловлена публичным интересом (призыв к

патриотическим поступкам, благотворительности и т.п.) или иметь частный характер (привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему, продвижение товара на рынке, украшение объектов и др.). Нередко такие произведения создаются для «приближения культуры к народу», то есть имеют цель привлечь внимание различных по уровню образования слоев населения к признанным ценностям изобразительного искусства. Именно эти произведения, с моей точки зрения, следует квалифицировать как стрит-арт, а если они обладают монументальностью — это муралы;

➤ способ создания произведений уличного вида изобразительного искусства (посредством использования краски, мела, иного материала, в том числе природного), не имеет правового значения. В то же время легко смываемые или стираемые объекты должны быть зафиксированы в виде фотографии, слайда и т.п.;

➤ такие результаты интеллектуальной деятельности (творческого труда) должны быть овеществленными, то есть иметь диалектическую связь с объектами окружающего мира. Поэтому именно материальные носители произведений изобразительного искусства признаются объектами права собственности, а сами произведения — объектами авторского права. Таким образом, произведения изобразительного искусства являются одновременно объектами двух видов прав.

Учитывая двойной правовой режим таких объектов, полагаю, что смена собственника здания, сооружения, земельного участка или иного материального носителя произведения, не повлечет за собой изменения авторских прав художников, архитекторов, райтеров и других творцов. В то же время следует признать, что новый собственник, обладая правомочиями владения, пользования и распоряжения в соответствии со своей волей и в своем интересе может принять решение об уничтожении объекта права собственности и, соответственно, произведения изобразительного искусства. Не оспаривая такое право, полагаю, что, приобретая имущество, субъект должен быть осведомлен — он становится собственником двух объектов, причем права авторства на произведение принадлежат другому лицу. То есть права нового собственника обременены и он, приобретая такое имущество,

согласился с этим условием, соответственно, действуя в своем интересе, он должен учитывать и права другого субъекта.

В параграфе **1.4. Эволюция произведений уличного вида изобразительного искусства и изменение их сущности** отмечается, что на протяжении нескольких десятков веков права на произведения уличного вида изобразительного искусства оставались за рамками регулирования не только на уровне национальных правовых систем многих стран мира, но и международных соглашений. Соответственно и российское цивилистическое сообщество, не имея достаточной информации о многих разновидностях произведений изобразительного искусства, относилось индифферентно к юридическим последствиям создания указанных произведений, то есть к авторским правам на них. Однако с возрождением России и установлением международного сотрудничества во многих сферах общественных отношений, в том числе в области создания произведений уличного вида изобразительного искусства, происходит диффузия парадигмы западного уличного искусства и традиционного русского зодчества, которые явились краеугольным камнем (платформой) создания граффити, стрит-арт и мурали. Существенную роль в этом сыграли также международные соглашения, направленные на транснациональную интеграцию интеллектуальной собственности и объектов авторского права. Например, 29 апреля 2004 г. Европейский Парламент и Совет приняли Директиву «О соблюдении прав интеллектуальной собственности». Ее целями заявлены сближение законов государств — членов ЕС в области охраны интеллектуальной собственности для обеспечения экономического и социального прогресса стран Сообщества путем совместных действий по устранению барьеров, разделяющих Европу; создание внутреннего рынка для оказания содействия инновациям и творчеству, развития занятости и повышения конкурентоспособности.

**Глава 2. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ПРОИЗВЕДЕНИЙ САМОБЫТНЫХ ВИДОВ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА** включает два параграфа, в которых представлены результаты исследования правовых режимов указанных произведений. В параграфе **2.1. Правовой режим произведений, являющихся результатами народного декоративно-прикладного творчества и зодчества** отмечается, что такие произведения объединяет цель их создания: публичный или иной социально значимый

интерес. Однако, Федеральный закон «О народных художественных промыслах» не рассматривает изделия художественного промысла как произведения изобразительного искусства (в тексте ФЗ этот термин отсутствует), что, с моей точки зрения, является существенным пробелом законодательства в части, касающейся охраны прав на объективно выраженные результаты в сфере авторского права. Поэтому, опираясь на постулаты гражданско-правовой доктрины и положения Гражданского кодекса Российской Федерации о понятии и содержании произведения, сформулирую авторское определение произведений самобытных видов изобразительного искусства, являющихся результатами народного декоративно-прикладного творчества или зодчества:

➤ изделие, выполненное посредством творческого труда из дерева, металла, стекла или иного материала и используемое в качестве внутренних и (или) внешних украшений зданий или сооружений, является произведением самобытных видов изобразительного искусства, если имеет объективно выраженную форму результата интеллектуальной деятельности, в которой воплощены национальные особенности изображения объектов окружающего или вымышленного мира, декоративных элементов, узоров, а также надписей, органично сочетающихся с сюжетом изделия, не противоречащего общественным интересам, принципам гуманности и морали, направлено на формирование положительных эмоций у человека, предоставляет социально значимую информацию и допускает возможность воспроизведения.

Предлагаемое определение отображает признаки произведений самобытных видов изобразительного искусства, являющихся результатами народного декоративно-прикладного творчества или зодчества, а также содержит указание на свойственные им функции, которые позволяют классифицировать их по различным критериям. С учетом изложенного имеются весьма существенные причины дополнить часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации статьей 1259.1. «Произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства». в которой установить официальные дефиниции рассматриваемых произведений и уделить внимание их правовому режиму.



Необходимость параграфа 2.2. *Правовой режим произведений изобразительного искусства, созданных на теле человека* обусловлена тем, что в последние годы активизировалась деятельность по нанесению на тело человека различных надписей и рисунков (татуировок), которые нередко можно признать произведениями изобразительного искусства. Данное обстоятельство выявило необходимость изучения юридического аспекта этого, модного сегодня, жанра изобразительного искусства и способа украшения человека. Следует отметить, что татуировки применяются уже несколько тысячелетий. Как правило, юристы обращались к ним для идентификации личности. Такая же практика существует и в настоящее время — татуировки принимаются во внимание как особые средства индивидуализации субъекта.

Вместе с тем налоговое законодательство квалифицирует деятельность по нанесению рисунков и надписей на тело человека как предпринимательство, осуществляемое посредством оказания возмездных услуг. Таким образом, художественная татуировка (англ. body art — «искусство тела») давно уже стала не только востребованным направлением искусства, но и видом деятельности по оказанию услуг населению, учитываемым налоговым законодательством. Кроме того, татуировки становятся элементом изображения гражданина, поэтому возникает целесообразность исследования таких произведений изобразительного искусства в аспекте положений ст. 152<sup>1</sup> ГК РФ («Охрана изображения гражданина»).

С учетом изложенного имеются достаточные основания для следующего вывода: изображение гражданина не является исключительно средством его индивидуализации, поскольку может включать в себя элементы, которые охраняются как произведения изобразительного искусства, то есть выступают в качестве объектов интеллектуальной собственности, в отношении которых возникают соответствующие права. В частности, у татуировщика (автора произведения) возникают интеллектуальные права, если рисунок представляет собой результат его творческой деятельности. Следовательно, он приобретает личное неимущественное право авторства, а также исключительное право, которое в соответствии с диспозицией ст. 1226 ГК РФ относится к имущественному праву.

Вместе с тем, если принять во внимание объективный факт — неотделимость произведения изобразительного искусства от тела человека, автор может использовать такое произведение в соответствии со своей волей, в своем интересе и по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, что гарантировано пунктом 2 ст. 1 и пунктом 1 ст. 1229 ГК РФ, но лишь с согласия носителя татуировки, то есть его правомочие распоряжения исключительным правом на татуировку фактически зависит от договоренности, достигнутой с ее носителем. Например, физическое лицо, на теле которого имеются оригинальные татуировки, может использовать их в качестве рекламы услуг татуировщика — автора произведения, и получить от него согласованное вознаграждение.

Итак, из-за сужения способов вовлечения татуировок в гражданский оборот в сравнении с другими объектами, правомочие распоряжения, в части касающейся отчуждения или уничтожения, таких произведений изобразительного искусства следует признать ограниченным, поскольку сопряжено с неизбежным причинением физического вреда носителю татуировки – собственнику.

**Глава 3. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ УЛИЧНОГО ВИДА ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА** не имеет подразделов, ее цель – уделить особое внимание особенностям прав на указанные произведения изобразительного искусства. Развитие научно-технического прогресса и применение инновационных технологий способствуют не только возникновению новых объектов гражданского оборота, но и трансформации привычных и давно используемых результатов интеллектуальной деятельности в ранее неизвестные формы объективного выражения или их использование по новому назначению. В свою очередь, происходящие изменения также требуют теоретического осмысления, установления механизма их правового регулирования, введения в действие дополнительных юридических институтов в целях модернизации практического использования инновационных объектов интеллектуальной собственности и распоряжения правами на них.

Сравнивая объем прав авторов классических произведений изобразительного искусства и создателей произведений уличного вида изобразительного искусства, следует отметить, что у последних отсутствует ряд интеллектуальных прав на созданные произведения, перечень этих прав подробно представлен в работе, а основные результаты вынесены в виде

положений на *защиту*. Вместе с тем, у авторов таких произведений есть права, которые отсутствуют у авторов других произведений. Например, право авторского надзора, пользуясь которым авторы выезжают на строительную площадку и осуществляют свои функции в соответствии с установленным порядком. В диссертации имеются и другие выводы и предложения, которые не вошли в содержание настоящего автореферата из-за ограниченности его объема.

В **Заключении** подводится итог проведенному исследованию, формируются некоторые выводы, не вынесенные на защиту, однако представляющие, по мнению диссертанта, научный и практический интерес.

### **Список публикаций, в которых отражены основные научные результаты диссертации**

*В журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:*

1. Яненко О.К. Актуальные вопросы российского гражданского законодательства охраны прав на граффити как произведений изобразительного искусства // Право и политика. 2015. № 1 (181). С. 25-30. - Объем 0.7 авт.л.

2. Яненко О.К. Гражданско—правовая характеристика стрит арт как вида произведения изобразительного искусства // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7 (86). С.195-199. - Объем 0.8 авт.л.

3. Яненко О.К. Гражданско-правовые аспекты создания и использования граффити // Право и образование. 2016. № 6. С. 165-171. - Объем 0.45 авт.л.

4. Яненко О.К. Правовой режим произведений изобразительного искусства, созданных на теле человека // Патенты и лицензии. 2017. № 3. С.39-45. - Объем 0.47 авт.л.

5. Яненко О.К. Правовой режим уличных и иных нетрадиционных произведений изобразительного искусства // Научный журнал «Труды по интеллектуальной собственности». 2017. № 2 (том XXIX). С. 5-21. - Объем 0.55 авт.л.

### **В иных изданиях:**

6. Яненко О.К. Произведения уличного искусства (граффити) как объект гражданских прав // Юридический вестник ИГУМО и ИТ: научно-практический журнал Выпуск №2. – М.: ИГУМО и ИТ, 2014.С. 179-188. Объем 0.56 авт.л.

7. Яненко О.К. Произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства, охраняемые авторским правом (**монография**). М.: Юрсервитум. 2018. -130 с. Объем 6.85 авт.л.

**ОБЩИЙ ОБЪЕМ ПУБЛИКАЦИЙ 10.38 автор. лист.**