

**В диссертационный совет Д 401.001.02.  
при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности»,  
117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А.**

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента**

**на диссертацию Оксаны Константиновны Яненко на тему:  
«Произведения уличного и самобытных видов изобразительного  
искусства, охраняемые авторским правом»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.03 (гражданское право,  
предпринимательское право, семейное право, международное частное  
право)**

Диссертационная работа Оксаны Константиновны Яненко «Произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства, охраняемые авторским правом» посвящена актуальной проблеме, практически не исследованной в отечественной научной литературе.

Автором диссертации проведено квалифицированное комплексное исследование научно-теоретических, правовых и практических проблем, связанных с созданием и использованием особых объектов авторского права, прямо не упомянутых ни в действующей редакции части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, ни в текстах международных договоров, в которых участвует наше государство. Отсутствие в российской правовой системе надлежащей теоретической платформы и законодательной базы, которые служат юридическими основаниями активного использования таких объектов в гражданском обороте, подтверждает и обуславливает необходимость научно-практического анализа рассматриваемых произведений с точки зрения их

принадлежности к охраняемым объектам авторского права, разработки механизма установления для них соответствующего правового режима и может потенциально стать источником для повышения эффективности отечественной правовой системы.

Рассматриваемое диссертационное исследование производит хорошее впечатление. Положения, сформулированные автором, достаточно полно аргументированы. Работа характеризуется творческой самостоятельностью. Структура диссертационного исследования и стилистика изложения материала вполне соответствуют внутренней логике предмета и цели исследования. Работе присуще методологическое разнообразие. Соискатель продемонстрировал свободное владение системно-аналитическим, формально-логическим, сравнительно-правовым, историческим, социально-правовым методами научного познания.

Диссертантом были достигнуты заявленные цели исследования, состоявшие в проведении анализа правовых проблем, связанных с выделением рассматриваемых видов произведений в отдельную юридическую категорию, имеющую особое регулирование; в разработке теоретических положений, отражающих сущность возникающих при этом правоотношений; в выявлении основных причин, препятствующих достижению надлежащего уровня охраны, и в разработке авторского видения пути их преодоления; в формировании предложений по совершенствованию правового регулирования в данной области.

Заслуживают несомненного внимания и поддержки положения 1, 4, 5 и 8, выносимые на защиту.

В работе затронуты сложные вопросы, связанные с соотношением авторского права с иными институтами российского законодательства (право собственности, право на изображение, охрана объектов культурного наследия, регулирование отношений в сфере народных художественных промыслов и даже налоговое законодательство); решение таких вопросов



необходимо для согласованного развития теории и правоприменительной практики не только в области авторского права, но и в иных отраслях. Так, автор справедливо отмечает, что, что татуировка оказывает существенное воздействие на изображение гражданина и может включать в себя элементы, которые охраняются как произведения изобразительного искусства, то есть выступают в качестве объектов интеллектуальной собственности. Представляется заслуживающим внимания вывод о том, что боди-арт является результатом творческой деятельности субъекта, относящейся к самобытному виду изобразительного искусства, перечень авторских прав на который ограничен в сравнении с иными произведениями из-за его физической связи с телом человека.

Представляют значительный интерес предложения автора о классификации рассматриваемых объектов по их отличительным признакам, обстоятельствам создания, функциям и т.п. В частности, заслуживают поддержки содержащиеся в работе выводы о двойственной природе результатов творческой деятельности в архитектуре, градостроительстве и садово-парковом искусстве и о их различном режиме охраны и использования.

Особый интерес в диссертационном исследовании представляет третья глава, посвященная интеллектуальным правам на произведения уличного вида изобразительного искусства. Методом сравнительного анализа объема прав авторов «традиционных» произведений изобразительного искусства и создателей произведений уличного вида изобразительного искусства, автор приходит к выводу, что у последних отсутствует ряд интеллектуальных прав на созданные произведения; перечень этих прав подробно представлен в работе, а основные результаты вынесены в виде положений на защиту.

Важными представляются также иные содержащиеся в работе выводы и предложения диссертанта по совершенствованию законодательства Российской Федерации, которые опираются на

теоретические положения, сформулированные при проведении диссертационного исследования.

В ходе работы над диссертационным исследованием автором изучен значительный объем законодательных и иных нормативных правовых актов, судебных решений, актуальных научных исследований. Особо следует отметить привлечение зарубежных источников: в мировом культурном и научном сообществе накоплен довольно большой объем информации о роли и значении произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства в жизни многих поколений, который проанализирован в представленном труде.

Представленная работа ориентирована на научно-практический анализ заявленных проблем и формулирование авторского варианта их решения, что подтверждает ее актуальность и своевременность.

Как и в любом самостоятельном исследовании, в представленной работе отдельные моменты могут дать повод для научной дискуссии:

1. Вызывают сомнение отдельные части предложенной формулировки изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (например, на с.47, 85, 111, 159):

- в части 1 проекта статьи 1259<sup>1</sup> «Произведения уличного и самобытного видов изобразительного искусства» (как и во всей работе) упомянуты лишь те результаты творческой деятельности, которые объективно выражены на вещах, доступных для свободного посещения и (или) обозрения, тогда как аналогичные произведения могут находиться в местах, закрытых для посещения публики и не видных из доступных публичных мест. При этом такие произведения по своей правовой природе ничем не отличаются от рассматриваемых, вопрос заключается в возможности их отнесения к необнародованным результатам творческой деятельности.

- там же содержится уточнение по содержанию произведения: (положительная социальная ориентация, соответствие общественным



интересам и т.п.); аналогичная трактовка представлена в части четвертой проектируемой статьи (национальные особенности, изображение объектов окружающего или вымышленного мира, соответствие принципам гуманности и морали, направленность на формирование положительных эмоций, социальная значимость представленной информации), что не только входит в коллизию с общими принципами авторского права (независимость охраны от достоинства и назначения), но и может привести к серьезным правоприменительным проблемам. Например, такие ограничения потенциально выводят из-под авторско-правовой охраны произведения, созданные в абстрактной (а не сюжетной) манере, в том числе теги, вводят неоправданные барьеры свободы творчества в части подражания и стилизации образцам мирового искусства вне мест их традиционного бытования и т.п. В целях создания определенных содержательных рамок легального создания произведений уличного искусства, вариантом может быть совершенствование не авторского законодательства, а норм о защите детей от информации, наносящей вред их здоровью и развитию.

2. Вызывает сомнение приравнивание произведений архитектуры и градостроительства к объектам культурного наследия и безусловное использование формулировок соответствующего правового массива (с.68 и след.). Отнюдь не все здания являются памятниками истории и культуры, и ни одно из современных архитектурных творений не имеет такого статуса. Гораздо больше выводов можно было бы сделать при анализе норм федерального закона «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», Градостроительного кодекса Российской Федерации, иных законов в области строительства. В частности, в соответствии со ст.1270 ГК РФ авторский надзор является одним из имущественных прав автора произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, а в соответствии с п. 3 ст.8 федерального закона от 21 июля

1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» он же признается обязанностью автора.

3. Не на пользу работе идет использование терминологии, неизвестной российскому законодательству – «собственник тела», «право на авторское наименование произведения», «классическое произведение изобразительного искусства» и т.п.

4. Остается только сожалеть, что столь яркое исследование не охватило больше видов подобных произведений (например, мадоннари, песочные мандалы тибетских монахов, боди-пэйнтинг, имплантации и модификации тела и т.п.) и лишь вскользь (с.81, 115) затронуло проблемы неустойчивости формы некоторых видов стрит-арта, а также вывод о прекращении авторского права в связи с утратой формы при отсутствии иной визуальной фиксации в изложенном в работе виде представляется ошибочным.

5. Предложение о уточнении в части права на обнародования и права на отзыв (например, с.136) ориентированы на предшествующие редакции ГК РФ, поскольку федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ в статью 1269 внесено изменение, позволяющее автору реализовать право на отзыв только до фактического обнародования. Также для целей исследования (например, с.101) было бы полезно воспользоваться последними стратегическими документами, дающими легальную дефиницию культуры, в частности текстом Основ государственной культурной политики, утвержденных указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808.

Указанные замечания не могут рассматриваться как умаляющие в какой-либо степени заслуги диссертанта, создавшего творчески самостоятельную, серьезную научную работу на избранную актуальную тему.

Публикации диссертанта и представленный автореферат отражают основные положения диссертации.



Диссертационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям, а ее автор – Оксана Константиновна Яненко – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,  
доцент, советник ответственного  
редактора по правовым вопросам



Е.А. Чуковская

*Людмила Чуковская Е. А.  
удостоверяю*

*Зав. кадровой службой*



*Чуковская Л. В.*

*27.09.2018г.*

109028, г. Москва, Покровский б-р, д. 8, стр. 1

ОАО «Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия»

Телефон 8(495) 917-90-01

e-mail: [secretar@greatbook.ru](mailto:secretar@greatbook.ru)