



ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (ЕАПО)
EURASIAN PATENT ORGANIZATION
ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО (ЕАПВ)
EURASIAN PATENT OFFICE

Россия, 109012, Москва, М. Черкасский пер., 2
2 M. Cherkassky per., Moscow, 109012, Russia
Телефон/ Phone: (495) 411 6161, (495) 411 6162
Факс / Fax: (495) 621 24 23
E-mail: info@eapo.org
<http://www.eapo.org>

..... №
на № от.....

ОТЗЫВ

на диссертацию Благополучной К.В., выполненную на тему: «Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана как средство его инновационного развития»

Рецензируемая диссертация Благополучной К.В. представляет собой результата самостоятельной добросовестной работы ее автора, избравшего в качестве предмета исследования теоретически сложную и весьма актуальную тему, впервые освещаемую в российской юридической литературе на диссертационном уровне. Исследование в области патентной интеграции в мире, в том числе и в государствах – участниках СНГ, учредивших Евразийскую патентную систему, особенно актуально в настоящее время, когда наметились реальные подвижки в интеграционных процессах в рамках Таможенного союза с перспективой образования с 1 января 2015 г. Евразийского экономического союза.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и весьма объемного списка использованной литературы. Автор диссертации представила на защиту довольно солидный перечень новых научных положений и предложений по совершенствованию белорусского, казахстанского и российского гражданского и патентного законодательств, а также нормативных правовых актов Евразийской патентной организации, с которыми в целом можно согласиться.

В главе I диссертационной работы привлекает внимание проведенный автором сравнительно-правовой анализ отдельных норм патентного права Белоруссии, Казахстана и России для целей определения их различий и установления объема работы законодателей указанных государств по гармонизации их законодательств.

Плодотворны и обоснованы выводы автора, сделанные в главе II диссертационной работы, о необходимости использования при разработке региональной системы единой патентной охраны изобретений в рамках Таможенного союза зарубежного опыта, в частности модели единого патента Европейского Союза, реализация которой намечена на 2014 год.

В целом можно согласиться с выводами, сделанными автором в главе III диссертационной работы, в которой идет речь о трех вариантах введения системы единой патентно-правовой охраны изобретений на территории государств Таможенного союза (система взаимного признания патентов; использование одного из патентных ведомств государств-членов Таможенного союза; использование региональной Евразийской патентной системы).

Автор дает сравнительно-правовой анализ упомянутых выше трех вариантов, отмечает их положительные и отрицательные черты и делает правильный вывод о преимуществах для заявителей регионального варианта решения данного вопроса на основе Евразийской патентной организации, без создания отдельного патентного ведомства.

Для решения вопроса о единой патентной охране на территории государств – членов Таможенного союза автор предлагает соответствующим образом дополнить статьи 9, 10, 11 и 13 Евразийской патентной конвенции (ЕАПК), а также включить в ЕАПК новые статьи 15¹ и 15². Указанный путь решения данного вопроса представляется правильным, однако он может быть реализован в течение достаточно длительного времени, поскольку предполагает созыв конференции государств-участников ЕАПК для целей пересмотра Конвенции согласно ее статье 23 с последующей ратификацией внесенных изменений.

На мой взгляд, можно избрать более короткий путь, воспользовавшись общей нормой пункта (2) статьи 22 ЕАПК, согласно которой настоящая Конвенция не является препятствием для любого Договаривающегося государства самостоятельно участвовать в любой международной организации и развивать различные формы международного сотрудничества в области охраны промышленной собственности. Опираясь на указанную норму, группа Договаривающихся государств (Белоруссия, Казахстан, Россия) может разработать и заключить в рамках Евразийской экономической комиссии – постоянно

действующего наднационального органа Таможенного союза и Единого экономического пространства – соответствующий международный договор.

Заслуживает одобрения и свидетельствует о научном вкладе автора диссертации предложение об исключении различий в законодательствах государств Таможенного союза, которые могли бы вызвать препятствия для осуществления прав, основанных на едином патенте Таможенного союза.

В то же время диссертационная работа не свободна от ряда недостатков, которые заключаются в следующем.

Как мне представляется, общий недостаток диссертации заключается в отсутствии детальной проработки вопроса о единой судебной системе касательно единого патента Таможенного союза. Данная тема затронута в диссертационной работе лишь фрагментарно, со ссылкой на национальные суды и недавно учрежденный российский Суд по интеллектуальным правам. Вполне очевидно, что без единой судебной системы теряется единый характер унитарного патента Таможенного союза.

В качестве частных замечаний можно отметить следующее.

1. Вызывает возражение утверждение автора о том, что «Европейский союз базируется на концепции федеральной политики с распределением власти между его органами» (с.16). Несмотря на успехи в европейских интеграционных процессах, Европейский союз все же представляет собой международно – правовое образование конфедеративного типа.

2. Автор диссертации упустила благоприятную возможность отметить довольно-таки формальный характер гармонизации законодательств об интеллектуальной собственности России и ЕС (с.28). Например, при формально одинаковых условиях патентоспособности (промышленная применимость, изобретательский уровень) Стороны вкладывают в эти понятия различный смысл.

3. Нельзя согласиться со слишком категоричным утверждением автора о том, что «После соблюдения всех процедурных норм евразийская заявка трансформируется в патент, но с одним ограничением – введение в действие патента происходит в каждой стране путем оплаты соответствующей пошлины за поддержание патента в силе. Т.е. евразийский патент не действует априори на территории всех государств – участников Евразийской патентной конвенции, а

лишь в тех из них, где он поддержан путем оплаты пошлины» (с. 55). Особенность евразийского патента заключается в том, что в течение определенного периода времени после его выдачи он имеет единый характер, т.е. действует автоматически во всех государствах-участниках без уплаты пошлин за поддержание в силе. Согласно ст. 17 ЕАПК пошлины за поддержание евразийского патента в силе уплачиваются после его выдачи ежегодно на дату, соответствующую дате подачи евразийской заявки. Следовательно, в зависимости от упомянутых выше дат евразийский патент может автоматически действовать во всех государствах – участниках сроком от одного дня и почти до одного года.

4. На с. 65 работы допущена неточность относительно того, что «ЕПО является юридическим лицом». На самом деле, Европейская патентная организация, как и любая другая межправительственная организация, имеет статус юридического лица, т.е. в области гражданского оборота приравнивается к юридическому лицу государства места нахождения ее штаб – квартиры.

5. Анализируя компетенцию Единого суда ЕС, автор использует некорректный перевод одной из категорий дел – «б) дел, не нарушающих патенты и свидетельства дополнительной охраны» (с.78). В действительности, в данном случае речь идет о делах о подтверждении ненарушения патентов и свидетельств дополнительной охраны.

6. При характеристике общих условий действия единого патента Таможенного союза (п. 6 положений новизны в автореферате) среди ограничений действия патента автор не указывает право последпользования, хотя в тексте диссертации это ограничение присутствует (с. 105).

Кроме того, в этом же пункте положений новизны автор предлагает закрепить международный принцип исчерпания прав, в целом невыгодный для правообладателей, в то время как в ЕС предусмотрен региональный принцип исчерпания прав (ст. 6 Регламента №1257/2012 Европейского парламента и Совета ЕС от 17 декабря 2012 г.).

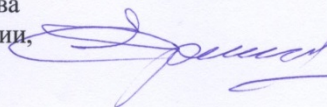
Вместе с тем следует указать, что упомянутые выше недостатки относятся к таким, которые могут быть легко устранены автором диссертации в ее дальнейших исследованиях или практической деятельности.

В целом же диссертационная работа Благополучной К.В. оставляет благоприятное впечатление. Она написана хорошим литературным языком, логически увязана, основана на богатом научном аппарате. Автореферат соответствует тексту диссертационной работы, основные положения которого отражены в публикациях автора.

Все вышеизложенное убеждает в том, что автор диссертации безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03.

Официальный оппонент:

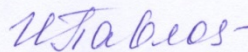
начальник Отдела права
Евразийского патентного ведомства
Евразийской патентной организации,
доктор юридических наук



В.И. Еременко

109012, г. Москва,
Малый Черкасский пер., д. 2
(495) 623-39-19
[Eremenko @ eapo.org](mailto:Eremenko@eapo.org)
www.eapo.org

Подпись Еременко В.И. заверяю:
начальник Отдела по работе с персоналом
Евразийского патентного ведомства



И.Б. Павлова

27.02.2014