

Отзыв
официального оппонента д.ю.н., профессора
Абрамова Виктора Юрьевича на диссертацию
Четыруса Евгения Игоревича на тему:
"Страхование гражданско-правовой ответственности
за причинение вреда",
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 -
гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право.

Актуальность избранной соискателем темы не вызывает сомнений, поскольку обусловлена особой ролью страхования гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу, в развивающихся современных правоотношениях.

Правовое регулирование рассмотренных в диссертации отношений существенно видоизменилось за последнее время, создав необходимость в проведении тщательного анализа и подробного научно-теоретического осмысления с целью выявления недостатков и предложения возможных вариантов, направленных на их исправление. Наряду с этим появились предпосылки для пересмотра некоторых доктринальных положений в рамках рассмотренной темы, что значительно повышает значимость представленной работы и является неоспоримым доказательством правильности выбранной темы данного диссертационного исследования.

Структура рецензируемой диссертации обладает внутренним единством, в полной мере отражает поставленные автором цели и задачи.

Научная новизна представленной работы заключается в новом подходе к рассмотрению правовой сущности отношений в рамках возникновения, функционирования и развития страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Заслуживает внимание предложение диссертанта по изменению субъектного состава отношений по страхованию деликтной ответственности владельцев опасных объектов путем включения в них граждан наряду с

юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. В этой связи диссертант обоснованно отмечает, что реально складывающиеся на практике правоотношения по страхованию ответственности таких опасных объектов как лифты и эскалаторы лишают граждан, являющихся собственниками общего имущества или индивидуального жилья возможности страхования своей гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Однако, действующее нормативно-правовое определение понятия "владелец опасного объекта", содержащееся в Федеральном законе "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" ограничивает граждан в данной правовой возможности, что является существенной правовой проблемой.

Для решения данной правовой проблемы соискателем дано конструктивное предложение в виде включения граждан, органов государственной власти или местного самоуправления, являющихся владельцами лифтов и эскалаторов в субъектный состав лиц, обязанных страховать свою гражданско-правовую ответственность перед третьими лицами за причинение им вреда (положение № 4). С этой целью диссертантом разработано новое определение понятия "владелец опасного объекта", что является несомненным достоинством диссертационного исследования.

Особо следует отметить глубокую проработку и всесторонний научно-правовой анализ договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда с теоретической точки зрения, что позволило автору научно обосновать, сделанные им теоретические выводы и практические предложения.

Заслуживает отдельного внимания комплексный подход диссертанта к проведению сравнительного анализа правового регулирования страхования гражданско-правовой ответственности, возникающей вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу, Европейского Союза и Российской

Федерации, в результате которого диссертант сформулировал ряд важных и обоснованных выводов и предложений.

В частности, заслуживает внимания вывод диссертанта о том, что основной идеей политики регулирования страхования деликтной ответственности владельцев транспортных средств в европейских государствах является обеспечение прав потерпевших. При этом соискатель вполне обоснованно выделяет установление европейским правовым порядком обязательства специального уполномоченного органа обеспечить потерпевшему право на возмещение вреда по договору ОСАГО в случаях, когда вред причинен лицом, использовавшим незастрахованное транспортное средство либо, когда не установлено транспортное средство, с использованием которого был причинен вред. В первом случае отечественное страховое законодательство всю ответственность возлагает на причинителя вреда, однако во втором случае, когда причинитель вреда не установлен, потерпевший лишен правовой возможности в требовании о возмещении причиненного ему вреда. В этой связи является весьма актуальным и своевременным предложение диссертанта о наделении необходимыми полномочиями Российского союза автостраховщиков по предоставлению потерпевшему гарантий на возмещение вреда (положение № 7), что в полной мере обеспечивает защиту имущественных интересов и прав потерпевших.

Отталкиваясь от действующей сегодня в Евросоюзе директивы ЕС № 2009/103/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "О страховании гражданской ответственности, связанной с использованием транспортных средств, и об исполнении обязательств по такой ответственности (кодифицированная версия)", признающей потерпевшего наиболее незащищенной стороной, а также устанавливающей и гарантирующей ему дополнительные возможности и преимущества, диссертант вполне обоснованно предлагает перенять России указанный

положительный опыт у европейского правопорядка, призванного регулировать страховые отношения.

В работе проведен подробный анализ правового регулирования отношений по страхованию гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в Российской Федерации, на основании которого выявлены основные тенденции и перспективы развития отечественного страхового законодательства. Одной из таких перспектив соискателем выделена возможность внедрения франшизы в рассматриваемых отношениях. При этом сделан обоснованный вывод о целесообразности введения добровольной франшизы в обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств при условии полной выплаты страхового возмещения потерпевшему, то есть без учета франшизы в рамках установленных страховых сумм с последующим взысканием франшизы с причинителя вреда (положение № 8).

Кроме того, разработанная автором теоретическая концепция создает ориентиры для развития отечественной цивилистической науки и законодательства в направлении установления условий гармоничного выстраивания отношений в рамках страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в целях гарантированной защиты интересов как страхователей, так и потерпевших, а также позволяет избежать возможных ошибок при формировании правового регулирования анализируемых отношений.

Вместе с тем, сложность темы, а также новизна содержащихся в исследовании выводов и предложений обусловили необходимость сделать некоторые замечания, которые в целом носят дискуссионный характер:

1. Предложение диссертанта включить в объект страхования деликтной ответственности имущественные интересы потерпевших как факультативный элемент (положение № 1), на наш взгляд, не требует законодательной регламентации, равно как отсутствует необходимость введения данного элемента в конструкцию страховых правоотношений, так как имущественные

интересы потерпевших презюмируются и охраняются законом. В этой связи соискателю требуется дать дополнительное обоснование необходимости введения в конструкцию страховых отношений факультативного элемента - имущественного интереса потерпевшего.

2. Требуется также дополнительное пояснение вывод диссертанта о недопустимости применения в рамках договора страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда термина "польза", при том, что получателями в результате исполнения данного вида договора страхования являются третьи лица – потерпевшие. Применение иного правового термина исключает возможность практического применения в страховых отношениях правовой конструкции, предусмотренной ст. 430 ГК РФ – договор в пользу третьего лица.

3. Вывод диссертанта о том, что введенное законодателем понятие "опасный объект" является всего лишь составной частью понятия "источник повышенной опасности", сделанный им в положении № 3, требует дополнительного пояснения с точки зрения научной новизны данного вывода, так как сочетание правовых дефиниций – «опасный объект» и «источник повышенной опасности» не меняет правовую сущность дефиниции «источник повышенной опасности» определенной законодателем.

4. Требуется дополнительное пояснение вывод соискателя о том, что статья 961 ГК РФ ограничивает законное право потерпевшего (выгодоприобретателя) на получение страхового возмещения и способствует отказу со стороны страховщиков в страховой выплате. В данном случае соискателем не учтено, что обязанность выгодоприобретателей по информированию страховщиков о наступлении страхового случая является императивным правилом законодателя, не исполнение которого нарушает права страховщика. В этой связи, остается открытым вопрос о злоупотреблении страховщиками данным правом и правовых способах пресечения подобных злоупотреблений правом, что необходимо пояснить диссертанту.

5. Вывода соискателя о том, что пункт 1 статьи 931 ГК РФ нормативно запрещает страховать ответственность одновременно и страхователя, и иного застрахованного лица, сделанный им в положении № 6, выносимом на защиту, также требует дополнительного пояснения, ибо право одновременного страхования гражданской ответственности указанных лиц прямо предусмотрено соответствующими законами об обязательных видах страхования деликтной ответственности.

Тем не менее, следует отметить, что указанные замечания не умаляют достоинств работы и не влияют на общую положительную оценку представленного диссертационного исследования.

Аннотация диссертации и опубликованные по теме исследования работы полностью отражают основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации. Более того, основные положения и выводы, сделанные в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности, в судебной практике в процессе толкования и применения соответствующих норм права, а также при проведении дальнейших научных исследований и в учебных целях.

Диссертация Е.И. Четыруса является завершенным, целостным и самостоятельным исследованием, выполненным по актуальной теме, отвечающим потребностям юридической науки и практики. Работа является существенным вкладом соискателя в цивилистическую науку. Все научные положения, выводы, теоретические и законодательные предложения и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, являются достоверными и обладают всеми признаками научной работы. В представленной работе содержится решение задач, имеющих значение для развития науки гражданского права.

Представленная диссертация Е.И. Четыруса на тему "Страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда" соответствует требованиям, предъявляемым разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискатель Четырус Евгений Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

" 24 " августа 2015 г.

Официальный оппонент:

заместитель генерального директора

открытого акционерного общества

"Страховая Акционерная Компания

"ЭНЕРГОГАРАНТ"

доктор юридических наук



В.Ю. Абрамов

Владимир Владимирович В. Ю.
Удостоверяю подп. [подпись]

Присоединяю к...

Э. Миссия

