

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Добрынина Виктора Олеговича на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –
гражданское право, предпринимательское право, семейное право,
международное частное право - на тему «Особенности правового
регулирования служебных изобретений»**

Диссертационная работа Добрынина Виктора Олеговича является законченным научным исследованием, затрагивающим вопросы правового регулирования служебных изобретений.

Знакомство с диссертацией позволяет сделать вывод о разностороннем характере проведенного исследования, его научной значимости и полноте. Тема диссертации раскрывается благодаря продуманной структуре работы, позволяющей провести всестороннее рассмотрение выделенного предмета научных изысканий.

Диссертант достиг поставленной цели, которая, как отмечается в работе, заключается в анализе современного состояния правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с созданием работником технического результата и последующим использованием служебных изобретений, выявлении основных проблем и противоречий, а также выработке предложений по их урегулированию путем совершенствования российского законодательства.

Научное значение работы состоит в исследовании особенностей, связанных с созданием и использованием служебных изобретений, распоряжением права на служебные изобретения, анализом правового

режима служебных изобретений в Российской Федерации и в зарубежных странах.

Практическая важность работы определяется возможностью использования обоснованных автором выводов и предложений, направленных на совершенствование правоприменительной практики в сфере служебных изобретений.

Диссертантом решен целый ряд задач, в том числе по изучению существующих подходов к правовому режиму служебных изобретений в законодательных актах, правовой доктрине и судебной практике Российской Федерации и зарубежных стран, по выявлению критериев, позволяющих отнести технический результат к служебному, по проведению анализа оснований, при наличии которых служебный результат переходит к работнику, по определению характеристики правового положения участников отношений, связанных с созданием и использованием служебных изобретений, по определению особенностей выплаты вознаграждения авторам служебных изобретений в Российской Федерации, странах континентального и общего права, по разрешению споров участников правоотношений по поводу создания технического результата и использования служебного изобретения в Российской Федерации и зарубежных странах, в том числе в досудебном порядке и др.

В диссертации содержится немало интересных и аргументированных научных положений. Значительное внимание в работе уделено исследованию условий создания изобретения, определяющих его служебный характер, как по российскому, так и по зарубежному праву. При этом автор дает подробный анализ норм, регулирующих вопросы отнесения изобретений к служебным, которые включены непосредственно в патентные законы и специальное законодательство отдельных стран, в положения российского законодательства, что в целом обогащает проведенное в диссертационной работе исследование.

В своей работе диссертант предлагает новую, авторскую трактовку понятия «служебное изобретение», в основу которого положены указания на оптимальные, по мнению автора, условия, определяющие служебный характер изобретения, а также формулировку такого критерия отнесения изобретения к служебному как «конкретное задание работодателя», отсутствующую в настоящее время в гражданском законодательстве. Кроме того, автор указывает на пробелы и противоречия, связанные с правовой охраной и защитой служебных изобретений, которые существуют сегодня в российском законодательстве в рассматриваемой сфере, и как следствие, выдвигает ряд интересных предложений по выходу из сложившейся ситуации.

Диссертантом тщательно исследованы субъекты правоотношений в сфере служебных изобретений по российскому и зарубежному праву. Проведенные диссертационные исследования позволили соискателю проследить развитие в направлении расширения круга лиц, приравненных к работникам.

В диссертационной работе рассмотрен вопрос, посвященный правовому регулированию отношений, связанных с созданием технического результата и использованием служебных изобретений в отдельных странах. Автор делает акцент на детальном анализе подходов к правовой регламентации правоотношений между работником и работодателем по поводу создания и использования служебных изобретений, которые отличаются в различных странах, с целью возможного применения аналогичных положений в российском законодательстве. С этой целью диссертант проводит сравнительный юридический разбор особенностей режима служебных изобретений, действующих в ряде стран, в которых приняты специальные законы, а также в тех странах, где специальное законодательство о служебных изобретениях отсутствует.

В работе автором подробно изучена проблема, затрагивающая процедурные вопросы по уведомлению работником работодателя о

автора к решению проблемы, возникающей при создании результата совместным творческим трудом нескольких лиц, часть из которых состоит в трудовых отношениях с работодателем, а часть свободна от каких-либо трудовых обязанностей. Кроме того, заслуживает внимания предложение диссертанта законодательно закрепить положение о возможности перехода права на патент к работникам, создавшим такое изобретение, в случае получения от работодателя информации о незаинтересованности в поддержании правовой охраны на указанный результат, а также на его последующее использование.

Несомненно, диссертация написана на высоком теоретическом уровне. При подготовке работы был проанализирован значительный объем отечественных и зарубежных законодательных и иных нормативных правовых актов, приведена солидная эмпирическая база, содержащая статистические сведения и архивные документы, изучен широкий спектр исследований, в том числе зарубежных специалистов в области интеллектуальной собственности. Автор прекрасно разобрался в поставленных вопросах, чему во многом способствовало умение автора использовать специальную литературу, проводить поиск и анализировать документы по рассматриваемой проблематике.

Вместе с тем, по диссертации имеются отдельные замечания.

1. В положении 2, выносимом на защиту, автор, принимая во внимание отсутствие в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), определения понятия «конкретное задание работодателя», предлагает формулировку данного критерия отнесения изобретения к служебному. Однако, представляется, что данное понятие относится скорее к трудовому, а не к гражданскому праву. Вероятно, по этой причине его определение отсутствует в ГК РФ.

2. В положении 5, выносимом на защиту, диссертант отмечает, что «работодатель не вправе предусмотреть в трудовом договоре обязанности работника уведомить его о создании результата, который потенциально может быть квалифицирован как охраноспособный ... поскольку такой результат создается за пределами трудового договора». Однако, на стр. 191 диссертационной работы автор, ссылаясь на Бородкина В.Г. и Митягина К.С., пишет о необходимости «дополнительного согласования порядка уведомления о создании служебного изобретения, например, в трудовом договоре, служебном задании, локальных актах, с которыми работник должен быть ознакомлен под роспись». В этой связи хотелось бы уточнить точку зрения автора работы.

3. Сформулированное автором положение о необходимости учитывать время создания изобретения в качестве условия, определяющего служебный характер изобретения, является достаточно спорным, поскольку работник, как творец, может создать технический результат, способный к правовой охране, не только в период действия трудовых отношений, но и за их пределами, в том числе после завершения трудового договора, заключенного между ним и работодателем.

4. Что касается предложения автора законодательно закрепить право работника истребовать вознаграждение не у работодателя, а у лица, которое приобретает у работодателя по договору исключительное право на служебное изобретение, то затронутая проблема проработана диссертантом недостаточно глубоко.

5. Диссертантом недостаточное внимание уделено сравнению зарубежного и российского правового регулирования вопросов использования служебных изобретений, что является, в большей степени рекомендацией к дальнейшим научным исследованиям автора, нежели замечанием, снижающим ценность работы.

Отмеченные замечания не умаляют заслуг диссертанта, сумевшего создать самостоятельную, научную работу, имеющую как теоретическое, так

и практическое значение. Полагаю, что диссертационная работа отвечает всем требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией к кандидатским диссертациям, а ее автор Добрынин Виктор Олегович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Публикации диссертанта и автореферат отражают основные положения диссертации.

Официальный оппонент:
заместитель руководителя аппарата Комитета
Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации по гражданскому,
уголовному, арбитражному и процессуальному
законодательству,
доктор юридических наук



О.А.Рузаикова

адрес: 103265, г. Москва,
Охотный ряд ул., д.1
Тел. (495) 692 77 93; (495) 982 23 26
e-mail.ru: ruza@duma.gov.ru



Подпись Рузаикова О.А. заверяю:

советник отдела по

работе с персоналом Аппарата Управления

Государственной службы и кадров

А.А. Рузаикова

КАДРОВ
№ 2

10.02.2015