

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев



«11» декабря 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Донникова Юрия Евгеньевича

«Правовое регулирование создания и использования баз данных»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Диссертационное исследование Донникова Ю.Е. направлено на действительно актуальную тему в условиях увеличения роли и значения цифровой экономики, значимой частью которой является сфера работы с технологиями и решениями в области сбора, обработки, хранения и использования информации, тогда базы данных и выступают одной из таких технологий.

Учитывая наличие различных правовых режимов правовой охраны баз данных, как объекта авторского права, так и в качестве объекта смежных прав, автор выделяет еще и режим правовой охраны баз данных в качестве сложного объекта, а также приводит аргументы почему базы данных возможно рассматривать для отнесения к объектам промышленной

собственности, что несомненно вызывает определенный как научный, так и практический интерес. Диссертационная работа с учетом такого числа правовых режимов для баз данных, как традиционно выделяемых цивилистами - авторского и смежного права, так и другими, отмечаемыми автором диссертационного исследования, выглядит единым системным исследованием, где каждому такому режиму автором уделяется достаточный уровень внимания, указывается значение применения каждого режима, а вся работа не выглядит при этом разрозненной.

Складывающаяся практика правоприменения указывает на наличие определенных правовых сложностей, возникающих при применении норм права как со стороны правообладателей, так и конечных пользователей баз данных в текущих условиях, что определенно важно для дальнейшего развития права в этой сфере. Тем более, что также подчеркивается и самим автором, все большее значение приобретает защита вложений изготовителей баз данных в создание и наполнение баз данных, поскольку в настоящее время такие вложения могут быть велики, а наполнение баз данных легко скопировать вопреки воле правообладателя и в нарушение закона и использовать для создания другими лицами собственных баз данных на основе таких данных, не неся при этом подобных затрат. Тем более что нарастает конкуренция между изготовителями баз данных, а в связи с ней появляются случаи актов недобросовестной конкуренции в адрес изготовителей баз данных именно когда объектом акта такой недобросовестной конкуренции становятся сами базы данных.

В своих выводах автор опирается на обширный анализ доктрины и судебной практики. При этом автором уделяется внимание и природе баз данных — как элементу информационных технологий, в связи с этим автор также проводит исследовательскую работу по сближению дефиниции баз данных в праве и сфере информационных технологий, что еще больше повышает актуальность и значимость исследования.

В тексте работы содержится небольшая цитата из статьи Ф.Ф Гайсина «Защита авторского права в России», опубликованной в Вестнике Марийского государственного университета, Серия «Исторические науки. Юридические науки» в 2018, т. 4, № 1, в отношении которой было установлено наличие плагиата¹. Однако цитата из указанной статьи оформлена диссертантом в соответствии с существующими правилами и, представляется, что диссертант не может нести какую-либо ответственность за действия автора цитируемой статьи.

Диссертантом достигнуты интересные выводы для разрешения возникающих на практике спорных вопросов:

1. Аргументирована необходимость уточнения подхода к определению содержания базы данных, охраняемого как объекта смежных прав, с исключением требования о «самостоятельности» элементов такой базы данных в качестве критерия предоставления ей правовой охраны. Обосновано также, что базы данных могут включать в себя любые материалы, в том числе в виде числового или иного представления, тогда как существующая правовая дефиниция абз. 2 п. 2 ст. 1260 ГК РФ это не учитывает.

2. Сформулирован вывод о необходимости признания и использования трех режимов правовой охраны: как объекта авторского права, в качестве объекта смежных прав и в качестве сложного объекта (при традиционном подходе признается и выделяется только два режима их правовой охраны). Неправильное разграничение правовых режимов может затруднять защиту из-за имеющихся в них различий, ошибочного применения, относящегося к каждому из них правовых положений, что может создавать препятствия унификации подходов в охране баз данных, которая может осуществляться в ряде случаев за счет комплексного применения относящихся к ним положений.

¹ <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34977468> (дата посещения – 03.02.2021).

3. Обоснована необходимость учета двойственной природы, содержимого базы данных, – технологической и правовой, поскольку основная понятийная нагрузка в технологическом понятии баз данных приходится на такой базовый элемент содержания, как «данные», в то время как в правовом понимании содержание базы данных составляют «материалы». Данное различие усложняет обеспечение эффективной правовой защиты. В связи с этим правовая дефиниция баз данных по мнению автора должна быть максимально приближена к техническому определению баз данных, для чего требуется скорректировать содержание термина «база данных» в ГК РФ.

4. Установлено, что экономические интересы правообладателей, которые осуществляют существенные вложения в создание и продвижение баз данных на рынке, должны получить более высокую защиту по сравнению с обеспечиваемой в настоящее время для изготовителей баз данных как объектов смежных прав. Такая защита должна быть расширена за счет применения в случае нарушений прав на базы данных дополнительных положений, применяемых в случае совершения актов недобросовестной конкуренции, что позволяет говорить о необходимости рассмотрения баз данных в отдельных случаях совершения таких нарушений в качестве квази-объектов прав промышленной собственности, в отношении которых должны применяться разработанные для данной области подходы к пресечению и недопущению недобросовестной конкуренции.

5. Сформулировано представление о том, что определение действий, не признаваемых нарушением исключительного права изготовителя базы данных (ст. 1335.1 ГК РФ), следует рассматривать в качестве закрепления императивных положений, предоставляющих правообладателю возможность определения пределов (ограничений) использования базы данных лицом, правомерно использующим обнародованную базу данных на условиях заключаемого лицензионного договора.

6. Обоснован тезис о том, что необходимо изменение принципов применения положений об охране смежного права изготовителя баз данных, закладываемых в ГК РФ, для достижения наиболее полной унификации данных положений и лежащих в их основе подходов с положениями Директивы ЕС о правовой охране баз данных, для обеспечения защиты правообладателей от недобросовестной конкуренции и стимулирования вложений в создание баз данных.

В целом, указанные выводы являются новыми и заслуживающими внимания. Несмотря на то, что данное исследование проводится в области правовой науки, в начале исследования с одной стороны автором уделяется определенное внимание технологической природе баз данных, но с другой стороны, автор тем самым выходит на понимание того, на сколько имеющееся правовое регулирование отвечает задачам сферы информационных технологий, где базы данных выступают одной из таких технологий.

Автором сформулированы и предложения по совершенствованию законодательства, направленные на реализацию выводов, сделанных автором в ходе исследования.

Автором опубликовано восемь научных работ, в том числе опубликованных в изданиях «Перечня российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, данные работы на достаточном уровне отражают результаты проведенного исследования.

Выбор автором применяемых методов соответствует заявленным целям и задачам исследования. Автор использует совокупность общих и специальных методов исследования. В ходе исследования использованы

исторический, формально-логический, лингвистический, комбинированный, системный, сравнительно-правовой и общелогический методы анализа и синтеза.

Структура диссертационного исследования хотя и довольно традиционна, но логически оправдана, и состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Каждая глава состоит из трех параграфов, которые помогают лучшим образом раскрыть каждую из соответствующих глав.

Во введении автором определяется актуальность темы исследования, цели и задачи исследования, методология, результаты исследования и другие значимые для введения положения.

В первой главе «База данных как охраняемый результат интеллектуальной деятельности» рассматриваются история появления и основные этапы развития баз данных как явления технологической сферы деятельности человека. Далее осуществляется анализ технологического и правового понятия баз данных. Затем исследуются существенные признаки баз данных как правового понятия, исследуется выделяемый автором третий режим правовой охраны – в качестве сложного объекта, в завершении автором делается авторская интерпретация возможности отнесения баз данных к объектам промышленной собственности.

Во второй главе «Содержание права на базу данных в законодательстве России и зарубежных стран» проанализирован субъектный состав создателей базы данных и объем их правомочий: автора базы данных и изготовителя базы данных. Исследуются правоотношения и их регулирование по созданию, использованию и распоряжению базой данных. В данной главе автором уделяется достаточно внимания правовым проблемам, которые стоит разрешить в том числе на уровне правовых норм, чтобы эффективным образом защищать как права и законные интересы самих правообладателей, так и сформировать верное представление о правовых возможностях пользователей баз данных.

В третьей главе «Особенности правовой охраны и защиты базы данных» анализируются аспекты правовой охраны баз данных, общие принципы предоставления такой охраны базе данных, сроки предоставления правовой охраны в зависимости от того, является ли база данных объектом авторского права, или является объектом смежного права. Внимание уделяется добровольной возможности, установленной законом, по государственной регистрации базы данных. Автором анализируются правовое регулирование технических средств и технологий по защите прав правообладателей и его особенности.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, делаются различные обобщения по результатам анализа вопросов, поставленных на изучение в трех главах работы.

В своей работе автор проявил самостоятельность, критический подход, продемонстрировал хорошее знание теоретических исследований по теме и судебной практике.

Многие выводы автора заслуживают поддержки, в частности, в отношении распространения дефиниции базы данных на объекты в числовом представлении, выводы, применительно к служебным отношениям и т.д.

В то же время применительно к представленной работе можно сделать определенные замечания:

1. Нельзя согласиться с предложением исключить требование о «самостоятельности» элементов базы данных в качестве критерия предоставления ей правовой охраны. В противном случае базой данных будет являться, например, любой файл, поскольку он всегда может быть разделен на отдельные элементы. Именно в системном объединении обособленных элементов и состоит ценность базы данных, поэтому указанный критерий является признанным во многих странах мира.

2. Следует поддержать самостоятельное рассмотрение охраны баз данных как сложного объекта, но нужно заметить, что охрана на основании

ст. 1240 ГК РФ не действует параллельно с авторско-правовой охраной, а лишь развивает его.

3. Требуется дополнительное развитие позиция автора о признании базы данных объектом промышленной собственности. Категория «промышленная стоимость» является используемым в доктрине условным термином для обозначения ряда категорий правовых режимов. Соответственно, отнесение режима к этой категории требует, как минимум, выявления ее сущностных характеристик и установления правовых последствий отнесения явления к такой категории.

4. Вызывает сомнение утверждение автора, что категория «пользователь» применительно к базам данных является искусственной и не требуется при наличии категории «лицензиата». В действительности, понятие «пользователь» не может быть сведено к понятию «лицензиат», т.к. пользователем может быть лицо и не являющееся лицензиатом (см. ст. 1280 ГК РФ).

5. Представляется, что предлагаемая автором формулировка абз. 2 п. 1 ст. 1334 ГК РФ (запрет извлекать материалы из базы данных и/или осуществлять их последующее использование) создаст серьезные проблемы для общества, поскольку будут запрещены действия по использованию материалов, даже если пользователь не извлек их из базы данных, а получил их из других источников. Таким образом можно будет запретить, например, использование объектов, находящихся в общественном достоянии, если их включит в свою базу данных один из их изготовителей.

Тем не менее, следует заметить, что указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы.

Полученные диссертантом результаты имеют практическую значимость для науки и могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований в данной сфере, в законотворческой деятельности, при представлении в судах дел, связанных с защитой прав на базы данных, а также в качестве учебных материалов для студентов и

аспирантов. На основе диссертационного исследования возможна подготовка учебно-методических материалов.

Диссертация представляет собой завершенную самостоятельную научно-квалификационную работу, на актуальную тему и обладающую новизной. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют значение для юридической науки и практики, восполняют имеющиеся теоретический и практические пробелы. Автор обобщает на основе правовых норм, нормативных документов, взглядов цивилистов, судебной практики, а также терминологии сферы информационных технологий, и выстраивает модель правового регулирования создания и использования баз данных. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы и аргументированы.

Диссертационное исследование Донникова Ю.Е. соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, Калятиным Виталием Олеговичем, доцентом факультета права, Департамента теории права и междотраслевых юридических дисциплин ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» «09» апреля 2021 г., протокол № 1.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.

Тел.: (495) 771-32-32

Электронная почта: hse@hse.ru

Сайт: <http://www.hse.ru>

Руководитель Департамента
теории права и межотраслевых юридических
дисциплин
кандидат юридических наук



Дмитрик Н.А.

Доцент Департамента
теории права и межотраслевых юридических
дисциплин
кандидат юридических наук



Калятин В.О.

Подпись заверяю

11. 02. 2021

11. 02. 2021



Специалист по кадровому делопроизводству
Отдела кадрового администрирования
Управления персоналом
Т.В. Щегольская

