

В Диссертационный совет Д 401.001.02
при ФГБОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»,
117279, г.Москва, ул.Миклухо-Маклая, 55а

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Донникова Юрия Евгеньевича «Правовое регулирование создания и использования баз данных», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Автором диссертации Ю.Е.Донниковым выбрана для исследования проблема правового регулирования отношений по созданию, использованию и распоряжению базами данных. В условиях все увеличивающихся объемов информации в самых разных сферах человеческой жизни базы данных стали очень востребованной технологией по сбору, обработке, поиску, хранению содержащейся в них информации. Дальнейшее появление так называемых технологий больших данных только увеличивает интерес и потребности изготовителей в надлежащей защите их вложений в создание баз данных поскольку в настоящее время изготовители вкладывают все большие средства в создание и наполнение содержанием баз данных. Поэтому актуальность выбранной автором темы не вызывает сомнений, а сама работа имеет как собственно теоретическую, так и непосредственную практическую значимость.

Целью диссертационного исследования является анализ ряда теоретических вопросов права интеллектуальной собственности в части, касающейся базы данных, обусловленных актуальными вызовами общества о необходимости расширения, углубления и модернизации научных знаний о базе данных как объекте гражданских правоотношений, ее природе, принципах, видах и правовых основах создания, использования и распоряжения; обоснование

необходимости изменения концептуального подхода к определению содержания базы данных; определения трех режимов правовой охраны: как объекта авторского права, в качестве объекта смежных прав и в качестве сложного объекта; формулирование предложений о возможном правовом регулировании отношений, возникающих при создании и использовании баз данных, обеспечивающих информационные потребности различных субъектов, в том числе и публичных, при выполнении ими своих задач и функций, а также практики применения норм права, регулирующих указанные отношения.

Для достижения поставленной цели автором сформулированы необходимые задачи, в частности, дать определение базы данных как результата интеллектуальной деятельности, в том числе сопоставив с ее технологическим определением, и раскрыть сущностные признаки; определить место баз данных среди других охраняемых результатов интеллектуальной деятельности; оценить возможность отнесения баз данных к новым, непоименованным объектам промышленной собственности; раскрыть содержание прав на базы данных, а также правовых форм распоряжения такими правами; сопоставить для выявления сходств и различий между смежным правом изготовителя баз данных в РФ и правом *sui generis* в ЕС; рассмотреть вопросы правовой охраны и защиты баз данных.

В процессе проведения научного исследования автором использована совокупность общих и специальных методов исследования, применение которых позволило автору провести анализ необходимых теоретических работ, материалов судебной практики и другого эмпирического материала и тем самым достичь поставленных целей.

Научная новизна исследования заключается в положениях диссертационного исследования автора, включающих изучение содержания прав на базы данных через призму технологического и правового восприятия этого объекта, системного анализа законодательных ограничений исключительных прав правообладателей на базы данных, проведение сравнительного анализа таких юридически значимых понятий, как пользователь, лицензиат и лицо, правомерно использующее обнародованную базу данных, и пределов их прав. Новизна и методологическая самостоятельность диссертации подтверждаются использованием собственных аргументов в отстаиваемых положениях и выводах, что свидетельствует о личном участии соискателя ученой степени в процессе получения основных результатов представленного на защиту исследования.

Представляет важное значение вывод автора о том, что положения ст. 1335.1 ГК РФ следует рассматривать в качестве закрепления императивных положений, предоставляющих правообладателю возможность определения пределов (ограничений) использования базы данных лицом, правомерно использующим обнародованную базу данных на условиях заключаемого лицензионного договора.

Как и любое сочинение, являющееся результатом творческого труда, диссертация не лишена ряда дискуссионных положений и спорных авторских утверждений.

Во – первых, представляется некорректной точка зрения автора, согласно которой «Базы данных как новый сложный объект этого перечня заменили собой прежний сложный объект – единую технологию, а единая технология была исключена из такого перечня.» (стр. 42).

Во – вторых, при формулировке вывода о необходимости признания и использования трех режимов правовой охраны: как объекта авторского права, в качестве объекта смежных прав и в качестве сложного объекта (п.2 положений, выносимых на защиту) нарушен принцип единства классификационного основания в отношении режимов правовой охраны, используемых в сфере интеллектуальной собственности. Признаются авторско- правовой, патентно- правовой режимы, режим особого рода. Собственного режима правовой охраны для сложного объекта законодатель не устанавливает. Кроме того, автор обходит молчанием само понятие правового режима.

В третьих, по утверждению автора «Секрет производства (ноу-хау), как и следует из названия, прямо относится к производству, к промышленности, т.е. также является промышленной собственностью» (стр.52). Это утверждение не соответствует ни п. (2) ст.1 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, ни п.1 ст.1465 ГК РФ.

В четвертых, требует дополнительного обоснования позиция автора, содержащаяся в п.4 положений, выносимых на защиту согласно которой «... защита должна быть расширена за счет применения в случае нарушений прав на базы данных дополнительных положений, применяемых в случае совершения актов недобросовестной конкуренции, что позволяет говорить о необходимости рассмотрения баз данных в отдельных случаях совершения таких нарушений в качестве квази-объектов прав промышленной собственности, в отношении которых должны применяться разработанные для данной области подходы к пресечению и недопущению недобросовестной конкуренции ». Возникает вопрос о соответствии приведенной позиции с нормой ст.14.5 Федерального закона «О защите конкуренции», которая не делает различий между результатами интеллектуальной деятельности как объектами авторского права и объектами права промышленной собственности за исключением средств индивидуализации.

Отмеченные выше дискуссионные положения носят частный характер и не снижают общей положительной оценки проделанной автором работы.

Представленное на защиту диссертационное исследование Донникова Юрия Евгеньевича на тему «Правовое регулирование создания и использования баз данных» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение научно-практических задач и выполненной по актуальной теме, обладает необходимой новизной и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней,

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

R. Spraf

Городов О.А

« 7 февраля » 2021 г.

199034, г. Санкт-Петербург, 22 линия В.О., д. 7;
Юридический факультет СПбГУ;
Тел.: 8 (812) 329 28 26;
[http:// http://law.spbu.ru](http://law.spbu.ru)
e-mail: gorodovoleg@gmail.com

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧА
УПРАВЛЕНИЯ КАДР



Краснова Е.Д.

08.02.2021

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Донникова Юрия Евгеньевича на тему
«Правовое регулирование баз данных в
Российской Федерации»
на соискание степени к.ю.н. (специальность 12.00.03)

В диссертационной работе Донникова Юрия Евгеньевича исследована актуальная проблематика, которой в современной юриспруденции до сих пор не было уделено значительного внимания – правовой режим баз данных.

Как справедливо отмечает соискатель, базы данных стали неотъемлемой частью информационных технологий. Наличие эффективной правовой охраны баз данных является важным фактором развития экономических отношений в ИТ-сфере.

Процесс цифровизации обусловил необходимость трансформации традиционных механизмов защиты авторских и смежных прав. Так, одной из актуальных проблем права интеллектуальной собственности сегодня является вопрос квалификации скрапинга баз данных, в том числе, сбора данных из социальных сетей, применении технологий интеллектуального анализа текста и иных данных.

В современных реалиях подобные технологии становятся важным механизмом генерации полезной информации и новых знаний. Они применяются как в сфере фундаментальных исследований, так и в коммерческом секторе, в том числе, при анализе рынка, управлении бизнесом. Принципиально важно определить условия, при которых подобная

практика должна признаваться правомерным использованием, а при каких нарушении авторских и смежных прав.

К сожалению, осмысление процессов, происходящих в сфере создания и использования баз данных, элементов (данных), входящих в их состав, реализации прав на базы данных запаздывает. Правовая база регулирования общественных отношений в исследуемой области недостаточна.

Рассматриваемое диссертационное исследование производит хорошее впечатление. Положения, высказываемые автором, аргументированы. Работа характеризуется творческой самостоятельностью.

Исследованию присуще методологическое разнообразие. Соискатель продемонстрировал свободное владение системно-аналитическим, формально-логическим, историческим, методами научного познания. Автор предложил комплексный подход к исследованию сущности баз данных и содержания прав на них - через призму технологического и правового восприятия объекта. Подобный подход позволил ему сформулировать принципиально новое определение базы данных. Особо следует отметить привлечение зарубежных источников.

Достаточно полно и корректно сформулированы и задачи исследования, что позволило автору в полной мере раскрыть тему исследования. В целом, можно считать, что заявленные цели достигнуты, а избранные задачи – выполнены.

Структура диссертационного исследования и стилистика изложения вполне соответствуют внутренней логике предмета и цели исследования. Изложение материала является последовательным. Параграфы диссертации взаимосвязаны между собой, каждая из них носит завершённый характер, содержит самостоятельные предложения и выводы.

Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на 9 параграфов, заключения.

В первой главе автор раскрывает понятия и признаки базы данных как объекта интеллектуальных прав.

В первом параграфе автор рассматривает историю появления и основные этапы развития института баз данных. Во втором – рассматривает сущность базы данных как сложного объекта. В третьем параграфе – исследуется вопрос возможности отнесения базы данных к объектам промышленной собственности. Автором обозначен ряд особенностей баз данных, которые отличают их от «традиционных» объектов авторского права и позволяют отнести к объектам промышленной собственности.

Во второй главе автор исследует содержание интеллектуальных прав на базы данных. В первом параграфе соискатель рассматривает, в частности, вопрос, какие лица могут быть авторами базы данных, а какие таковыми не признаются, даже если они принимали какое-либо участие в непосредственном создании базы данных; исследует институт служебных баз данных.

Второй параграф второй главы посвящен правовым аспектам использования базы данных. Автор исследует институт переработки (модификации) базы данных, которая в отношении баз данных в законе именуется также модификацией. Разграничивает подобное использование с действиями по адаптации и обновлению баз данных. Особое внимание Донников Ю.Е. уделяет анализу института ограничений и исключений из исключительного права на базу данных.

В третьем параграфе автор исследует актуальные проблемы, связанные с распоряжением исключительным правом на базу данных. Особый интерес представляет проведенный Ю.Е. Донниковым анализ природы активно используемого на практике договора возмездного оказания услуг по предоставлению доступа к базе данных.

Третья глава посвящена вопросам правовой охраны и защиты баз данных.

В первом параграфе соискатель рассматривает особенности и общие принципы правовой охраны и защиты базы данных. В частности, исследуется сущность и назначение института регистрации баз данных.

Во втором – анализирует гражданско-правовые способы защиты прав на базу данных, в том числе, вопросы, связанные с расчетом и взысканием

компенсации. Отдельное внимание автор уделяет институту предварительных обеспечительных мер защиты авторских и смежных прав.

В третьем параграфе третьей главы исследует правовые аспекты использования технических средств защиты авторских и смежных прав на базу данных. Автор выделил и рассмотрел различные технологий защиты авторских и смежных прав, в том числе, институт цифровых меток.

Диссертационная работа отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Отдельные выводы и положения автора представляет безусловный интерес и заслуживают поддержки:

- теоретический вывод о необходимости учета двойственной природы элементов, составляющих базу данных, – технологической и правовой, поскольку основная понятийная нагрузка в технологическом понятии баз данных приходится на такой базовый элемент содержания, как «данные», в то время как в правовом понимании основными элементами базы данных являются составляющие ее «материалы»;

- положение о том, что «определение действий, не являющихся нарушением исключительного права изготовителя базы данных (ст. 1335.1 ГК РФ), следует рассматривать в качестве закрепления императивных положений, предоставляющих правообладателю возможность определения ограничений использования базы данных лицом, правомерно использующим обнародованную базу данных на условиях заключаемого лицензионного договора» (положение на защиту №12).

Из данного тезиса можно (если развить данный тезис) вывести важное (как для практики, так и для теории) следствие, что условия лицензионных соглашений, нацеленные на отмену (запрет) случаев свободного использования должны признаваться недействительными в соответствии со ст. 168 ГК РФ в контексте постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»;

- вывод о недопустимости установления обязанностей работодателей по выплате вознаграждения за сам факт создания баз данных, а также иных произведений и объектов смежных прав.

Между тем некоторые тезисы соискателя вызываются вопросы:

1. В чем особенности режима «сложного объекта»? Представляется сомнительным указание его в одном ряду с авторско-правовым и патентно-правовым режимом. Почему мы не можем рассматривать сложные объекты, как разновидность объектов авторских и смежных прав, характеризуемыми специфическими признаками?

2. В чем состоит теоретическое или практическое значение отнесение баз данных к объектам промышленной собственности? Действительно ли это будет способствовать расширению доступных правообладателям способов защиты, в том числе, за счет мер, предусмотренных конкурентным законодательством?

3. В чем заключают принципиальные отличия между российским режимом «смежных прав» изготовителей баз данных и режимом *sui generis*, установленным в европейских правовых порядках? Автор достаточно подробно раскрыл сущность режима *sui generis* (стр. 88 – 95). Между тем, он четко не показал разницу между указанными режимами, их преимущества и недостатки.

К недостаткам работы можно отнести то, что исследуя способы защиты нарушенного исключительного права на базы данных, автор, между тем, не рассмотрел вопрос, что представляет собой нарушение такого прав.

На странице 85 автор справедливо заметил, что «законодатель не раскрыл, что он понимает под «существенной частью ее материалов», получается это отдается на откуп практики». Представляется, что автору следовало высказать свою позицию по обозначенной проблеме.

Во введении к диссертационной работе соискатель сослался на крайне сложное и спорное дело А40-18827/2017 (ООО «В Контакте» против ООО «Дабл» и АО «Национальное бюро кредитных историй»). Между тем, содержательной части работы он не дал какой – либо оценки явлению скрапинга баз данных, не раскрыл своей позиции относительно подобных споров.

Автор не дал ответа на вопрос, при каких условиях неоднократное изъятие отдельных данных из базы должно быть квалифицировано в качестве нарушения исключительного права? Каким образом должны толковаться установленные в п. 3 ст. 1335.1 ГК РФ критерии незаконного использования: 1) «противоречит нормальному использованию»; 2) ущемляет необоснованным образом законные интересы изготовителя базы данных».

В ходе публичной защиты интересно было бы узнать позицию автора относительно доктрины «побочного продукта» (в основе доктрине лежит тезис о том, что база данных, являющаяся побочным продуктом основной деятельности изготовителя, не пользуется правовой охраной).

Обращаю также внимание на то, что на стр. 171 Ю.Е. Донников сослался на статью Ф.Ф. Гайсина, которая в последствие была отозвана в связи с тем, что ее текст был полностью переписан с автореферата О.В. Богдановой.

В целом указанные замечания предполагают возможность обсуждения на защите и не снижают благоприятного впечатления, которое производит работа Донникова Юрия Евгеньевича.

Содержание автореферата соответствует структуре диссертации, в нем представлены основные идеи и выводы, а также сформулирован вклад соискателя в проведенное исследование, которое обладает достаточной степенью новизны, научной ценностью и практической значимостью.

Список публикаций по теме диссертации свидетельствуют, что в них отражены основные научные результаты, полученные лично автором; их количество полностью соответствует установленным требованиям.

ВЫВОД: проведенное Ю.Е. Донниковым диссертационное исследование представляет собой завершённую, самостоятельную монографическую работу, совокупность результатов которой следует квалифицировать как решение научной проблемы, содержащей решение задачи, имеющей значение для развития гражданского и предпринимательского права.

Диссертация Донниковым Юрием Евгеньевичем, выполненная на тему «Правовое регулирование баз данных в Российской Федерации», полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Донников Ю.Е. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук,
ассистент кафедры гражданского права
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

119991, ГСП – 1, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13, ауд. 523А
телефон - +7(495)9395320



А.С. Ворожеевич

Ворожеевич А.С.
Слушатель
28 декабря 2020 г.