

В диссертационный совет Д 401.001.02.  
при ФГБОУ ВО РГАИС  
по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-  
Маклая, д. 55а

от официального оппонента:  
**кандидата юридических наук,**  
заведующего кафедрой гражданско-правовых  
дисциплин Автономной некоммерческой  
организации высшего образования  
«Институт гуманитарного образования и  
информационных технологий»

**Гришаева Сергея Павловича**

Адрес: 105264, г. Москва, ул. Верхняя  
Первомайская, д. 53  
Контактный телефон: 8 (495) 603-81-81  
Электронная почта: capital@igumo.ru

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Д.Ю. Глянцевой «Правовая природа уставного капитала акционерного общества», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

Диссертация Д.Ю. Глянцевой написана на важную и актуальную тему. В диссертационной работе анализируется один из важнейших институтов гражданского и предпринимательского права – институт уставного капитала акционерного общества. Акционерные общества в настоящее время являются одной из самых распространенных форм организации предпринимательской деятельности. Уставный капитал является важнейшим элементом акционерного общества. Он образуется для обеспечения деятельности

акционерного общества путем внесения участниками имущественных вкладов.

Проводимая в настоящее время реформа гражданского права затронула и этот институт, однако, как убедительно показал автор в диссертации, далеко не все вопросы были решены.

В связи с этим не случаен интерес исследователей к теме. По этой теме было написано достаточно большое количество научных трудов, в том числе, диссертационных работ и, как следует из текста диссертации, автор внимательно изучил их.

Однако автор нашел свою нишу, выбрав в качестве темы исследования изучение правовой природы института уставного капитала акционерного общества путем исследования действующего законодательства России, законодательства других стран и научной литературы.

Несмотря на большое количество работ, которые были полностью, либо частично посвящены институту уставного капитала юридического лица, в настоящее время единого мнения по проблеме его правовой природы в научной среде не достигнуто. Единообразному пониманию вопроса также не способствует законодательное регулирование, которое подвержено постоянному изменению и дополнению, в том числе в части норм, посвященных уставному капиталу юридических лиц. Проводимая реформа гражданского права также свидетельствует об актуальности темы диссертации, так в последнее время в Гражданском Кодексе РФ институт юридических лиц подвергся кардинальному изменению. Данные изменения коснулись не только организационно-правовых форм юридических лиц, но и прав и обязанностей их участников, системы органов управления лица, порядка формирования уставного капитала, системы раскрытия информации и тд.

Автором проведен сравнительный анализ норма Гражданского Кодекса РФ и Федерального закона «Об акционерных обществах» по вопросу поэтапной оплаты уставного капитала. В результате Д.Ю. Глянцевой предложен заслуживающий внимания вывод, а именно: механизм поэтапной оплаты уставного капитала (при первоначальном формировании уставного капитала) подлежит дополнительной доработке в части раскрытия юридическим лицом информации об этапах оплаты своего уставного капитала с целью полного и достоверного информирования кредиторов и всех заинтересованных лиц о фактическом размере уставного капитала и форме его оплаты.

Вопрос о гарантийной функции уставного капитала исследован не только с точки зрения законодательного регулирования, но также с использованием обширной судебной и правоприменительной практики. В качестве вывода по вопросу оценки неденежных вкладов в уставный капитал диссертант высказывает заслуживающее поддержки мнение, согласно которому цель независимой оценки неденежного вклада заключается в определении доли участия акционера, внесшего вклад в неденежной форме, в уставном капитале с целью последующего определения объема его участия в управлении обществом.

В диссертации представлен критический анализ норм, регулирующих оценочную деятельность, выявлены пробелы в действующем законодательстве по указанной проблематике. Д.Ю. Глянцева отмечает такие дефекты правового регулирования независимой оценки неденежных вкладов, как относительность результатов оценочной деятельности и существенное влияние субъективных факторов, не позволяющих судить о безусловной правильности проведенной оценки; сложная система обжалования результатов оценки, являющаяся на практике неэффективной (многоступенчатость механизма обжалования, включающая саморегулируемые организации и судебное рассмотрение), отсутствие

точных квалифицирующих признаков некорректной оценки, большое число относительных понятий, используемых в нормативном регулировании оценочной деятельности, неточность правового регламентирования порядка взыскания с акционера и/или оценщика исполнения по обязательствам в пределах суммы, на которую завышена оценка, и др.

Следует отметить, что с поставленной задачей автор справился. Тема исследована достаточно подробно. Выносимые на защиту положения отличаются новизной и оригинальностью.

Диссертационная работа написана на хорошем теоретическом уровне. Работу Д.Ю. Глянцевой характеризует высокий уровень теоретической разработки изучаемой проблемы, обширная нормативная и научная база исследования. Использовано большое количество нормативного материала. Помимо основополагающих правовых нормативных актов – Закона об акционерных обществах и ГК РФ использованы другие законы и подзаконные акты.

Автором исследовано большое количество научной литературы по данной теме. Используются экономическая литература, а также статистические данные.

В работе содержится большое количество судебной практики. Причем автор использован не только конкретные примеры из судебных дел, но также постановления пленумов и информационные письма Высшего арбитражного суда Российской Федерации.

Общее положительное впечатление не исключает ряда замечаний по отдельным позициям и положениям диссертации.

1. В работе не уделено достаточного внимания вопросу правовой природы акций. Так в разделе 1.1. проведен краткий анализ подходов к пониманию данного института. Вместе с тем, более глубокое и всестороннее

изучение понятия акции, их места и выполняемых задач в системе гражданского права позволило бы автору подойти к более всестороннему исследованию института уставного капитала.

2. Является дискуссионным четвертое положение, выносимое на защиту, согласно которому уставный капитал выполняет функцию ограничения убытков. Д.Ю. Глянцева утверждает, что размером вклада в уставный капитал определяются максимально возможные убытки, которые может понести акционер в результате экономических рисков. Представляется более корректным судить об ограничении предпринимательского риска акционера размером инвестированных средств, а не об ограничении убытков акционеров. Указанная функция уставного капитала уже нашла свое подтверждение в научных работах других ученых (применительно к ООО).

3. Автору следовало уделить внимание более детальному рассмотрению института уставного капитала при реорганизации юридических лиц, и, в частности, исследовать вопрос о том, изменяются ли функции уставного капитала при реорганизации общества, как меняется природа института при осуществлении дополнительной эмиссии акции или, наоборот, при уменьшении уставного капитала общества.

4. Представляется, что автор уделил недостаточно внимания корпоративным отношениям, возникающим в рамках института уставного капитала. Между тем, этот вопрос является одним из самых обсуждаемых в настоящее время.

5. В списке использованной литературы указана работа Е.А. Суханова «Сравнительное корпоративное право», однако сноски на эту работу отсутствуют. Между тем вопросы, связанные с выяснением правовой природы уставного капитала освещаются в указанной работе достаточно подробно. Поэтому следовало уделить ей большее внимание.

Указанные замечания носят частный характер и не колеблют общего положительного впечатления от диссертации, которая представляет собой самостоятельное научное исследование темы, имеющей теоретическое и практическое значение. Работа соответствует требованиям, предъявляемым на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертационное исследование Д.Ю. Глянцевой на тему «Правовая природа уставного капитала акционерного общества» является оригинальной, законченной научно-исследовательской работой. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Основные положения, выносимые на защиту, были опубликованы автором в рецензируемых научных изданиях. Диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства России №842 от 24.09.2013, а ее автор, Глянцева Дарья Юрьевна, заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Официальный оппонент: кандидат юридических наук, профессор, доцент, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт гуманитарного образования и информационных технологий» Гришаев Сергей Павлович.

С.П. Гришаев

Подпись Гришаева С.П.  
Удостоверено  
начальником  
АНО ВО «ИГО»  
Сергеев А.И.

