

Отзыв

на автореферат диссертации **Олега Александровича Хатунцева**
на тему: **«Субъективные вещные права как разновидность абсолютных
имущественных прав: проблемы теории и практики»**,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.03- Гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право

Обращение автора к исследованию категории субъективного вещного права как разновидности абсолютных имущественных прав обусловлено актуальными научно-практическими проблемами возникновения таких прав и мало изученными особенностями их осуществления. Данная ситуация сложилась по многим причинам, в том числе экономическим. Так, в период социализма в отечественном гражданском праве исследования проводились под «флагом» отрицания частной собственности, поэтому выводы многих известных ученых того времени сводились к тому, что предназначение вещного права – защита прав и интересов субъекта от нарушений, а в случае, когда нарушения невозможны, в субъективном праве нет необходимости.

Вместе с тем, существовала и иная точка зрения, в соответствии с которой содержание вещного права составляют имеющиеся у субъекта возможности по влиянию на предмет материального мира. Эти возможности могут быть довольно узкими, как, например, у владельца сервитута, или практически абсолютными, как у собственника вещи. Вместе с тем указанные различия подходов к анализу вещных прав не вызывали научного интереса, поскольку для плановой социалистической экономики они не имели практического значения.

Однако переход страны к рыночной экономике обусловил необходимость принципиального обновления регулирующих имущественные отношения законодательной базы, которая тем не менее до настоящего

времени не получила надлежащего теоретического обоснования и как совершенно справедливо отмечено в Концепции развития гражданского законодательства отсутствует полноценная система ограниченных вещных прав, которая могла бы удовлетворить потребности участников гражданского оборота в основанном именно на вещном праве (максимально стабильном и защищенном) режиме пользования чужим имуществом.

С учетом изложенного, проведенное О.А. Хатунцевым научно-практическое исследование субъективных вещных прав с позиции квалификации их как разновидности абсолютных имущественных прав следует признать не только актуальным, но и своевременным. Именно такие результаты являются теми «кирпичиками», из которых складывается доктрина вещного права, и которые модернизируют ее, добавляя принципиально новые не только идеи, но и логически завершенные концепции, содержащие оригинальные решения актуальных проблем гражданского оборота имущества.

Подтверждением этому может служить комплекс исследовательских задач, которые соискатель определил для себя и как показывают полученные им результаты, успешно их решил. К примеру, О.А. Хатунцеву удалось выявить основные черты сходства и различий вещных и исключительных прав, на этой основе уточнить содержание исследуемых правовых понятий; разработать квалификационные признаки новых видов имущества, рассматривая их как объекты абсолютных имущественных прав, и сформулировать соответствующие определения (см. положения на защиту).

Содержание автореферата свидетельствует, что автор смог, опираясь на множественные дефиниции вещи, выделить всего два признака, посредством которых можно распознать вещь как объект гражданского права среди огромного количества объектов имущественного оборота, в том числе инновационных (с.23-25).

Как научную удачу соискателя следует оценить полученный им результат: оборотоспособность так называемых иных имущественных

объектов (контент-объекты, природные инновационные объекты), а также имущественных прав — юридически обеспеченная возможность перехода прав на имущество от одного субъекта к другому, определяющая в соответствии с законом и (или) иным нормативным правовым актом, а также договором общие пределы реализации ограниченного вещного права на данные объекты.

Заслуживает внимания законодателя предложение автора включить в ГК РФ самостоятельную главу — «Здания, сооружения и иные объекты недвижимого имущества», в которой к «иным объектам недвижимости» следует отнести объекты незавершенного строительства и технологические имущественные комплексы, поскольку последние должны были прийти на смену такому объекту недвижимости, как предприятие, которое как недвижимость не получило практического применения. Однако наряду с положительной оценкой этого предложения и глубиной его теоретической проработки отметим как замечание отсутствие конкретной редакции этого тезиса (проекта главы ГК РФ).

Является оригинальной, обладает научной ценностью и вызывает практический интерес точка зрения соискателя о квазиматериальных правах, под которыми предлагается понимать абсолютные имущественные права на чужое имущество, возникшие из обязательства (с. 27). Несомненно, это важный научный результат, полученный лично исследователем, однако, он нуждается в дополнительной аргументации. К примеру, какие именно признаки позволили автору сделать вывод о том, что права на чужое имущество являются квазиматериальными, чем они отличаются от ограниченных субъективных вещных прав?


Полагаю, что ответы на эти вопросы позволят автору уточнить свою научную позицию и, может быть, сформулировать дополнительные выводы или внести новые предложения, направленные на модернизацию норм вещного права.

Оценивая общие результаты, полученные соискателем в ходе проведенного исследования, отметим, что диссертационная работа Олега Александровича Хатунцева полностью соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает искомой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовила
доктор юридических наук, профессор Ручкина Г. Ф.,
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
декан юридического факультета, зав. кафедрой «Предпринимательское и
корпоративное право»
Москва, 125993, Ленинградский проспект, д. 49
84992773940
GRuchkina@fa.ru

Подпись доктора юридических наук, профессора Ручкиной Гульнары
Флоровны заверяю

12 ноября 2015 г.

ВЕРНО
Главный специалист общего отдела Управления делопроизводства и архива

« 16 » 11 201 5 г.