

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Хатунцева Олега Александровича

по теме: «Субъективные вещные права как разновидность абсолютных имущественных прав: проблемы теории и практики»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.03 — гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право.

Избранная автором тема исследования относится к числу «вечно актуальных» по той причине, что субъективное вещное право составляет основной элемент права собственности, а последнее — центральный институт цивилистики и важнейшую категорию предпринимательского права с его широкой сетью коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, обладателей названного права.

И хотя в Концепции развития гражданского законодательства был изложен ряд соображений по совершенствованию правового регулирования вещных прав, и некоторые из них получили законодательное закрепление, говорить о завершении доктринальной работы над такими правами по меньшей мере преждевременно. В пользу такого вывода свидетельствует практика судов, вызывающая ряд серьезных вопросов по применению законодательства о вещных правах и, кроме того, поступательное развитие рыночных отношений, в которых постоянно возникают новые явления, требующие правового анализа.

В центре внимания по-прежнему остается проблематика стабильности прав собственника и эффективные способы их защиты. До сих пор не решен целый ряд теоретических проблем, связанных как с пониманием данных категорий в

доктрине, так и с использованием их в законодательстве и практике его применения.

Все это свидетельствует об актуальности комплексного исследования субъективных вещных прав, тем более, что такое исследование дает возможность сделать выводы и предложения, направленные на модернизацию теоретических положений и норм действующего гражданского законодательства.

Содержание диссертации О.А. Хатунцева свидетельствует о том, что автору удалось найти свою доктринальную нишу среди многочисленных научных трудов по праву собственности. Работу открывают положения о методологии исследования субъективных вещных прав как элементов абсолютных имущественных прав. Далее следует анализ законодательных подходов к регулированию отдельных видов субъективных вещных прав, видов недвижимого имущества, прочно связанных с землей и составляющих объекты таких прав. Особое внимание уделено гражданско-правовым способам защиты субъективных вещных прав.

Знакомство с диссертацией позволяет утверждать, что поставленная автором цель, состоящая в анализе субъективных вещных прав с построением на этой основе ряда теоретических и прикладных положений в отношении таких прав, в главных чертах, достигнута. В работе сформулирован ряд заслуживающих внимания выводов.

Так, автор полагает, что полноценный анализ структуры и содержания абсолютных имущественных прав невозможен без решения вопроса об их соотношении с исключительными правами, поскольку последние представляют собой часть имущественных прав (с. 164-165). Иными словами, исключительные права выступают как вид абсолютных имущественных прав, сохраняя при этом дистанцию с субъективными вещными правами.

Признавая субъективное вещное право разновидностью абсолютного имущественного права, диссертант приводит аргументы в пользу вывода о том, что имеющаяся у лица совокупность правомочий позволяет ему осуществлять их

в пределах, установленных не только законом, договором, но иными основаниями, например, обычаем.

По мнению диссертанта, перечень субъективных вещных прав, закрепленный в законе, должен быть открытым. В работе предложен перечень квалификационных признаков таких прав, который поможет четко отграничивать вещные права от иных видов субъективных прав. Среди таких признаков — абсолютность субъективного вещного права и наличие его особого объекта, т. е. материальной вещи, идентифицируемой индивидуальными признаками и доступной для непосредственного восприятия.

В работе выдвинуто положение, в силу которого в объективное вещное право следует включить не только правовые нормы, но и принципы. В основе этого тезиса лежит мысль о том, что принципы, являясь платформой объективного права, входят в содержание норм права. Именно поэтому, если меняется принцип, то изменяется и содержание нормы права, которая на этом принципе базируется.

Автор, далее, формирует свою позицию в части абсолютных имущественных прав в объективном смысле; здесь он включает в состав указанных прав принципы и обычаи.

В диссертации содержится авторское определение имущества как объекта гражданских прав, под которым следует понимать правовую категорию, включающую осязаемые вещи, а также объекты, доступ к которым возможен как непосредственно, так и с помощью технических средств. В названное определение входят и права на такие объекты, позволяющие получать от пользования ими материальную выгоду или благо.

По мнению диссертанта, в перечне объектов гражданских прав, охватываемых термином «иное имущество», целесообразно предусмотреть инновационные объекты, т. е. выделенные из природы материальные объекты, владение и пользование которыми осуществляется посредством новых, современных технологий.

Еще одно заслуживающее внимания положение состоит в том, что существуют лишь три группы прав, обладающих свойством абсолютности как квалифицирующим признаком. К ним относятся вещные, исключительные и личные неимущественные права, которые следует именовать общим объединяющим термином: абсолютные права. В то же время остальные известные гражданскому праву отношения обладают относительным характером, а это обстоятельство предопределяет их подчинение иным основополагающим началам, другим способам реализации права и правилам защиты нарушенного права.

В диссертации содержится ряд других вызывающих интерес положений, определяющих ее новизну. Содержание работы и вынесенные на защиту положения позволяют сделать вывод о том, что диссертант достиг цели исследования, решил поставленные задачи, подготовив работу, которая представляет несомненный теоретический интерес.

Практическая ценность работы состоит в сформулированных автором предложениях по изменению и дополнению законодательства в интересах повышения эффективности правового регулирования имущественных прав вообще и субъективных вещных, в частности. Результаты исследования, кроме того, могут быть использованы в ходе преподавания курсов гражданского и предпринимательского права.

В работе широко использованы литературные источники, практика применения законодательства о вещных правах, и это дает основания для вывода об обоснованности и достоверности выдвинутых автором положений теоретического и прикладного характера.

В целом можно утверждать, что проведенное О.А.Хатунцевым диссертационное исследование представляет собой завершенную, самостоятельную монографическую работу, обладающую внутренним единством и содержащую новые научные результаты. Работа выполнена на хорошем теоретическом и методологическом уровне, выводы автора понятны и в целом аргументированы.

Всё это дает основания констатировать несомненное значение диссертации для дальнейшего развития науки гражданского и предпринимательского права.

Основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате и в опубликованных автором работах в российских научных изданиях.

Отмечая позитивные стороны выполненной О.А.Хатунцевым научной работы, следует остановиться на отдельных спорных положениях.

1. В диссертации в содержание объективного вещного права включены правовые принципы, в то время как понятие абсолютных имущественных прав в объективном смысле, помимо указанных принципов, включает также обычаи.

Это различие в содержании близких по сути понятий не находит объяснения в работе.

2. Сформулирован вывод о том, что абсолютные имущественные права существуют независимо от общественной или личной значимости и ценности имущества, по поводу которого они возникают. И если собственник безразлично относится к своему имуществу, это не лишает его абсолютного имущественного права на него.

Но категории значимости и ценности в данном контексте не обладают выраженным правовым значением, а потому и указанный вывод, сам по себе правильный, вряд ли может претендовать на юридический смысл.

3. В диссертации предложено определение сервитута как субъективного вещного права, которое представляет собой разновидность абсолютного имущественного права и отличается рядом свойств. Среди последних — характеристика сервитута как права на ограниченное пользование чужой вещью конкретным способом; связь данного права с чужой вещью, что обуславливает неизменный объем правомочий по сервитуту при смене собственника; включение указанного права в состав абсолютных имущественных прав, что дает возможность его обладателям запрещать третьим лицам воздействовать на вещь.

Само по себе приведенное определение не вызывает возражений, оставляя, однако, открытым вопрос о наличии в нем элементов новизны.

4. В положении 8 аргументируется вывод о том, что вещь состоит или может находиться под чьим-либо господством, т.е. во владении, пользовании, распоряжении. В связи с этим требует разъяснения вопрос о содержании понятия «господства», которое, возможно, сводится к указанной триаде правомочий, и о его правовом значении, не исключающем в крайнем варианте установления «правоотношения» между владельцем и вещью..

5. В работе утверждается, что оборотоспособность объектов имущественных прав как основание реализации абсолютных субъективных прав характеризуется дуализмом, т. к. она, базируясь на неразрывной связи материального объекта и имущественного права на него, в то же время допускает переход только прав.

Но переход права вне перехода объекта, не имея практического смысла, лишил бы всякого правового значения тот юридический факт, на основании которого такой переход имел место.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Заключение. Диссертация Хатунцева О.А. на тему «Субъективные вещные права как разновидность абсолютных имущественных прав: проблемы теории и практики» представляет собой актуальное, законченное научно-квалификационное исследование, обладающее признаками научной новизны, в котором сформулированы новые теоретические положения, выводы и рекомендации, совокупность которых следует рассматривать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение.

Задачи, поставленные автором, в ходе исследования решены .

Содержание диссертации нашло достаточно полное отражение в опубликованных автором по теме исследования работах.

Автореферат диссертации соответствует структуре и содержанию работы.

Диссертация по теме «Субъективные вещные права как разновидность абсолютных имущественных прав: проблемы теории и практики» соответствует критериям, предусмотренным в Положении о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013 № 842), применительно к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор – Хатунцев Олег Александрович – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент - заведующий сектором предпринимательского права Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук,
доктор юридических наук, профессор



С.С.Занковский

подпись С.С. Занковский

УДОСТОВЕРЯЮ
Зав. отд. кадров

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук



Сведения об официальном оппоненте.

Занковский Сергей Сергеевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.03 — гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право).

Заведующий сектором предпринимательского права Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук.

Список основных публикаций за последние 5 лет:

Хозяйственное право академика В.В.Лаптева: ретроспектива, уходящая в будущее. В кн. Творческое наследие академика В.В.Лаптева и современность. М., 2014 (0,7 п.л.).

Монография «Двадцать лет Конституции Российской Федерации: юридическая наука и практика». М., 2013. Гл. 4 (в соавт.) - 2.5 п.л.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации./ Под ред. Абовой Т.Е., Кабалкина А.Ю. М., Т. 1. Части 1, П ГК РФ. Юрайт. 2013 // § 1 глава 42 «Заем и кредит» — 0.8 п.л.

Энергетическая безопасность как категория предпринимательского права. В кн. «Россия – ЕС: энергетическое право. М., 2013. 0,7 п.л.

Академик РАН В.В.Лаптев — основатель научного направления хозяйственного права. В кн. «Жизнь, посвященная науке», М.2013. 1 п.л.

Занковский С.С. Предпринимательские обязательства. Монография. М., 2012. 16 п.л.

Российское предпринимательство как объект конституционного регулирования. В кн. Конституция России и отраслевое законодательство. М., 2014, 0.7 п.л.

Конституции и бизнес: взгляд в историю и современность. Труды Института государства и права РАН. 2014. № 1. Фундаментальные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права. М., 2014. 1 п.л.

Статья «Конституционные основы предпринимательства в Российской Федерации». Предпринимательское право, № 1, 2014. 1 п.л.

Статья «Кризис судебной практики по имущественным спорам». Труды ИГП
РАН, № 5, 2012 (0,7 п.л.)