



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

«У Т В Е Р Ж Д А Ю»

Первый проректор - проректор по науке и инновациям
Самарского университета,
доктор технических наук

Прокофьев Андрей Брониславович



24.03.17 № 104-1411
На № _____ от _____

22 марта 2017 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева») о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Матвеевой Марии Витальевны на тему: «Права ребенка в семейном праве: проблемы законодательства, теории и практики» (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

Несомненная актуальность темы диссертационного исследования, на наш взгляд, предопределяется рядом обстоятельств. Во-первых, социальной значимостью темы настоящего труда, подтверждаемой тем, что обеспечение и охрана прав ребенка сегодня являются одним из приоритетных направлений российской государственной политики. Во-вторых, состоянием семейного законодательства, в том числе норм, относящихся к правам детей, которое не в полной мере соответствует достигнутому уровню общественных отношений, другим нормативным правовым актам РФ, а также главному международно-

правовому акту – Конвенции о правах ребенка. Во-вторых, необходимостью комплексного анализа научных и практических проблем, связанных с регламентацией прав ребенка в современном законодательстве, и определения направлений его дальнейшего совершенствования. Как справедливо подчеркивает соискатель, в связи с широкомасштабным реформированием гражданского и семейного законодательства целый ряд представлений о правах ребенка, сложившихся в науке к настоящему времени, требуют переосмысления и дальнейшей теоретической проработки (с. 6 диссертации).

Исходя из актуальности темы диссертационного труда, автором поставлены и, как нам представляется, достаточно успешно решены перечисленные на с. 7 диссертации задачи, которые отвечают общему замыслу и теме работы. Подходы и методы решения рассмотренных соискателем вопросов и результаты проведенной работы показывают достаточно высокий теоретический и практический уровень подготовки диссертанта, а также его способность успешно разрешать научные проблемы.

Цель и задачи исследования определили логичную структуру работы, состоящей из трех глав, структурные элементы диссертационного труда логично взаимосвязаны, взаимообусловлены и их построение подчинено наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета исследования. В качестве положительного момента также можно отметить наличие в конце каждого параграфа итоговых выводов, что свидетельствует о стремлении автора максимально точно сформулировать свою позицию по самым важным и наиболее проблемным вопросам темы.

Стиль и язык диссертации полностью соответствуют характеру работы как научного труда.

При подготовке работы изучен необходимый нормативный материал и практика его применения, труды российских ученых. Диссертационная работа имеет серьезную информационную основу, а приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

Отсутствие соответствующих работ в рассматриваемом аспекте и объеме свидетельствует о недостаточной степени научной разработанности темы, восполнляемой автором.

Научная новизна труда М.В. Матвеевой не вызывает сомнений и заключается в том, что в ней на монографическом уровне проведен детальный комплексный анализ прав ребенка сквозь призму гражданских и семейных правоотношений. Новизна состоит не только собственно в комплексном теоретико-эмпирическом исследовании личных и имущественных прав ребенка, но и в новизне полученных автором результатов, нашедших свое отражение в теоретических и практических выводах и предложениях, наиболее значимые из которых представлены в виде положениях, выносимых на защиту (с. 9-13 диссертации).

Автор обоснованно начинает изложение вопросов заявленной темы с исторического аспекта становления и развития института прав ребенка (с. 15-24 диссертации). Здесь помимо собственно исторического экскурса представляют интерес рассуждения автора о соотношении прав и обязанностей родителей, которые позволили сделать верный вывод о том, что, с одной стороны, по логике законодателя права родителей одновременно являются их обязанностями, а, с другой, – далеко не все обязанности одновременно являются правами родителей (с. 21 диссертации).

Далее соискатель рассматривает понятие института прав ребенка и его место в современной правовой системе (с. 24-40 диссертации). С методологической точки зрения в этой части труда весьма положительным является подход к изучению заявленных вопросов через призму общетеоретических понятий, таких как «отрасль права», «институт права», «система права». Это дало возможность диссидентанту в дальнейшем выйти на обсуждение проблемы самостоятельности семейного права как отрасли, что, в свою очередь, позволили ему сделать соответствующие выводы о месте института прав ребенка в правовой системе. По мнению соискателя, специфика, присущая семейным отношениям, недостаточна для того, чтобы отнести совокупность норм, регулирующих эти отношения, к отдельной отрасли права, однако она делает эти отношения достаточно своеобразными для того, чтобы расценивать семейное право в качестве еще одной

подотрасли гражданского права (с. 36-37, 40 диссертации). В связи с этим институт прав ребенка рассматривается в качестве гражданско-правового. Именно с таких методологических предпосылок автор последовательно проводит анализ всех вопросов темы. Несмотря на то, что с нашей точки зрения семейное право является самостоятельной отраслью права, мы не можем не признать настойчивость автора в отстаивании своего мнения и аргументированность его подхода.

Важное место в работе занимает изучение классификации прав ребенка, которое базируется на межотраслевом подходе, состоящем в анализе классификаций, имеющих место в доктрине различных отраслей права (в конституционном праве; сложившейся в российском праве общей классификации прав человека). При этом автором предпринята в целом удачная попытка, с одной стороны, рассмотреть все классификации в диалектическом единстве, а, с другой – дать критическую оценку того или иного деления (с. 40-58 диссертации). В результате автор приходит к интересному, хотя и небесспорному, заключению о том, что личные неимущественные права ребенка закрепляются в различных отраслях законодательства (конституционного, гражданского и др.), а имущественные права не обладают спецификой, и поэтому могут и должны быть рассмотрены через призму гражданского законодательства (с. 56, 58 диссертации).

В работе уделяется большое внимание вопросам реализация прав ребенка, при этом в названии соответствующего параграфа говорится о реализации ребенком своих прав, что не совсем точно отражает его содержание (с. 58 диссертации). В связи с этим рассматривается целый ряд интересных вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение, в частности, родительское правоотношение (с. 59 диссертации и далее), семейную право- и дееспособность (с. 61 диссертации), правовое положение несовершеннолетних родителей (с. 70-72) и др. В частности, заслуживает поддержки предложение соискателя определять возникновение прав и обязанностей родителей с момента, когда при всей степени разумности и осмотрительности они узнали о зачатии ребенка (с. 64 диссертации).

Самостоятельная часть работы посвящена проблемам осуществления таких личных неимущественных прав ребенка как право на жизнь, право жить и воспитываться в семье, право ребенка на имя, отчество и фамилию, право на

выражение мнения и его учет. Важно подчеркнуть, что к анализу перечисленных прав автор подходит с самых широких позиций, одновременно освещая вопросы, которые с учетом современных тенденций в этой сфере позволили раздвинуть границы обычных представлений об осуществлении личных неимущественных прав ребенка. Так, автор останавливается на проблемах прерывания беременности (с. 78 диссертации), правового положения зачатых, но еще не рожденных детей (с. 84 диссертации), применения вспомогательных репродуктивных технологий, в первую очередь – так называемого суррогатного материнства (с. 94 диссертации), регистрации рождения ребенка матерью, не состоящей в браке (с. 122 диссертации), возраста ребенка, с которого может быть реализовано право ребенка выражать свое мнение (с. 124-132 диссертации) и др. При этом широко применяется межотраслевой подход, например, при освещении вопроса о праве ребенка выражать свое мнение автор проводит обобщение практических всех случаев, когда требуется мнение (согласие) ребенка, а не ограничивается рамками ст. 57 СК РФ. Здесь заслуживают поддержки и одобрения выводы автора, касающиеся момента возникновения правоспособности человека (с. 78-83 диссертации), предложения расширить перечень заболеваний, названных в ст. 15 СК РФ (с. 86 диссертации), внести изменения в абз. 2 п. 4. ст. 51 СК РФ, касающиеся правил внесения записи в качестве родителей лиц, состоящих в браке между собой и давших согласие на имплантацию эмбриона другой женщине в целях его вынашивания (с. 96 диссертации), изменить редакцию ст. 59 СК РФ в целях соблюдения прав ребенка и его родителей, связанных с изменением имени, отчества и фамилии ребенка (с. 121 диссертации). Интересным, хотя и небесспорным, является предложение о внесении изменений в ст. 57 СК РФ относительно возраста ребенка (с. 131-132 диссертации).

Аналогичным образом освещаются и имущественные права ребенка (право на получение содержания, право собственности, право на жилое помещение). Здесь также исследуются не только собственно имущественные права ребенка как таковые, но и множество смежных проблем, что позволило автору проявить свою научную эрудицию и понимание существующих в этой сфере связей. Например, в данной части работы анализируются проблемы, возникающие при взыскании алиментов на содержание детей в случае, если один из родителей ребенка является

иностранным гражданином или проживает на территории иностранного государства (с. 149 диссертации), вопросы о дополнительных мерах государственной поддержки семей, в том числе о материнском капитале, с акцентом на права отцов (с. 164-166 диссертации) и др.

Можно поддержать предложения автора о внесении изменений в ст. 81 СК РФ в части минимального размера алиментов (с. 141 диссертации), об установлении полной определенности правового режима алиментов с точки зрения состава доходов, которыми ребенок, достигнув возраста четырнадцати лет, может самостоятельно распоряжаться путем соответствующей корректировки пп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ, об определении перечня объектов права собственности ребенка в п. 3 ст. 60 СК РФ (с. 163 диссертации) и др. Заслуживают внимания и одобрения целый ряд интересных теоретических выводов, например, доктринальное обоснование целесообразности установления ответственности не только за уклонение родителя от уплаты алиментов, но и за создание одним из родителей препятствий для соблюдения права ребенка на содержание (с. 143 диссертации).

Весьма убедительной выглядит позиция диссертанта относительно жилищных прав ребенка. Так, на основе тщательного анализа судебной практики автор совершенно обоснованно заключает, что права ребенка на занимаемое жилищное помещение носят весьма уязвимый характер и зависят от многих факторов. В частности, обсуждается проблема защиты права ребенка в случае расторжения брака, поскольку всегда возникает вопрос о том, где будет проживать ребенок – с собственником занимаемого жилого помещения или с родителем, который, не являясь собственником этого помещения, имел право пользоваться им, но утратил данное право после прекращения семейных отношений (с. 172 диссертации). Автор верно подчеркивает, что недостаточность теоретической разработки механизма защиты прав несовершеннолетних в жилищной сфере, разрозненность нормативных актов, отсутствие устоявшихся подходов в судебной практике к вопросу защиты жилищных прав несовершеннолетних порождает большие трудности в правоприменительной практике судебных органов при рассмотрении дел данной категории (с. 179 диссертации).

Отметим также, что все предложения по совершенствованию действующего законодательства системно представлены в Заключении.

Как и всякий труд научно-исследовательской направленности, рецензируемая диссертация не лишена определенных *недостатков и спорных положений*, к числу которых отнесем следующее.

1. Безусловно, заслуживает поддержки «квалификация» института прав ребенка как комплексного (межотраслевого) института российского законодательства. По мнению автора, этот институт представляет собой обособленную группу норм, а «комплексность» обеспечивается включением в его состав норм конституционного, семейного, трудового, социального, жилищного и гражданского процессуального права (первое положение, выносимое на защиту, с. 9 диссертации).

В связи с этим возникает два вопроса, на которые хотелось бы услышать ответы на защите. *Во-первых*, проводит ли автор различие между понятиями «комплексный институт законодательства» и «комплексный институт права», поскольку институт законодательства – это определенная совокупность нормативных правовых актов, а институт права соответственно – совокупность правовых норм. *Во-вторых*, насколько согласуется указание на нормы семейного права (наряду с гражданским законодательством) в качестве элемента комплексности института прав ребенка с позицией соискателя относительно того, что семейное право является подотраслью гражданского права (с. 36-37, 40 диссертации).

2. Вызывает возражение предложение автора регистрировать рождение ребенка непосредственно в медицинском учреждении по месту его рождения, поскольку это *предполагает наделение последних не свойственными им функциями* (с. 10 диссертации). Появление так называемой «больничной регистрации» наряду с органами ЗАГС повлечет, с одной стороны, дублирование функций, а, с другой – их искусственное разделение, что может отрицательно сказаться на системе регистрации актов гражданского состояния. Вместе с тем, полагаем, что в целях улучшения организации регистрации рождения ребенка вполне допустимо ее осуществление работниками органов ЗАГС непосредственно в медицинском учреждении.

3. В работе признается целесообразным исключить норму о разрешении спора об имени и (или) фамилии ребенка из полномочий органов опеки и попечительства (шестое положение, выносимое на защиту, с. 11, 112 диссертации). При этом автор только констатирует, что право выбора имени новорожденному ребенку предоставлено исключительно его родителям или заменяющим их лицам, *не предлагая способа разрешения указанного спора*.

На защите хотелось бы услышать предложения соискателя относительно возможного подхода к решению данной проблемы.

4. Не можем поддержать предложение диссертанта относительно принятия вместо действующего Семейного кодекса, нормы которого, по мнению соискателя, могут быть перенесены в ГК РФ, нового кодифицированного акта – Кодекса о правах ребенка, который призван объединить и систематизировать все нормы действующего законодательства, относящиеся к правам ребенка, включая конституционные принципы и права (с. 38 диссертации).

По нашему мнению, реализация данного предложения с неизбежностью повлечет без достаточных к тому оснований необходимость пересмотра сложившейся и оправдавшей себя системы российского законодательства. Кроме того, во избежание дублирования потребуется «изъятие» соответствующих норм из ныне действующих актов, в том числе и из Конституции РФ, поскольку предполагается включить в Кодекс конституционные принципы и права, что нельзя признать целесообразным. Полагаем, что *не существует ни теоретических, ни легальных предпосылок для осуществления систематизации норм о правах ребенка в форме кодификации*. Между тем, вполне допустимо (и даже необходимо) издание по определенной системе *сборника нормативных правовых актов*, в которых закрепляются права ребенка.

Указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования. Представленная работа свидетельствует о глубоком осмыслении автором темы, выполнена на высоком теоретическом уровне и имеет большую практическую значимость. Диссертационное исследование проведено на основе анализа широкой базы нормативных актов и литературных источников, с привлечением достаточного объема практического материала.

Целый ряд теоретических выводов в диссертационном труде подтверждается ссылкой на материалы судебной практики. Благодаря такому приему, диссертация М.В. Матвеевой представляет собой не только фундаментальное доктринальное исследование, но и является работой правоприменительной направленности.

Результаты и выводы данного исследования имеют весомое значение для науки гражданского и семейного права, могут быть применены при дальнейшем изучении недостаточно разработанных общих теоретических и практических проблем прав ребенка, а также при анализе различных аспектов осуществления этих прав через призму их отраслевой принадлежности, использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, в частности, при рассмотрении судами конкретных дел, в процессе преподавания курсов «Гражданское право», «Семейное право», «Жилищное право» и специальных курсов в юридических вузах и на юридических факультетах, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему законодательству, иной научной, учебной и методической литературы по указанным курсам, а также для повышения квалификации практикующих юристов.

В опубликованных по теме исследования трудах автора отражены основные положения диссертации. Автореферат в полной мере позволяет судить о содержании диссертационной работы.

Диссертация М.В. Матвеевой на тему «Права ребенка в семейном праве: проблемы законодательства, теории и практики» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития юридической отрасли знаний (гражданского и семейного права). В работе изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие высокую теоретическую и практическую ценность.

Диссертация представляет собой **завершенное и самостоятельное исследование**, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского и семейного права.

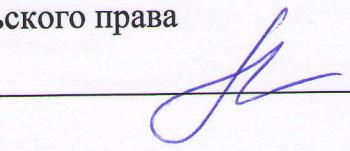
В соответствии с изложенным диссертация на тему «Права ребенка в семейном праве: проблемы законодательства, теории и практики» по содержанию и форме полностью соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – *Матвеева Мария Витальевна* – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен и представлен доцентом, кандидатом юридических наук, заведующим кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Рузановой Валентиной Дмитриевной (почтовый адрес – 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д.1; телефон – (846) 337-99-71, адрес электронной почты – cl-su@mail.ru); утвержден на основании заключения кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (протокол от 21 марта 2017 г. № 8).

Зав. кафедрой гражданского

и предпринимательского права

доцент

 / Валентина Дмитриевна Рузанова

443011, г. Самара,
ул. Академика Павлова, д.1;
телефон – (846) 337-99-71;
e-mail: cl-su@mail.ru

Подпись Рузановой В.Д. удостоверяю.

Начальник отдела сопровождения деятельности
ученых советов Самарского университета

М.А.
«22» марта 2017

