

В диссертационный совет Д 401.001.02. при
ФГБОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»
по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-
Маклая, д.55А.

от официального оппонента:
доктора юридических наук
Рузаковой Ольги Александровны,
Почтовый адрес: 103265, Москва,
Георгиевский переулок, д. 2
Телефон: 8 (495) 9822326
Электронная почта: olalstep@mail.ru

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертационную работу Широковой Оксаны Юрьевны
на тему «Виды средств индивидуализации товара, происходящего с
определенной территории»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

На отзыв представлены диссертация, ее автореферат в сроки,
установленные ВАК России.

Актуальность проведенного диссертационного исследования.
Представленная на отзыв диссертационная работа Широковой Оксаны
Юрьевны написана на актуальную тему. Актуальность и обоснованность
выбранной темы определяется тем, что до настоящего времени в России
обозначениям, индивидуализирующим товар, как происходящий с
определенной территории, правовая охрана предоставлялась и
предоставляется только наименованиям места происхождения товара
(НМПТ), при этом на практике зачастую встречается широкое использование

товаропроизводителями и других индивидуализирующих обозначений (средств индивидуализации) товара, указывающих на территорию происхождения товара (к которым относятся также географические указания и указания происхождения товара), что экономически обосновано в связи с наличием на рынке конкуренции между производителями товаров, каждый из которых использует различные способы привлечения потребителей.

В связи с этим существует правовая неоднозначность, порождающая необходимость определения правового статуса указанных выше средств индивидуализации.

Обоснованность и достоверность научных результатов и выводов.

Диссертационная работа посвящена исследованию индивидуализирующих обозначений различного вида, указывающих на территорию происхождения товара.

Традиционно в рамках действующей правовой системы РФ принято использовать в отношении товаров, происходящих с определенной территории, лишь наименования места происхождения товара (НМПТ), т.к. именно в отношении этих средств индивидуализации в России предусмотрена правовая охрана, только они обладают юридическим статусом. При этом ознакомление с содержанием диссертации позволяет в полной мере согласиться с мнением автора о необходимости расширения в России правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере использования индивидуализирующих обозначений, указывающих на территорию происхождения товара, посредством введения правового регулирования в отношении указаний происхождения товара и географических указаний.

Содержание диссертационной работы позволяет отметить глубокое исследование вопроса правового регулирования и практики использования как НМПТ, охраняемых в РФ, так и других видов индивидуализирующих обозначений (географических указаний и указаний происхождения товара),

правовая охрана которым предоставляется в других странах. Например, законодательство Швейцарии, Армении, Украины, Республики Беларусь.

Что касается международного законодательства, то наиболее яркими примерами правового регулирования иных средств индивидуализации товара с точки зрения территории его происхождения (географических указаний и/или указаний происхождения товара) являются Парижская конвенция по охране промышленной собственности, соглашение ТРИПС, Мадридское соглашение о пресечении ложных указаний происхождения товара и др.

Автору удалось обосновать необходимость и целесообразность введения в России новых видов средств индивидуализации, а именно, географических указаний и указаний происхождения товара, что в должной степени отражено в положении 1 и положении 12, выносимых на защиту, которые заслуживают поддержки.

Отличия указанных средств индивидуализации товара автор подробно анализирует в работе и иллюстрирует в Приложении 1, позволяющем наглядно рассмотреть эти отличия.

Структура диссертации обладает внутренним единством, главы расположены логично и последовательно. Достижению поставленной автором цели - обоснованию необходимости введения в Российской Федерации правовой охраны нового средства индивидуализации товара, происходящего с определенной территории, – указания происхождения товара и разработке предложений по внесению соответствующих дополнений в действующее законодательство, способствовало успешное решение поставленных задач, которые, в свою очередь, в достаточной мере отражают существо выбранной автором темы диссертационной работы. В частности, выявление средств индивидуализации товара, происходящего с определенной территории, определение соотношения выявленных средств индивидуализации товара; проведение сравнительного анализа правового регулирования отношений по поводу средств индивидуализации товара, происходящего с определенной территории; формулирование признаков

нового средства индивидуализации товара, происходящего с определенной территории, - указания происхождения товара и его определение (понятие) и т.д.

Содержание диссертационной работы полностью раскрывает выбранную автором тему. В частности, автору удалось исчерпывающим образом сформулировать признаки нового средства индивидуализации – указания происхождения товара; выявить формы выражения этого средства индивидуализации – словесная, графическая и комбинированная и привести наглядные примеры, нашедшие отражение в Приложении 2.

Список опубликованных автором по теме диссертации работ и содержание автореферата полностью отражают основное содержание диссертационного исследования.

В первой главе автор проводит детальный анализ появления географических указаний, НМПТ и указаний происхождения товара, а также исследует практику их использования. При этом автор формулирует вывод о том, что использование трех схожих, но отличающихся по своему назначению друг от друга обозначений, на практике порождает неопределенность в вопросах их использования ввиду отсутствия либо недостаточности правового регулирования отношений по поводу средств индивидуализации этого вида, отсутствия норм, регламентирующих соотношение этих средств индивидуализации.

Вторую главу диссертации автор посвятил изучению вопроса правового регулирования средств индивидуализации, охраняемых в настоящее время в РФ, что является необходимым условием успешного достижения поставленной цели диссертационной работы.

Проведенный соискателем анализ позволил выявить имеющийся в российском законодательстве пробел в регулировании вопроса об условиях использования обозначений, указывающих на территорию происхождения товара, в составе коммерческих обозначений и фирменных наименований, что позволило автору сформулировать положение 10, выносимое на защиту,

обосновать его. Указанное предложение может быть принято во внимание при совершенствовании действующего законодательства.

Положение 9, выносимое на защиту, содержащее предложение по поводу предупреждения незаконного использования указания происхождения товара, где автор предлагает установить запрет на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с охраняемыми указаниями происхождения товара в отношении таких же или однородных товаров, лицами, не являющимися правообладателями соответствующих указаний происхождения товара, в свою очередь, также необходимо положительно отметить.

Третью главу автор диссертации посвятил разработке предложений по правовому режиму указаний происхождения товара, определил признаки и сформулировал новое понятие, а также исследовал и предложил порядок предоставления правовой охраны новому средству индивидуализации – указанию происхождения товара. Такой комплексный подход представляется достаточно правильным.

Представленный в диссертации список использованных источников представляется весьма репрезентативным, очевидно, что это обстоятельство позволило автору глубоко исследовать проблематику правовой охраны средств индивидуализации товаров, происходящих с определенной территории.

Сформулированные автором выводы и положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной, имеют практическую значимость для совершенствования действующего законодательства что отражено также в положениях 4 и 13, выносимых на защиту и заслуживающих поддержки.

Теоретическая значимость работы проявляется в сформулированных автором и вынесенных на защиту положениях, позволяющих, в частности, решить определенные теоретические проблемы в области средств индивидуализации товара с точки зрения территории его происхождения, а

также определить их соотношение, большинство из которых заслуживает поддержки, в особенности положение 5, содержащее определение понятия нового для РФ средства индивидуализации товара – «указания происхождения товара». Полученные автором теоретические выводы и предложения представляют собой также основу для дальнейших научных исследований в этой области,

Вместе с тем, несмотря на наличие несомненных достоинств, в диссертации Широковой О.Ю. **есть некоторые дискуссионные вопросы, требующие дополнительного пояснения.**

1. В положении 5, выносимом на защиту, автор предлагает: «ввести в действующее законодательство определение понятия «указания происхождения товара», под которым понимается обозначение, прямо или косвенно указывающее на действительную территорию происхождения или изготовления товара (страна, регион, населенный пункт или иной географический объект, а также территория административной единицы), которое может быть выражено в словесной и (или) графической форме.»

Представляется, что данное предложение не является законченным, так как автор не предусмотрел, в какую именно норму ГК РФ необходимо внести соответствующее дополнение.

2. Необходимо дополнительно пояснить положение 6, выносимое на защиту, в котором автор предлагает ввести только формальную экспертизу в отношении указаний происхождения товара. Было бы целесообразно более развернуто разъяснить отсутствие необходимости проведения экспертизы заявляемого на государственную регистрацию обозначения, а не ограничиваться только указанием на специфику нового средства индивидуализации.

3. В положениях 3 и 12, выносимых на защиту, автор употребляет наряду с «указаниями происхождения товара» термин «географическое указание». При этом автором детально рассмотрен вопрос правовой охраны указаний происхождения товара. Однако, вопросу правовой регламентации

географических указаний как средств индивидуализации товара, происходящего с определенной территории, уделено незаслуженно мало внимания. Не вполне ясно, почему автор так по-разному подошел к этим двум видам средств индивидуализации, тем более что географическому указанию в России не предоставляется правовая охрана и автор предлагает ввести это средство индивидуализации в действующее законодательство.

4. Автором предложено, что указание происхождения товара подлежит государственной регистрации уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта РФ. Представляется, что диссертационное исследование существенно выиграло бы, если бы автор рассмотрел и альтернативные варианты определения органа, который мог бы быть наделен соответствующим правомочием.

5. В диссертации остался нераскрытым вопрос: каким образом регулируются отношения по поводу регистрации указаний происхождения товара в других странах, возможно, в ходе защиты диссертационного исследования автор даст соответствующие пояснения.

Однако вышеуказанные замечания носят частный характер и не умаляют общего положительного впечатления от представленной на отзыв диссертационной работы Широковой Оксаны Юрьевны как законченной квалификационной работы, выполненной автором на актуальную тему.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, имеют безусловную научную новизну, обладают теоретической и практической значимостью.

ВЫВОД:

– диссертация на тему **«Виды средств индивидуализации товара, происходящего с определенной территории»** по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является завершенным самостоятельным исследованием уровня научно-квалификационной работы, которая соответствует требованиям, установленным Положением о порядке

присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

– автор оппонируемой диссертации Широкова Оксана Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Заместитель руководителя аппарата Комитета
Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации по гражданскому,
уголовному, арбитражному и процессуальному
законодательству
доктор юридических наук

О.А. Рузакова

