

Диссертационный совет Д 401.001.02
при ФГБОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертационную работу Широковой Оксаны Юрьевны
на тему «Виды средств индивидуализации товара,
происходящего с определенной территории», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Диссертация Широковой Оксаны Юрьевны представляет собой комплексное научное исследование группы средств индивидуализации товаров, которые тем или иным образом связаны с происхождением товара с определенной территории. В работе проанализированы проблемы теории и практики данной группы средств индивидуализации.

Актуальность проблематики темы диссертации обусловлена несколькими обстоятельствами. Как известно, товары, которые маркированы теми или иными обозначениями, являются наиболее привлекательными для потребителя. Нельзя сказать, что для всех потребителей, но для большей их части интересны обозначения, которые каким-то образом связывают товары с местом их происхождения (территорией, откуда они произошли). В числе таких обозначений (т.е. связанных с территорией) в России известны наименования мест происхождения товаров, обладающие особыми (по сравнению с другими аналогичными товарами) свойствами, обусловленными природными и

(или) людскими факторами. В связи с присоединением России к ВТО стало необходимым соблюдать положения Соглашения ТРИПС, которое регламентирует отношения по поводу географических указаний, определяя, что товары, маркированные географическими указаниями, обладают качеством или репутацией, но не особыми свойствами (обусловленными природными и людскими факторами), что явным образом отличает географические указания от наименований мест происхождения товаров. Законодательством Российской Федерации предусмотрена охрана наименований мест происхождения товаров, географические указания пока в России охраняются косвенным образом. Вместе с тем предпринимателями используются иные обозначения, которые также связаны с территорией – местом происхождения товара. Но при этом свойства маркируемого такими обозначениями товара не являются особыми, обусловленными природными и (или) людскими факторами, они также не обязательно обладают каким-то особым качеством, хотя это тоже может им быть присуще. У них может быть какой-то общий признак, свойство. Например, текстиль из Иваново – производится многими производителями, его свойства отличаются от свойства текстиля, производимого, например, в Москве. Чем? Рисунком, плетением, плотностью ткани, красками и т.д. Хорошо известен Смоленский трикотаж, он существенно отличается от трикотажа фабрик других городов.

Практически в каждом российском небольшом городке есть свои особенные изделия, причем они могут относиться к разным товарным группам. Как донести до потребителя информацию о том, откуда эта продукция, эти товары? По мнению автора, это может быть сделано за счет использования названия географического объекта, или какого-то изображения (памятник, здание, животное, герб и т.п.), известного в связи с этим географическим объектом, либо комбинации соответствующего словесного и изобразительного элементов. Нередко обозначение

представляет собой словосочетание, в котором использовано название географического объекта и название товара, группы товаров (сладости, сувениры, куклы и прочее). Также обозначение может представлять собой словосочетание, которое указывает, где именно товар произведен. Практически всегда в отношении таких товаров отмечается повышенный спрос со стороны потребителя, и поэтому очень часто под видом оригинальных товаров продают товары того же вида, но другого географического происхождения. Такие обозначения не могут охраняться в качестве товарных знаков, зачастую им не может быть предоставлена охрана и в качестве наименований мест происхождения товаров. Но как их защитить от подделки? Как пресекать ненадлежащее использование таких обозначений? Очевидно, что проблема есть. В одних ситуациях ее можно решить с помощью имеющихся инструментов, в других - найти решение не удастся. Разные исследователи по-разному подходят к решению этой проблемы.

По мнению автора, она может быть решена через правовую охрану таких обозначений как особого вида индивидуализирующих обозначений. Эта точка зрения базируется на том, что дополнительный инструмент правовой охраны не будет лишним в условиях острой конкуренции. Можно возражать, считая, что имеющиеся виды охраняемых средств индивидуализации являются достаточными, охватывающими, в том числе, и обозначения, связанные с определенной территорией происхождения товара. Но при этом нельзя не отметить, что автор глубоко и комплексно подошла к исследованию данного вопроса. В частности, она обратилась к зарубежному опыту и показала, что в ряде юрисдикций такие индивидуализирующие обозначения как указания происхождения товара охраняются в качестве самостоятельных средств индивидуализации. В частности, интересен опыт Швейцарии, законодательство которой очень подробно проанализировано в диссертации. Автор, аргументируя свою позицию и обосновывая предлагаемые к защите положения, ссылается на

многочисленные двусторонние соглашения Швейцарии, которые направлены на защиту указаний происхождения, наименований мест происхождения товаров и географических указаний от неправомерного коммерческого использования. Анализируя эти соглашения, автор отмечает, что содержащиеся в Перечнях охраняемые указания происхождения распределены по группам, в отношении которых установлен разный объем правовой охраны. Например, названия кантонов имеют абсолютную охрану в отношении любых товаров, так же, как и название «Сделано в Швейцарии».

О глубине проведенного исследования свидетельствует и то обстоятельство, что автор не ограничилась исследованием развития законодательства о средствах индивидуализации товаров, происходящих с определенной территории, их современным состоянием. Она проанализировала и перспективы их использования и правовой охраны. В частности, необходимое и достаточное внимание было уделено Женевскому акту Лиссабонского соглашения, чрезвычайно важному для будущего законодательства России о средствах индивидуализации товаров, новеллам швейцарского законодательства, которые вступят в силу с 1 января 2017 года и установят более жесткие требования к товарам, в отношении которых будет разрешено использовать охраняемые указания происхождения товаров.

Следует отметить комплексный подход к решению поставленных задач, в том числе, проведенный анализ правового регулирования отношений, связанных с другими видами средств индивидуализации, такими как фирменные наименования и коммерческие обозначения, охраноспособность которых не связана с территорией происхождения товара, но тем не менее необходимость урегулирования соотношения этих видов средств индивидуализации с обозначениями, связанными с территорией происхождения товара, имеется, и автором это продемонстрировано. Проведенное исследование позволило сделать

автору соответствующие предложения по такому дополнительному правовому регулированию соотношения различных видов средств индивидуализации.

Безусловно важным при разработке предложений по охране средства индивидуализации является исследование вопроса о субъектах соответствующих отношений; сделанное автором предложение представляется правильным и обоснованным.

Предложенный механизм правовой охраны, на наш взгляд, не бесспорен. Так, определенные сомнения вызывает предложение признавать исключительное право на указания происхождения товара. В работе недостаточно исследованы вопросы государственной регистрации предлагаемого средства индивидуализации, так, например, не ясно, какой именно орган будет наделен соответствующей компетенцией, будет ли осуществляться такая регистрация на платной основе либо безвозмездно. Хотелось бы надеяться, что на защите диссертации автор даст пояснения по этим вопросам.

Следует отметить логичность и внутреннее единство выполненной диссертации, позволившие в должной мере исследовать и решить всю совокупность поставленных в работе задач.

Автором исследован большой объем научной литературы, а также российское и зарубежное законодательство, регулирующие общественные отношения в исследуемой области.

Помимо высказанных выше сомнений, необходимо сделать также следующие *замечания*:

1. Среди примеров обозначений, которые, по мнению автора, могут быть отнесены к новому виду средств индивидуализации - указаниям происхождения товаров, названа «Белевская пастила» (стр. 5 диссертации). Однако следует отметить, что 16 марта 2016г. это обозначение было зарегистрировано Роспатентом в качестве наименования места

происхождения товара. Хотелось бы услышать пояснения автора относительно этой ситуации.

2. В положении 5, выносимом на защиту, автор предлагает в качестве косвенного указания на действительную территорию происхождения товара рассматривать обозначения в графической форме, и в качестве примеров в работе приведены изображения архитектурных ансамблей, гербов и т.п. Как известно, для использования таких элементов, например, в связи с регистрацией товарных знаков в России, требуется получение соответствующих разрешительных документов. Однако в работе не нашли отражение условия использования (включения) таких графических обозначений в новом средстве индивидуализации - указании происхождения товара.

3. В положении 10, выносимом на защиту, автор предлагает дополнить пункт 4 статьи 1473 ГК РФ подпунктом 6, предусматривающим, что в фирменное наименование юридического лица не может включаться указание происхождения товара, охраняемое в Российской Федерации. Поскольку фирменные наименования, как правило, являются словесными (в отдельных случаях могут также содержать буквы, цифры), то только словесное указание происхождения товара (как, например, предложенное автором словосочетание «Сделано в России») может быть включено в фирменное наименование или конфликтовать с фирменным наименованием. Таким образом, представляется, что автору следовало предложить более точную формулировку.

4. В работе допущены некоторые технические ошибки и неточности в формулировках, в частности, на стр.77 диссертации, где автор перечисляет виды товарных знаков, автор не указал еще один вид – это изобразительные товарные знаки и, как следствие, не охарактеризовал его.

Также представляется, что в первом абзаце на стр.78 диссертации указано лишнее вводное слово «таким образом», поскольку последующий текст никак не следует из содержания предыдущего абзаца.

В последнем абзаце на стр.92 диссертации автор указывает, что «...целью поправок было усиление охраны авторских прав...». Представляется, что автором допущена опечатка, поскольку соответствующий контекст не позволяет говорить об уместности указания именно этих прав.

Полагаю, что автор может дать ответы на эти замечания в ходе защиты диссертационного исследования.

Отмеченные замечания не умаляют общего впечатления от диссертационной работы и не влияют на ее положительную оценку как самостоятельной, законченной научно-квалификационной работы. Сформулированные автором выводы могут быть использованы как в науке гражданского права, а также при выработке и реализации государственной стратегии в области интеллектуальной собственности.

Результаты исследования, основные выводы, нашедшие отражение в положениях, выносимых автором на защиту, могут быть применены в учебных целях при преподавании дисциплин по праву интеллектуальной собственности.

Необходимо отметить, что опубликованные автором научные статьи и автореферат отражают содержание диссертационной работы. Апробация материалов диссертации на IV Международном юридическом форуме «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (26-27 февраля 2016г.) несомненно подтверждает актуальность и необходимость настоящей диссертационной работы для отечественной науки.

Полагаю, что диссертационная работа Широковой Оксаны Юрьевны отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в связи с чем её автор – Широкова Оксана Юрьевна заслуживает присуждения ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук,
Патентный поверенный РФ,
Советник ООО «Юридическая фирма
Городисский и Партнеры»

Н.А. Радченко

Адрес:
129090, Россия, г. Москва,
ул. Большая Спасская, 25, стр. 3
тел. 8-915-212-22-95
Электронная почта: RadchenkoN@gorodissky.ru

Подлинность

ПОДПИСИ

зазвоню:

Старший инспектор по кадрам Чернышова А.
ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры»

03 06 2016