

В Диссертационный совет Д 401.001.02  
в Федеральном государственном бюджетном  
образовательном учреждении высшего образования  
«Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности»

### О Т З Ы В

на диссертацию Жамойдика Кирилла Михайловича «Введение в гражданский оборот результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу»<sup>1</sup> по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Подготовлен соискателем РГАИС Витко Вячеславом Станиславовичем, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д.19, корп. 6, Vvitko@it.ru, тел.: 8 (495) 974-79-79.

Диссертационное исследование Кирилла Михайловича Жамойдика<sup>2</sup>, по своей структуре, состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

#### *Введение.*

Хотя исследуемой теме посвящено значительное число научных трудов, но, ни в одной работе, как считает диссертант, не был осуществлен комплексный анализ теоретических и практических проблем гражданско-правового регулирования вопросов введения в гражданский оборот результатов НИОКР, выполненных по госзаказу (с. 8-9).

Не ошибусь, сказав, что при обосновании актуальности работы требовалось бы показать, в чем состоит новизна уже выполненных диссертаций, конкретно отметить, что именно осталось неисследованным или какие выводы не устраивают диссертанта. Между тем, автор, по сути, ограничился лишь указанием на то, что хотя ГК РФ и закрепляет правила принадлежности прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые по государственному контракту (далее – госконтракт), но отсутствие значимых изменений в сфере внедрения результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по госконтрактам, говорит о необходимости применения новых подходов к решению проблем распределения прав между сторонами по договорам (с. 6). Такое обоснование актуальности работы не видится удовлетворительным.

Как следствие, цель исследования видится указанной без учета степени разработанности проблематики: 1) *анализ правовых проблем*, связанных с внедрением результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в рамках выполнения НИОКР по госзаказу, и 2) разработка теоретических положений, направленных на выявление сущности возникающих при этом правоотношений (с. 9). Из такой формулировки трудно понять – какую именно *существующую, но еще не решенную научную проблему* предполагается разрешить диссертант.

Указывается, что *научная новизна* исследования состоит в том, что автором осуществлен *комплексный анализ* гражданско-правового регулирования вопросов введения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному заказу, сформулированы и обоснованы теоретические положения, выводы и предложения по совершенствованию законодательства (с.12).

Не думаю, что научная новизна может состоять в самом по себе «комплексном» анализе, а не в разрешении определенной научной задачи.

---

<sup>1</sup> Правильнее, что общеизвестно, говорить о введении в *гражданский оборот* не результатов НИОКР, а имущественных прав на охраняемые результаты, созданные при выполнении НИОКР.

<sup>2</sup> Жамойдик К.М. Введение в гражданский оборот результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. (далее указываю только номер страницы диссертации).



*Глава 1. Законодательное регулирование вопросов создания результатов интеллектуальной деятельности при выполнении НИОКР и закрепления исключительных прав на такие результаты.*

Параграф 1.1.(с. 21-31) по существу сводится к выделению автором признаков госконтракта на выполнение НИОКР: заключение контракта госзаказчиками от имени РФ или субъектов РФ в рамках установленных процедур, определение контрактом обязательств по выполнению НИОКР в соответствии с положениями гл.38 ГК РФ, а также, как правило, участие в контракте в качестве исполнителя или соисполнителей одного или нескольких субъектов научно-исследовательской деятельности либо деятельности по выполнению опытно-конструкторских и технологических работ (с. 22).

Это вывод видится сомнительным: в нем верно лишь то, что одной стороной госконтракта всегда является публично-правовое образование; при этом два других его квалифицирующих признака - 1) специфическая цель заключения контрактов - для государственных нужд, т.е. публично-правовая цель, 2) источник финансирования – бюджет, потеряны. Статус исполнителя не составляет признак госконтракта, более того, исполнитель не составляет особенность в субъекте договора на выполнение НИОКР по госконтракту - им может быть любое юридическое или физическое лицо. При этом неясно - зачем вообще были затронут вопрос признаков госконтракта с учетом названия данного параграфа.

В параграфе 1.2. (с. 32-50) находим подробное изложение статей, регламентирующих вопросы 1) выполнения НИОКР (гл. 38 ГК РФ), 2) охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР (часть IV ГК РФ), и лишь указание на необходимость учета специального правового регулирования, установленного Законом ФЗ-44 (с. 32). Достаточно много страниц занимают материалы судебных дел, но понять, в каких целях они приведены, для меня оказалось затруднительным.

Непосредственно по теме констатируется лишь, что «исследователями отмечается значительное число существующих проблем правового регулирования государственных контрактов на выполнение НИОКР» (с. 49). При этом, почему-то, отмечаются спорные вопросы, касающиеся договоров на выполнение НИОКР (проблемы существенных условий), но не госконтрактов.

Исходя из названия параграфа 1.3 (с. 51- 65), казалось бы, должны быть сформулированы проблемы в части определения правообладателей, распределения прав, но находим лишь утверждение, что «до настоящего времени не сложилось единых доктринальных подходов к решению указанных вопросов и классификации возможных вариантов таких решений» (с. 51). Ожидаем разбор имеющихся в науке точек зрения, однако предлагаются лишь тексты ст. ст. 772, 1298, 1373 ГК РФ, а также постановлений Правительства РФ от 22.04.2009 г. № 342, от 31.10.2015 г. № 1174 (с. 52- 60).

Высказывается правильное предложение, что для обеспечения надлежащего уровня правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности, представляется необходимым включать в госконтракты  *типовые положения*, но, не думаю, что оно может представлять научный интерес.

Выводы к главе 1 по существу представляют собой положения, выдвинутые на защиту:

1.Положение №1, согласно которому, по требованию госзаказчика безвозмездная простая лицензия на использование таких результатов должна предоставляться третьим лицам без ограничения целей использования, если госконтрактом не предусмотрено иное (с.13-14). Это положение выглядит надуманным, так как предложение достигается действующими нормами - закреплением исключительного права за госзаказчиком. Кроме того, вступает в противоречие с Законом ФЗ-44, согласно которому госконтракт всегда имеет только публично-правовую цель, и принципом свободы договора.



2. Положением №2 предлагается закрепить в законодательстве общий принцип, в соответствии с которым принадлежащие РФ исключительные права на создаваемые при выполнении госконтрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено госзаказчиками, подлежат передаче исполнителям (с. 68). Положение представляет собой предложение по совершенствованию законодательства, которое навряд ли может быть отнесено к научному результату, ввиду того, что не основывается на достигнутом автором научном выводе.

3. Положение №3 состоит в предложении предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по госконтракту (с.70) с целью заинтересовать авторов в обеспечении правовой охраны создаваемых ими результатов интеллектуальной деятельности, ввиду того, что нормы ст. 1345, 1370 ГК РФ детальным образом не регламентируют ни порядок, ни источники финансирования выплат вознаграждения (с. 70).

Едва ли убедительны эти доводы диссертанта, а если учесть нормы ст. 1370 ГК РФ, а именно, что: 1) право авторства на служебное изобретение, модель, образец принадлежит работнику (автору) (п. 2), 2) исключительное право на них принадлежат работодателю, если договором между работником и работодателем не предусмотрено иное (п. 3), то положение, на мой взгляд, видится достаточно искусственным.

*Глава 2. Организация использования результатов НИОКР, выполняемых за государственный счет, в Российской Федерации и зарубежных странах.*

Параграф 2.1 (с. 71-99) носит чисто *информационный характер* о правовых и подзаконных актах, касающихся государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, и по этой причине с трудом может представлять научный интерес.

Параграф 2.2. носит похожий характер - в нем излагаются законодательные акты зарубежных стран по стимулированию коммерциализации результатов НИОКР, финансируемые правительством (с.100-113). При этом, навряд ли, содержащийся в нем верный, по сути, вывод о том, что «проведенный анализ показывает, что законодательство зарубежных стран, регламентирующее оборот созданных за госсчет результатов НИОКР направлено на беспрепятственное и экономически обоснованное внедрение результатов НИОКР в гражданский оборот в целях повышения конкурентоспособности научно-технической продукции (с.112), может представлять собой ценность для цивилистики.

В параграфе 2.3 (с.114-143) на основании анализа текущих проблем, возникающих при использовании в хозяйственной деятельности предприятий результатов НИОКР, полученных в рамках выполнения работ по госконтрактам, диссертант приходит к выводу, что «существует потребность в дальнейшем развитии законодательства и подзаконного нормативного правового регулирования» (с.143), который, бесспорно, является правильным, но видится декларативным.

О других выводах, к которым приходит диссертант по итогам главы 2:

1) утверждение, что законодательство, регламентирующее вопросы использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по госконтрактам, нуждается в большей детализации(с.144), носит общий характер;

2) предлагается установить возможность определения в госконтрактах дополнительных требований к исполнителям, обязывающих исполнителей принимать меры, необходимые для практического использования и введения в хозяйственный оборот (с.144). Не думаю, что предложение по включению в госконтракт, т.е. гражданско-правовой договор, административных правил, не будет противоречить основополагающим принципам гражданского права;

3) предлагается законодательно закрепить возможность предъявления госзаказчиком к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на результаты



интеллектуальной деятельности, требований о предоставлении лицензий любым заинтересованным лицам в случае, если правообладатель не обеспечивает введение таких результатов в хозяйственный оборот (с.145), (положение № 5). Трудно признать необходимыми для гражданского права предложенные автором, по существу, «командные» меры.

4) госзаказчики должны иметь возможность принятия решений о предоставлении лицензий на использование созданных при выполнении НИОКР результатов интеллектуальной деятельности либо заключении договоров об отчуждении исключительных прав на такие результаты с сохранением права их использования на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии для государственных нужд во всех случаях, когда такие решения могут способствовать организации эффективного использования указанных результатов (с.146), (положение № 6). Содержание этого положения, не скрою, осталось для меня непонятным.

Возможно что я ошибаюсь, но положения 5 и 6, представляющие собой предложения по совершенствованию законодательства, должны бы быть основаны на разрешенной в работе научной проблеме, и тогда они могли стать предметом научной защиты.

Применительно ко всей работе, должен заключить, что она содержит много интересных информационных сведений: приводится содержание законодательства, материалов судебной практики, различных точек зрения в правовой теории, но при этом собственная позиция носит как бы технический характер, но ожидаемого *своего нового слова* диссертант не произнес.

Все это, исходя из критериев «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 74 от 30.01.2002 г., не позволяет, на мой, возможно ошибочный, взгляд, рассматривать работу в качестве полноценной кандидатской диссертации и согласиться с присуждением К.М. Жамойдику степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Руководитель юридической службы  
АО «Фирма «АйТи». Информационные технологии»,  
соискатель РГАИС

Витко В.С.

Подпись Витко В.С. удостоверяю.  
Генеральный директор  
АО «Фирма «АйТи». Информационные технологии»

Бакиев О.Р.

19 сентября 2016 г.

