



## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Зимина Владимира Андреевича на тему: «Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

Тема диссертационного исследования Зимина Владимира Андреевича является чрезвычайно актуальной для российской науки и практики в связи с существующими пробелами и противоречиями в существующем нормативном регулировании правовой охраны интеллектуальной собственности и защиты интеллектуальных прав.

Диссертационное исследование отличается значимыми элементами новизны и отражает запросы теории и практики, в связи с чем, несомненно, представляет определенный интерес.

Исследование вопросов о соотношении таких категорий, как «интеллектуальная собственность» и «интеллектуальные права» в соответствии с законодательством Российской Федерации, о классификации охраняемых объектов интеллектуальных прав, о понятии и содержании всех интеллектуальных прав: исключительного права, личных неимущественных и «иных» прав на охраняемые объекты.

Дискуссионны и вопросы об основаниях возникновения и прекращения интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Особого внимания заслуживает вывод диссертанта о том, что перечень объектов интеллектуальных прав, приведённый в п. 1 ст. 1225 ГК РФ, является полным и содержит в себе исчерпывающий перечень охраняемых в соответствии с частью четвёртой ГК РФ объектов, при этом в данном списке отсутствуют объекты, правовая охрана которых предусмотрена действующим законодательством, но осуществляется в режиме, отличном от принципов части четвёртой ГК РФ, в частности рационализаторские предложения, доменные имена, названия СМИ, наименования некоммерческих организаций, названия морских и речных судов, названия лекарств и ряд других.



Действительно, разделение объектов интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации исчерпывает весь перечень охраняемых объектов, приведённый в ст. 1225 ГК РФ, при этом наличие автора и создание объекта в результате творческого труда само по себе не является обязательным признаком результата интеллектуальной деятельности.

Следует также всецело поддержать вывод диссертанта о том, что в содержание исключительного права входят два правомочия – использование и распоряжение, в то время как запрет на использование другими лицами охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации не является самостоятельным правомочием правообладателя, а входит в состав права использования, так как запрет всем без исключения лицам воздерживаться от нарушения является обязательным атрибутом любого абсолютного права; при этом возможность свободного распоряжения не является обязательным элементом исключительного права по действующему законодательству Российской Федерации, поскольку правообладатель вправе распоряжаться принадлежащим ему исключительным правом лишь в том случае, если иное не предусмотрено ГК РФ.

На основании данного положения автором предложено новое и весьма достойное определение понятия «исключительного права», которое должно определяться как имущественное интеллектуальное право, признаваемое на все охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, позволяющее его обладателю экономически использовать охраняемый объект интеллектуальных прав в установленных законом пределах, а также распоряжаться принадлежащим ему правом, если законом не предусмотрено иное.

Ряд выводов и практических рекомендаций автора диссертационного исследования нашли отражение в деятельности национального бюро экспертизы интеллектуальной собственности. Так, в частности, при подготовке экспертами компании заключений по уголовным и гражданским делам полностью выведен из употребления как некорректный и несоответствующий положениям части IV Гражданского кодекса Российской Федерации термин «объект интеллектуальной собственности» и заменён на предложенный В. А. Зиминым термин «объект интеллектуальных прав».

Диссертация В. А. Зимина является глубоким, серьезным и тщательно выполненным научным исследованием.

Основные положения диссертации в достаточной мере нашли отражение в публикациях автора. Автореферат выполнен с соблюдением установленных требований, полно и точно отражает содержание диссертационного исследования.

Диссертация В. А. Зимина «Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации» является самостоятельной и завершённой научно-квалификационной работой, содержащей решение проблем российской науки.

Актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы В. А. Зимина не вызывают сомнений. Материал работы изложен последовательно, логично и в должной мере аргументировано.

Диссертация в полном объёме соответствует требованиям, предъявляемым к подобным работам Положением о порядке присуждения ученых степеней, а её автор – Зимин Владимир Андреевич – несомненно заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Президент**

Общества с ограниченной ответственностью

«Национальное бюро экспертизы  
интеллектуальной собственности»

**Трофимов Юрий Владимирович**

04.09.2015

*Личную подпись Президента Национального бюро экспертизы  
интеллектуальной собственности Трофимова Ю.В. удостоверяю.*

*Начальник отдела кадров – Маркова Т.И.*

*04 сентября 2015 года*

