

подтверждения соответствия свойств товара свойствам, указанным в Государственном реестре (при предоставлении исключительного права на НМПТ) (параграф 2.2 работы);

- необходимость определения конкретных границ географического объекта при регистрации НМПТ (с. 125 – 129 работы);

- разработка методических рекомендаций по описанию заявителем особых свойств товара с учетом различных видов товаров (отдельные рекомендации предложены диссертантом) (с. 169 – 172 работы)

- разработка системы государственного контроля за соответствием особых свойств производимых товаров, указанным в реестре НМПТ свойствам, а так же применение системы общественного контроля сохранения уникальных свойств товаров, маркируемых НМПТ (параграф 2.3. работы);

- обеспечение открытости сведений Государственного реестра НМПТ об особых свойствах товара через обязательное их опубликование (с. 172 – 181 работы) в целях защиты интересов потребителей товаров, маркируемых НМПТ.

- изменения положений ГК РФ в направлении «усиления позиции» НМПТ при столкновении прав на НМПТ и товарный знак касательно установления дополнительного основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку (с. 219 – 223 работы).

Все предложения достаточно обоснованы, являются детальными и пригодны для использования в нормотворческой деятельности.

Таким образом, автором выявлены значимые противоречия отдельных положений зарубежного и отечественного законодательства, а также недостатки положений российского законодательства в области нормативного правового регулирования рассматриваемых отношений, разработаны предложения, направленные их устранение.

Вынесенные на защиту положения достаточно аргументированы в ходе исследования.

Содержание диссертации в целом свидетельствует о творческом подходе автора к решению поставленных задач, а также глубоком исследовании доктринальных источников, законодательства, практики использования НМПТ и географических указаний в России и за рубежом.

Вместе с тем, заслуживают дополнительной оценки следующие положения и выводы диссертации, имеющие дискуссионный характер:

1. В положении 1, выносимом на защиту, и на страницах диссертации (с.60 - 62), предложено установить в гражданском законодательстве новый вид средства индивидуализации - географическое указание. И хотя диссертант приводит убедительные аргументы в пользу наделения правовой охраной такого средства индивидуализации (в частности, это необходимо для предлагаемого диссертантом расширения круга обладателей прав на НМПТ (с. 93 работы)), остаются не ясными признаки правового режима его использования и существо правовой охраны (субъекты исключительного права, содержание исключительного права, основания его прекращения, возможность распоряжения исключительным правом, соотношение с правами на товарный знак и НМПТ и др.). По всей видимости, правой режим географического указания должен отличаться от режима НМПТ, в противном случае выделение нового средства индивидуализации, по нашему мнению, лишено смысла, поскольку охрана средств индивидуализации будет обеспечена в рамках одного правового режима. В своем исследовании автор ограничился лишь различиями в процедурах регистрации НМПТ и географического указания (с. 62 работы), что, по нашему мнению, само по себе еще не является достаточным аргументом для «разведения» двух средств индивидуализации по разным правовым институтам.

Диссертанту рекомендуется дополнительно обосновать необходимость выделения нового средства индивидуализации – географического указания – с указанием на особые признаки его правового режима, отличного от режима НМПТ. В частности, интерес представляют следующие вопросы:

- возможна полная или с частичная рецепция конструкции PGI, известной праву Европейского Союза, для разработки правового режима географического указания?
- возможна ли рецепция европейской конструкции TSG для целей установления правового режима географического указания?
- возможно ли распоряжение исключительным правом на географическое указание и «отрыв» производственной базы товара от границ географического района?
- необходим ли контроль качества товара, или особых его свойств, на стадии регистрации права использования географического указания или в процессе производства и реализации товара?
- возможна ли трансформация НМПТ в географическое указание, т.е. изменение правового режима обозначения?

2. В положение 2, выносимом на защиту, выдвинут тезис: если у товара уникальные свойства обусловлены людским фактором, в любом случае данные свойства обусловлены и природным условиями соответствующей местности в том числе. Данный тезис диссертантом полно и убедительно обоснован на страницах работы (с. 108 - 111). Однако предложение по изменению нормативной конструкции, заложенной в п.1 ст.1516 ГК РФ (исключить союз «или»), не соответствует логике выдвинутого и обоснованного тезиса. Исключение союза «или» с оставлением союза «и» на практике может привести к необходимости установления влияния одновременно двух факторов: и людского, и природного. Тем самым из-под правовой охраны выводятся НМПТ, индивидуализирующие товары с уникальными свойствами, детерминированными исключительно природными условиями, т.е., так называемые по терминологии автора (с. 52 работы), *естественные* НМПТ. На наш взгляд, более соответствует заявленному тезису формулировка «...природными условиями, либо природными условиями и людскими факторами».

3. В параграфе 2.1 работы диссертант приводит пример с НМПТ «Адыгейский сыр», иллюстрирующий юридическое для НМПТ значение связи особых свойств товара с географической средой (с. 116 – 119). В завершении анализа ситуации автор делает вывод, что для НМПТ «Адыгейский сыр» связь качества, свойств товара с местом происхождения «является надуманной», а данное обозначение не может подлежать правовой охране как НМПТ (с. 118 – 119 работы). Дело в том, что адыгейский сыр производится в разных регионах России. Однако в рассуждениях диссертанта обнаруживаются противоречия. Автор отмечает, что «производство предприятиями, расположенными за пределами Республики Адыгея, адыгейского сыра подтверждает возможность физической смены места производства сыра, создаваемого по определенному рецепту», но не смотря на это «такой сыр имеет отличающиеся свойства...» (с. 118). Так же автор в отношении НМПТ «Адыгейский сыр» заключает, что его «широкое неконтролируемое использование в отношении однородного товара приводит к рассеиванию НМПТ...», а это может привести «к введению потребителя в заблуждение относительно свойств и качества товара» (с. 118 работы). Получается, что свойства адыгейского сыра, произведенного на традиционной территории, имеют свои особенности, а потребители имеют заинтересованность в наличии у сыра данных особых свойств. В связи с этим, диссиденту следует уточнить свою позицию по данному примеру.

4. Видится противоречивым вывод диссертанта относительно установленных ею фактов правонарушений со стороны ФГУП «Кизлярский коньячный завод», ОАО «Дербентский коньячный комбинат», использующих обозначение «коньяк» в отношении своей продукции (учитывая, что в любом случае, указание лицу на нарушение им норм права должно быть обосновано). Автор ссылается на норму, содержащуюся в п.5 ст.1483 ГК РФ, которая, по ее мнению «не допускается использование наименования товара «коньяк» для алкогольных напитков, не происходящих с территории г. Коньяк во Франции» (с. 128 работы). Между тем, п.5 ст.1483 ГК РФ

содержит совершенно другое положение: установлен запрет не на использование обозначения «коньяк», а на регистрацию его в качестве товарного знака. При этом диссертант не подтвердила, что обозначение «коньяк» зарегистрированы вышеуказанными организациями как товарные знаки. Автор указывает, что слово «коньяк» используется на сайтах, в описаниях продукции, а также в фирменном наименовании данных организаций, «служащих для индивидуализации деятельности предприятий» (с. 128 работы). Однако фирменное наименование является средством индивидуализации коммерческой организации как участника гражданского оборота, для индивидуализации деятельности предприятий предназначено другое средство индивидуализации - коммерческое обозначение. Следовало бы искать наличие правонарушения в деятельности ФГУП «Кизлярский коньячный завод» и ОАО «Дербентский коньячный комбинат» с позиции законодательства о защите конкуренции (а также положений статьи 10.bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности), а также законодательства о защите прав потребителей. Ссылка на п.5 ст.1483 ГК РФ не представляется обоснованной.

Оговоримся, что данное высказанное диссидентанту замечание касается частного примера и аспектов правовой квалификации фактических обстоятельств отдельного казуса, ни в коем случае не ставит под сомнение научные результаты проведенного исследования.

Высказанные замечания не влияют на оценку диссертации как самостоятельной, творческой квалификационной работой, выполненной соискателем ученой степени на актуальную и теоретически значимую тему.

В диссертации содержатся выводы и рекомендации, являющиеся обоснованными, достоверными и отличающиеся новизной. Теоретическая и эмпирическая основы исследования позволили автору сделать достаточно убедительные выводы, которые в своей совокупности вносят существенный вклад в развитие науки гражданского права.

Опубликованные по теме диссертации научные работы автора в количестве 7 публикаций, в том числе 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных результатов диссертационных исследований, а также автореферат отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация, представленная Знаменской Верой Сергеевной, на тему «Правовая охрана наименований мест происхождения товаров в России и за рубежом» является законченной, самостоятельной научной работой, которая соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Аникиным А.С.; обсужден и одобрен на заседании кафедры правового обеспечения экономической и инновационной деятельности Института экономики и предпринимательства Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского 04 апреля 2016г., протокол № 3.

Зав. кафедрой правового обеспечения
экономической и инновационной деятельности
ИЭП ННГУ,

доктор экономических наук, профессор

Пис /
Ю.О. Плехова

