ПРОТОКОЛ №34

заседания диссертационного совета 60.2.001.02
на базе ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»
от 29 сентября 2026 г.

Состав диссертационного совета утвержден в составе 13 человек.
*Присутствовали – 10 человек (*Приложение: Явочный лист):
Доктор экономических наук (5.2.3) Смирнова Вероника Ремовна (председатель),
Доктор экономических наук (5.2.3) Волков Андрей Тимофеевич (зам. председателя),
Кандидат экономических наук (5.2.3) Васильева Юлия Сергеевна (ученый секретарь),
Доктор экономических наук (5.2.3) Воронов Виктор Степанович,
Доктор экономических наук (5.2.3) Кокурин Дмитрий Иванович,
Доктор экономических наук (5.2.3) Лещинская Александра Федоровна,
Доктор экономических наук (5.2.3) Рыжов Игорь Викторович,
Доктор экономических наук (5.2.3) Соколов Алексей Павлович,
Доктор экономических наук (5.2.3) Хачатурян Арутюн Арутюнович,
Доктор экономических наук (5.2.3) Чернявский Сергей Владимирович.

Повестка дня:

Защита диссертации Середенко Дениса Борисовича на тему «Организационно-управленческий инструментарий развития цифровых экосистем в условиях инновационной экономики», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (7. экономика инноваций).

Постановили:

На основании проведенной защиты, обсуждения результатов диссертационной работы и тайного голосования членов диссертационного совета диссертационный совет 60.2.001.02 принял решение:

1) утвердить протокол тайного голосования по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Середенко Денису Борисовичу;

2) присудить Середенко Денису Борисовичу ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (7. экономика инноваций);

3) принять Заключение диссертационного совета по диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Середенко Дениса Борисовича.

Председатель диссертационного совета _____ Смирнова В.Р.

Ученый секретарь диссертационного совета _____ Васильева Ю.С.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 60.2.001.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ» ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № ___
решение диссертационного совета от 29 сентября 2026 года № 34

О присуждении Середенко Денису Борисовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Организационно-управленческий инструментарий развития цифровых экосистем в условиях инновационной экономики» по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 10 июля 2026 г. (протокол заседания № 33) диссертационным советом 60.2.001.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а, приказ о создании диссертационного совета от 01 июня 2023 г. №1215/нк).

Соискатель Середенко Денис Борисович, 2 февраля 1984 года рождения.

В 2006 году окончил федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по специальности «Налоги и налогообложение», присуждена квалификация «Экономист. Специалист по налогообложению». В период подготовки диссертации с 01.09.2022 г. по 30.09.2025 г. являлся аспирантом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по научной специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», с 10.12.2025 г. по 09.06.2026 г. – лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Работает преподавателем кафедры экономики и финансов частного образовательного учреждения высшего образования «Институт бизнеса и инновационных технологий».

Диссертация выполнена на кафедре управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Соколов Алексей Павлович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», кафедра цифровой экономики и предпринимательства, профессор.

Официальные оппоненты:

Машегов Петр Николаевич – доктор экономических наук, профессор; автономная некоммерческая организация высшего образования «Московский университет «Синергия», кафедра информационного менеджмента имени профессора В.В. Дика, профессор,

Чупина Жанна Сергеевна – доктор экономических наук, доцент; федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», экономический факультет, кафедра менеджмента, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (ЮЗГУ), в своем положительном отзыве, подписанном Колмыковой Татьяной Сергеевной – доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой финансов и кредита, утвержденным Алтуховым Александром Юрьевичем – кандидатом технических наук, доцентом, проректором по научной работе и международной деятельности, указала, что диссертация Середенко Д.Б. по своему содержанию, теоретическому и практическому обоснованию отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Середенко Денис Борисович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (7. Экономика инноваций).

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

В опубликованных работах уточнены и дополнены положения теории инновационных систем в части содержательных аспектов цифровых экосистем и особенностей их развития в условиях инновационной экономики; обоснован концептуальный подход к совершенствованию организационно-управленческого инструментария развития цифровых экосистем на основе оркестрации; выявлена типология моделей цифровых экосистем; разработаны направления совершенствования организационно-управленческого инструментария развития цифровых экосистем, включающие методический подход к обоснованию выбора модели цифровой экосистемы.

Наиболее значимые работы: Середенко Д. Б. Экосистемный подход в инновационном развитии бизнеса: российский опыт // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. 2023. № S1. - С. 88-94;

Середенко Д. Б. Исследование направлений снижения рискованности цифровой трансформации банковской деятельности // Прикладные экономические исследования. 2023. № S1. - С. 176-181; Середенко Д. Б. Цифровые экосистемы и платформенные решения как современный инструмент адаптации бизнеса в условиях цифровой трансформации экономической деятельности // Журнал прикладных исследований. 2024. № 2. - С. 39-43; Середенко Д. Б. Учет рисков цифровой трансформации в обосновании экосистемной модели развития бизнеса // Региональная и отраслевая экономика. 2024. № 1. - С. 83-87; Середенко Д. Б. Стратегические направления развития цифровых экосистем // Журнал прикладных исследований. 2025. № 4. - С. 166-170.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступило 9 отзывов, все положительные:

В отзыве ведущей организации, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (ЮЗГУ), отмечены замечания: предложенный концептуальный подход к развитию цифровых экосистем основан на выделении технического, экономического, институционального и поведенческого уровней оркестрации, однако процедура выбора приоритетов между этими уровнями для различных типов цифровых экосистем и стадий их жизненного цикла раскрыта недостаточно детально; в методическом подходе к обоснованию выбора модели цифровой экосистемы процедура установления весов отдельных показателей и пороговых диапазонов раскрыта не в полной мере, а чувствительность итогового выбора модели к их изменению показана недостаточно; при анализе моделей цифровых экосистем основной акцент сделан на финтехе и крупных российских банках, тогда как практика цифровых экосистем в ритейле, промышленности, образовании, государственных сервисах и региональных платформах рассмотрена в меньшей степени; вопросы институционального регулирования платформенной зависимости, распределения ответственности за данные и баланса интересов между оркестратором и участниками цифровой экосистемы раскрыты менее детально.

В отзыве официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Машегова Петра Николаевича, отмечены замечания: в работе показано влияние цифровых экосистем на макро-, мезо- и микроуровни экономики, однако количественный блок методического подхода ориентирован преимущественно на уровень компании или банковской экосистемы, в связи с чем связь результатов диагностики потенциала цифровой трансформации с мезо- и макроэкономическими эффектами раскрыта недостаточно детально; вопросы влияния рыночной концентрации, платформенной зависимости и усиления конкурентной позиции крупных оркестраторов на устойчивость цифровой экосистемы могли бы быть раскрыты более развернуто; процедура проверки чувствительности итогового решения к изменению весов и пороговых значений раскрыта недостаточно подробно.

В отзыве официального оппонента, доктора экономических наук, доцента Чупиной Жанны Сергеевны, отмечены замечания: разработанная типология моделей цифровых экосистем и методический подход к выбору модели цифровой трансформации представляют переходы между отдельными моделями скорее как результат диагностического выбора, чем как динамическую траекторию развития, в связи с чем условия перерастания цифровой платформы или участия в экосистеме с внешним ядром в собственную экосистему, модель BaaS или модель межотраслевой конвергенции раскрыты в меньшей степени; вопрос устойчивости когнитивной карты к изменению состава экспертной группы и к альтернативным оценкам силы причинно-следственных связей раскрыт недостаточно подробно, а дополнительная проверка робастности экспертных оценок усилила бы доказательность инструментария; распределение ответственности между оркестратором и участниками экосистемы за качество данных, надежность сервисов и возможные сбои могло бы быть раскрыто более детально; сравнительная апробация авторского подхода на материалах Т-Банка и ВТБ, представляющих различные варианты экосистемной модели, дополнительно подтвердила бы применимость методики к альтернативным организационно-технологическим конфигурациям.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов: от д.э.н. профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Санду И.С. (ФГБНУ ФНЦ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»); д.э.н., профессора Полтарыхина А.Л. (ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»); д.э.н., профессора Гусевой М.Н. (ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»); д.э.н., профессора Шкодинского С.В. (ФГАОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана»); д.э.н., профессора Салихова Б.В. (ФГБНУ «Аналитический центр»); д.э.н., профессора Спильниченко В.К. (ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»), в которых отмечены замечания:

– в автореферате представлен концептуальный подход к развитию цифровых экосистем через оркестрацию на техническом, экономическом, институциональном и поведенческом уровнях, однако из текста не вполне ясно, каким образом выбирается приоритет между этими уровнями на разных стадиях эволюции экосистемы и при различных моделях её построения. Уточнение процедуры ранжирования уровней оркестрации усилило бы операциональность предложенного подхода;

– в автореферате обозначены риски развития цифровых экосистем и необходимость учёта кибербезопасности, однако связь между управлением данными, доверием пользователей и устойчивостью экосистемы раскрыта относительно кратко. Представляется целесообразным пояснить, каким образом авторский подход учитывает влияние качества работы с клиентскими данными на лояльность и вовлечённость пользователей;

- в числе важных элементов методического подхода названы причинно-следственные связи между факторами цифровой трансформации, а также сила

и направленность их воздействия, однако из текста автореферата не вполне ясно, каким образом устанавливаются связи между клиентской базой, лояльностью клиентов, ИТ-инфраструктурой, цифровыми компетенциями, CRM-системой, финтехом, кибербезопасностью и рисками цифровой трансформации. Было бы полезно раскрыть процедуру формирования этих связей и обоснования их весов;

- в автореферате приведён методический подход к выбору модели цифровой экосистемы, основанный на сопоставлении рискованности, финансовой результативности и конкурентоспособности, однако обоснование весов отдельных показателей, балльных оценок и пороговых диапазонов раскрыто не в полной мере. Было бы полезно пояснить, насколько устойчив итоговый выбор модели к изменению весов и пороговых значений, то есть охарактеризовать чувствительность результата к вариации исходных параметров;

- судя по автореферату, типология моделей цифровых экосистем построена преимущественно на материале финансового сектора. Между тем учёт экосистемных моделей в торговле, промышленности, образовании, а также в государственных и региональных цифровых сервисах позволил бы расширить эмпирическую базу и усилить универсальность сформулированных выводов. Представляется, что отраслевое расширение анализа повысило бы прикладную ценность предложенной типологии;

- в автореферате убедительно раскрыта логика цифровой экосистемы как инфраструктуры поддержки инноваций и коллективной генерации экономической ценности, однако из текста не вполне ясно, какие признаки автор считает необходимыми для разграничения цифровой экосистемы, цифровой платформы и совокупности цифровых сервисов при отнесении конкретных компаний к тому или иному типу. Было бы полезно уточнить набор критериев, позволяющих классифицировать бизнес-модель именно как цифровую экосистему;

- в автореферате указано, что методический подход апробирован на материалах цифровой экосистемы Сбера – компании, являющейся экосистемным лидером. Между тем из текста не вполне ясно, каким образом предложенный инструментарий может применяться компаниями, которые не обладают ресурсами для построения полноценной экосистемы по модели межотраслевой конвергенции. Целесообразно пояснить, как методика учитывает ограничения участников, выбирающих более осторожные траектории цифровой трансформации.

Выбор официальных оппонентов обоснован широкой известностью данных ученых своими достижениями в области управления инновационными проектами, внедрения инноваций и применения цифровых технологий в организациях, цифровой трансформации бизнеса, цифровой экономики. Выбор ведущей организации обоснован достижениями профессорско-преподавательского состава данной организации высшего образования (и в частности, ее структурного подразделения – института экономики и менеджмента) в области проблем инновационного развития и цифровой

трансформации экономики, в частности проблем имплементации цифровых технологий в инновационную среду национального хозяйства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

уточнены теоретические положения, раскрывающие содержательные аспекты цифровых экосистем, особенности их формирования и развития в условиях инновационной экономики, отличающиеся представлением цифровой экосистемы как постоянно эволюционирующей инфраструктурной среды поддержки инновационной деятельности, создающей новые институциональные условия для участников инновационного процесса, воздействующей на выбор ими стратегий развития, характер взаимодействия и процессы совместного формирования экономической ценности;

предложен концептуальный подход к к совершенствованию организационно-управленческого инструментария развития цифровых экосистем, предусматривающий дифференциацию управленческого функционала в зависимости от стадии их жизненного цикла – создания, развития и обеспечения устойчивости – и использование оркестрации как формы децентрализованного управления, охватывающей техническую, экономическую, институциональную и поведенческую составляющие экосистемного взаимодействия;

выявлена типология моделей цифровых экосистем, построенная с учетом характера взаимодействия оркестратора с другими участниками экосистемы и позволяющая сопоставлять различные модели по особенностям их организации и преимуществам с учетом масштабов капитализации компаний-участников, достигнутого ими уровня технологического развития и отраслевой специфики, на основе чего определены перспективные направления дальнейшей эволюции цифровых экосистем в инновационной экономике;

разработаны направления развития организационно-управленческого инструментария цифровых экосистем, предусматривающие ориентацию целей управления на повышение качества услуг и сервисов с учетом требований потребителей, последовательный переход от локального внедрения цифровых технологий в отдельные продукты и сервисы к их объединению в рамках цифровой платформы и последующему формированию интегрированной экосистемы, а также методический подход к обоснованию выбора модели цифровой экосистемы, основанный на сопоставлении показателей риска, финансовой результативности и конкурентоспособности до и после внедрения соответствующей цифровой модели.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения и основанные на них методические подходы, вносящие вклад в расширение представлений об организационно-управленческом инструментарии развития цифровых экосистем за счет уточнения положений теории инновационных систем, обоснования концептуального подхода к развитию цифровых экосистем на основе оркестрации и раскрытия специфики обоснованного выбора модели цифровой экосистемы в условиях инновационной экономики;

изложены положения, идеи, аргументы, обосновывающие целесообразность применения разработанных теоретических и методических подходов при совершенствовании управления развитием цифровых экосистем, в том числе при оркестрации экосистемных отношений, обосновании выбора модели цифровой экосистемы и снижении рисков цифровой трансформации;

изучены факторы развития цифровых экосистем, включающие клиентскую базу, лояльность клиентов, IT-инфраструктуру, цифровые компетенции персонала, маржинальность сервисов, инновационные продукты и услуги, CRM-систему, уровень технологичности, кибербезопасность и риски цифровой трансформации, что позволило углубить теоретические представления о причинно-следственных связях в управлении развитием цифровых экосистем;

проведена модернизация представлений о связи между этапами эволюции цифровой экосистемы, уровнями ее оркестрации и выбором организационно-технологической траектории цифровой трансформации, в результате которой обоснована необходимость комплексного подхода к развитию цифровых экосистем, интегрирующего концептуальное обоснование оркестрации, типологию моделей цифровых экосистем и методический инструментарий обоснованного выбора модели;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы как общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция), ориентированные на расширение теоретического знания об организационно-управленческом инструментарии развития цифровых экосистем, так и прикладные подходы, обеспечивающие построение когнитивной модели факторов цифровой трансформации и методического инструментария обоснования выбора модели цифровой экосистемы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана стратегия управления развитием цифровой экосистемы, направленная на реализацию и расширение потенциала участников экосистемных отношений по интеграции цифровых технологий в бизнес-процессы, имплементация которой прошла в ООО «Смарт Автоматизация» при разработке и внедрении стратегии цифрового развития путем формирования организационно-управленческого инструментария, обеспечивающего интеграцию цифровых сервисов и технологий в операционную и экономическую деятельность компании (справка о внедрении научных результатов диссертации от 20.03.26 г.);

представленные научные результаты используются в образовательной деятельности ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» при преподавании дисциплины «Управление инновационными проектами» (акт о внедрении результатов диссертации в образовательный процесс от 06.04.26 г.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретические положения диссертационной работы построены на известных, проверяемых данных, выбор используемых в диссертации

теоретических методов логичен, а результаты опираются на достижения, представленные в фундаментальных работах российских и зарубежных ученых по вопросам экономики инноваций, развития цифровых экосистем, платформенной экономики и цифровой трансформации экономической деятельности;

идея исследования *базируется* на обобщении и критической оценке обширного перечня работ отечественных и зарубежных ученых, а также анализе практики построения цифровых экосистем в финансовом секторе и согласуется с опубликованными результатами исследований по проблематике диссертации;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, данные различных информационных ресурсов, включая материалы Министерства экономического развития Российской Федерации, Банка России, Федеральной службы государственной статистики, нормативно-правовые документы и результаты анализа практики развития цифровых экосистем;

установлено, что полученные автором результаты не противоречат фундаментальным положениям экономической науки, теории инноваций, концепциям построения цифровых экосистем, а также согласуются с независимыми исследованиями, опубликованными в авторитетных источниках по данной тематике;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют.

Личный вклад соискателя состоит в:

формировании теоретико-методической платформы исследования, формулировании цели и задач, разработке и подтверждении научной гипотезы, определении методов решения исследовательских задач; систематизации работ отечественных и зарубежных исследователей по проблемным аспектам развития цифровых экосистем;

получении и анализе данных о факторах развития цифровых экосистем и влиянии уровня рискованности, результативности и конкурентоспособности на обоснование выбора модели цифровой трансформации;

формулировке выводов и предложений, определяющих научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертации;

апробации основных положений и полученных научных результатов на международных конференциях, а также в образовательной деятельности;

подготовке 11 публикаций по выполненной работе.

Соискатель Середенко Д.Б. в полном объеме ответил на задаваемые ему в ходе заседания диссертационного совета вопросы, привел собственную аргументацию, уточнил авторскую позицию.

На заседании 29 сентября 2026 года диссертационный совет 60.2.001.02 принял решение:

за решение научной задачи по совершенствованию организационно-управленческого инструментария развития цифровых экосистем в условиях инновационной экономики, имеющей значение для развития экономической науки, присудить Середенко Денису Борисовичу ученую степень кандидата

экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (7. экономика инноваций).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 (десяти) человек, из них 9 (девять) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 (тринадцати) человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» - 10 (десять), «против» - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель
диссертационного совета
д.э.н., доцент Смирнова Вероника Ремовна

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент Васильева Юлия Сергеевна

29 сентября 2026 г.

Протокол №1

заседания счетной комиссии,

избранной диссертационным советом 60.2.001.02

от 29 сентября2026 г. (к Протоколу №34)

Состав избранной комиссии:

Лещинская Александра Федоровна

Кокурин Дмитрий Иванович

Черняевский Сергей Владимирович

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу присуждения Середенко Денису Борисовичу ученой степени кандидата экономических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 13 человек Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации о создании диссертационного совета №1215/нк от 01.06.2023 г.

В состав диссертационного совета дополнительно введены – человек.

Присутствовало на заседании 10 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 9.

Роздано бюллетеней 10.

Осталось не розданных бюллетеней 3.

Оказалось в урне бюллетеней 10.

Результаты голосования по вопросу присуждения Середенко Денису Борисовичу ученой степени кандидата экономических наук:

За 10

Против нет

Недействительных бюллетеней нет

Председатель счетной комиссии Лещинская А.Ф.

Члены комиссии Кокурин Д.И.

Черняевский С.В.