

*На правах рукописи*



**СОЛОВЬЕВА Татьяна Сергеевна**

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-  
ИННОВАЦИОННЫХ ПОДСИСТЕМ (НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ  
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Специальность: 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»  
(экономика инноваций)

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва – 2024

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки  
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

<b>Научный руководитель:</b>	<b>Леонидова Галина Валентиновна</b> кандидат экономических наук, доцент, ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», ведущий научный сотрудник
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Салимьянова Индира Гаязовна</b> доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», профессор кафедры менеджмента и инноваций
	<b>Веретенникова Анна Юрьевна</b> кандидат экономических наук, ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, старший научный сотрудник Центра экономической теории
<b>Ведущая организация:</b>	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки <b>Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук»</b>

Защита диссертации состоится 26 сентября 2024 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета 60.2.001.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте (<https://dis.rgiis.ru/>) ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Автореферат разослан «\_\_» июля 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета 60.2.001.02,  
кандидат экономических наук, доцент



Васильева Юлия Сергеевна

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Одним из важнейших факторов социально-экономического развития стран и регионов является инновационная деятельность, формирующая предпосылки для устойчивого развития и повышения качества жизни населения. В то же время, принимая во внимание региональную дифференциацию, в среднедушевых уровнях ВРП и доходов населения регионов России (разброс на 2022 г. составляет 70 и 6 раз соответственно), невысокие темпы экономического роста и снижение реальных доходов населения, не вызывают оптимизма перспективы перехода страны на инновационный социально ориентированный путь развития. Заложенные в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года ориентиры оказались сложно выполнимыми, что свидетельствует о недостаточной эффективности государственных структур в контексте выполнения намеченных задач. Механизмы рыночного регулирования также не всегда могут успешно решать возникающие проблемы. В результате происходит укоренение существующих и появление новых вызовов (в частности, последствий пандемии коронавирусной инфекции, усиления санкционного давления), препятствующих устойчивому развитию территорий.

Как показывает зарубежный опыт, эффективным инструментом, способствующим решению социально-экономических задач, выступают социальные инновации, под которыми в самом общем виде понимаются новые процессы, товары, услуги и т.д., направленные на удовлетворение социальных потребностей. Мировая практика и освещение данного вопроса в научной литературе свидетельствуют о том, что социальные инновации вносят весомый вклад в развитие территорий, содействуя достижению целей устойчивого развития. Так, в Европе вклад социальных предприятий как одних из основных проводников социальных инноваций составляет 8% ВВП ЕС, в США – 3,5% ВВП, в РФ по данным ФРСИП «Наше будущее» – 0,36% ВВП<sup>1</sup>. Если за рубежом исследования в этой области активно развиваются, то в отечественной науке рассматриваемая проблематика менее проработана. Согласно индексу социальных инноваций (EIU), в 2016 г. Россия заняла 30 место из 45 возможных, уступив всем европейским странам, США, Канаде, Чили, ЮАР и ряду других государств<sup>2</sup>.

Хотя социальные инновации имеют существенный потенциал в плане территориального развития, в РФ гораздо большее внимание уделяется технологическим инновациям. К примеру, исследования региональных инновационных систем (далее – РИС) сфокусированы на технологических нововведениях, в результате чего вопросы воспроизводства социальных инноваций остаются недостаточно проработанными. Вместе с тем согласно Концепции технологического развития до 2030 года одним из вызовов для РФ является «формирование в наиболее развитых странах новых стандартов уровня и качества жизни населения, в т.ч. в сферах здравоохранения, образования, жилья и

---

<sup>1</sup> Chaves R., Monzón J.L. Recent Evolutions of the Social Economy in the European Union. Brussels, EESC, 2017. 124 p.; The Scale of Social Enterprise. URL: [https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/british\\_council\\_-\\_seuk\\_think\\_global\\_report\\_graph4.pdf](https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/british_council_-_seuk_think_global_report_graph4.pdf); Социальное предпринимательство, перспективы развития, существующие меры поддержки. URL: [https://admtymen.ru/files/upload/OIV/D\\_soc-r/%D0%9E%20%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%B5\\_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8C.pptx](https://admtymen.ru/files/upload/OIV/D_soc-r/%D0%9E%20%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%B5_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8C.pptx)

<sup>2</sup> Old problems, new solutions: Measuring the capacity for social innovation across the world. URL: <https://www.essmart-global.com/wp-content/uploads/2016/12/2016.09.29-Economist-Social-Innovation-Index.pdf>

безопасности», а одной из целей обозначен «переход к инновационно ориентированному экономическому росту, усиление роли технологий как фактора развития экономики и социальной сферы»<sup>3</sup>. В этой связи развитие социальных инноваций выступает одним из направлений государственной политики, способствующих достижению данной цели. В частности, разработка и реализация цифровых социальных инноваций (социальных инноваций с технологической составляющей)<sup>4</sup> будет вносить вклад как в решение обозначенной задачи, так и содействовать выполнению целей многих национальных проектов, а также развитию человеческого капитала как ключевого фактора инновационного развития. Кроме того, с учетом геополитической напряженности запрос на решение социальных проблем является весьма актуальным.

Развитие социальных инноваций во многом зависит от наличия благоприятной среды, основанной на горизонтальном взаимодействии между различными заинтересованными сторонами. В этой связи целесообразным является использование экосистемного подхода, акцентирующего внимание на выделенных аспектах, что позволяет сформировать представление о возможностях разработки и реализации социальных инноваций в конкретных социально-экономических условиях. Новизна данного научного направления для отечественной науки и его практическая значимость для социально-экономического развития актуализируют тематику диссертационного исследования и круг поставленных задач.

**Степень разработанности проблемы.** Инновации и инновационная активность населения как факторы социально-экономического развития территорий, а также проблемы развития региональных инновационных систем рассматривались в трудах В.Л. Бабурина, А.Г. Бездудной, А.Т. Волкова, В.С. Воронова, Л.М. Гохберга, Б.М. Гринчеля, П. Друкера, М.В. Ивановой, Д.И. Кокурина, Н.Д. Кондратьева, Ф. Кука, Б.-А. Лундвалла, Н.З. Мазур, А.Н. Пилясова, Л.И. Розановой, И.А. Рудской, В.Р. Смирновой, В.И. Тиняковой, С.В. Тишкова, Т. Хагерстранда, А.А. Хачатуряна, Й. Шумпетера, Ч. Эдквиста и др. Социальные инновации и их роль в территориальном развитии нашли отражение в работах А.Ю. Веретенниковой, Ж.Л. Клейна, Ю.А. Кузнецовой, Д. Маккаллум, Д. Малгэна, Ф. Муле, Е.В. Попова, Ф. Уэтли, А. Шредера и др. Вопросы развития социальной ответственности, социального предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций как одних из важнейших проводников социальных инноваций изложены в публикациях К. Альтер, Ю.Н. Арай, Ю.Е. Благова, Ж. Дефурни, Г. Диза, Н.П. Иващенко, Н.Ф. Кадол, В.Ю. Кульковой, А.А. Московской, М. Ниссенс, Н.В. Рождественской, Х. Хоу и др.

Экосистемный подход в социально-экономических исследованиях развивался в трудах Р. Аднера, Х. Бахрами, П. Блума, Ч. Весснера, Б.А. Ерзнкяна, Г.Б. Клейнера, Д. Мура, М. Ротшильда, Н.В. Смородинской, Р. Фроша, М. Якобидеса и др. Применительно к развитию социальных инноваций данный подход использовался в исследованиях Ф. Бьорка, Д. Доманского, К. Калетки,

<sup>3</sup> Концепция технологического развития на период до 2030 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/KIJ6A00A1K5t8Aw93NfRG6P8OibBp18F.pdf>

<sup>4</sup> Например, платформа для системной интеграции людей с инвалидностью в рынок труда «Everland» (<https://evland.ru/>), интеллектуальная цифровая платформа «Health Heuristics» (<https://healthheuristics.org/>), Экосервис «Eatme» (<https://1mlntons.ru/eatme>), комплексная экосистема социально-медицинских услуг «Система Забота» (<https://zabota365.ru/>) и т.д.

Л. Пулфорд, Ф. Сьяральи, Ф. Уэстли, Ю. Ховальдта и др. Вопросы взаимодействия заинтересованных сторон, в т.ч. в рамках развития инноваций, исследованы в работах Т.В. Арцер, Н.И. Ивановой, Г. Ицковица, Э. Караяниса, М.В. Кивариной, Л. Лейдесдорфа, М. Портера, Н.Д. Родионовой и др.

В то же время проблемы исследования социальных инноваций в рамках РИС не нашли целостного отражения, особенно применительно к российской действительности. В настоящее время не сформировано четкого представления о том, в каких условиях развиваются социальные инновации на региональном уровне, остаются малоизученными аспекты взаимодействия различных акторов в рамках их развития. Вместе с тем, с учетом важности воспроизводства социальных инноваций в контексте перехода страны на инновационную социально ориентированную модель экономического развития возникает необходимость устранения теоретико-методических и практических пробелов в данном направлении. В связи с этим актуальность, недостаточная проработанность рассматриваемой темы, а также ее значимость для регионального социально-экономического развития определили цель и задачи диссертационного исследования.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке теоретико-методических основ и практических рекомендаций по развитию социально-инновационных подсистем в интересах регионального развития.

Для достижения поставленной цели в исследовании предполагалось последовательное решение следующих **задач**:

1) сформулировать авторский подход к содержательному наполнению категории «социальные инновации» и классификации социальных инноваций с акцентом на наиболее значимые их признаки, обосновать выделение социально-инновационной подсистемы в рамках региональной инновационной системы;

2) разработать методику оценки развития региональных социально-инновационных подсистем;

3) на основе предложенной методики определить факторы, сдерживающие воспроизводство социальных инноваций в рамках региональных социально-инновационных подсистем на примере субъектов Северо-Западного федерального округа (СЗФО);

4) выявить барьеры взаимодействия субъектов социально-инновационной подсистемы (на примере регионов СЗФО), требующие наибольшего внимания в контексте воспроизводства социальных инноваций;

5) предложить методические положения по формированию региональной политики в сфере обеспечения условий для воспроизводства социальных инноваций в рамках региональных социально-инновационных подсистем.

**Объектом исследования** являются социально-инновационные подсистемы как составляющие региональных инновационных систем субъектов СЗФО.

**Предметом исследования** выступают организационно-экономические и управленческие отношения, возникающие в ходе формирования и развития региональных социально-инновационных подсистем.

**Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.** Область исследования соответствует следующим пунктам паспорта специальности ВАК 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (экономика инноваций): 7.6. «Национальные инновационные системы, их структурные элементы и

участники». 7.7. «Инновационная инфраструктура и инновационный климат. Проблемы создания эффективной инновационной среды».

**Теоретико-методологической основой** диссертационного исследования выступили труды отечественных и зарубежных ученых в области теории инноваций и систем, функционирования региональных инновационных систем, а также социальных инноваций и их влияния на региональное развитие. Методология исследования базируется на применении системно-структурного, экосистемного и диалектического подходов. Для решения поставленных задач использовались абстрактно-логические (анализ, синтез, аналогия, сопоставление, декомпозиция, концептуальное моделирование и др.), экономико-статистические (группировки, типология, методы дескриптивной статистики, индексный метод и др.), социологические (массовый и экспертный опрос, углубленные интервью), таблично-графические методы.

**Информационную базу исследования** составили программные и нормативно-правовые акты федерального и регионального уровней; данные Федеральной службы государственной статистики и ведомственной статистики; аналитические материалы международных и российских научно-исследовательских организаций и рейтинговых агентств; сетевые информационные ресурсы региональных органов власти, субъектов региональной инфраструктуры поддержки некоммерческих организаций, малого и среднего предпринимательства, социальных инноваций; данные НИАЦ МИИРИС и Российской венчурной компании; публикации в периодической печати; материалы социологических исследований, в т.ч. экспертного опроса и углубленных интервью, проведенных при участии автора.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в развитии теоретико-методических основ изучения региональных социально-инновационных подсистем и выявлении особенностей их становления в конкретных социально-экономических условиях, а также разработке практических рекомендаций по развитию социально-инновационных подсистем в интересах регионального развития.

Основными научными результатами исследования, обладающими элементами научной новизны, являются следующие:

1. Уточнено понятие «социальные инновации», которое, по сравнению с имеющимися, принимает во внимание условия, в которых происходит их воспроизводство, и сочетает ориентацию как на процесс, так и на результат. Дополнена классификация социальных инноваций, отличающаяся выделением критерия «наличие/отсутствие технологической составляющей» и детализацией признака «степень новизны», соотношенного с уровнем их реализации. Конкретизация данных аспектов позволяет сформировать системное представление о сущности социальных инноваций и обозначить роль формирования благоприятной инновационной среды для их разработки и реализации. Обосновано место региональной социально-инновационной подсистемы в региональной инновационной системе, в рамках которой осуществляется процесс воспроизводства социальных инноваций, способствующих повышению качества жизни населения, достижению целей устойчивого развития. В отличие от иных подходов предложенная структура региональной инновационной системы учитывает возрастающую значимость социальных инноваций для решения проблем развития

территорий. Аргументирована значимость применения экосистемного подхода к анализу социально-инновационной подсистемы, что обеспечивает возможность сравнения условий для воспроизводства социальных инноваций в различных территориальных контекстах, а также выявления драйверов и барьеров их реализации в целях принятия эффективных управленческих решений по вопросам социально-экономического развития региона.

2. Разработана методика оценки развития региональных социально-инновационных подсистем, обеспечивающая проведение комплексного и покомпонентного анализа, что дает возможность формирования соответствующих векторов их развития. Отличительной особенностью предложенной методики является учет не только сформированности среды, но и взаимодействия акторов по вопросам воспроизводства социальных инноваций. Ее применение позволяет проводить мониторинг условий разработки и реализации социальных инноваций на региональном уровне, а также комплексно подойти к решению научной задачи выявления факторов, сдерживающих их развитие.

3. Определен спектр факторов, сдерживающих воспроизводство социальных инноваций в рамках региональных социально-инновационных подсистем Северо-Западного федерального округа на основе разработанной методики. В отличие от ранее выявленных на глобальном и страновом уровне в число таковых включены сохраняющиеся проблемы в сфере межсекторального сотрудничества. Выделение данных факторов позволило выявить существующие барьеры и расширить возможности научной аргументации приоритетов региональной социально-экономической политики в части стимулирования реализации социальных инноваций.

4. Выявлены барьеры взаимодействия субъектов социально-инновационных подсистем в регионах Северо-Западного федерального округа (с использованием методики экспертных оценок), отличительные особенности которых связаны с низким уровнем взаимной поддержки, заинтересованности, доверия и информированности. Уточнен функционал субъектов социально-инновационных подсистем с точки зрения обеспечения воспроизводства социальных инноваций. Это позволило обосновать необходимость разработки мероприятий по активизации взаимодействия субъектов региональных социально-инновационных подсистем по вопросам развития социальных инноваций.

5. Предложены методические положения по формированию региональной политики в сфере обеспечения условий для воспроизводства социальных инноваций в рамках региональных социально-инновационных подсистем в контексте ряда институциональных направлений (нормативно-правовое, мониторингово-статистическое, научно-образовательное, финансово-имущественное, информационно-консультационное, социально-культурное, координационно-коммуникационное), в отличие от имеющихся содержащие такие инструменты как: оценка развития региональных социально-инновационных подсистем по разработанной методике, алгоритм их мониторинга и создание региональных живых лабораторий. Данные положения отличаются учетом выявленных проблем и базируются на совершенствовании среды для воспроизводства социальных инноваций, а также активизации взаимодействия их субъектов в целях развития региональной экономики. Их реализация позволит создать благоприятную

инновационную среду и комплексно подойти к стимулированию развития социальных инноваций на региональном уровне.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в развитии теории инноваций в части разработки концептуальных и методических положений по изучению социально-инновационных подсистем как составляющих региональных инновационных систем. Представленные положения могут послужить отправной точкой для дальнейших исследований в рамках рассматриваемой проблематики. С точки зрения **практической значимости** предложенные в диссертации управленческие решения могут быть использованы органами власти при разработке программных документов и практических мероприятий в рамках региональной социально-экономической политики. Полученные результаты могут также применяться в учебном процессе в ходе преподавания дисциплин «Экономика инноваций», «Инновационный менеджмент», «Социальные инновации», «Региональное управление и территориальное планирование» и специализированных курсов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены на научно-практических конференциях различного уровня (Москва, 2015-2016; Екатеринбург, 2015-2017; Дортмунд, 2017-2019; Минск, 2017; Пинск, 2018-2019; Вологда, 2015-2023; Пермь, 2019, Санкт-Петербург, 2022 и др.) и научных семинарах-дискуссиях в рамках научной школы «Проблемы комплексного исследования региональных экономических и социальных процессов» ФГБУН ВолНЦ РАН (г. Вологда, 2015-2023 гг.). Отдельные положения диссертации нашли применение в научных отчетах ФГБУН ВолНЦ РАН. Научная работа по теме диссертационного исследования была поддержана грантом РФФИ №18-010-00717, а также частично нашла отражение при выполнении проекта 7 рамочной программы Евросоюза № 612870 «Social Innovation: Driving Force of Social Change» («SI-DRIVE»), участником которой являлся ФГБУН ВолНЦ РАН. Результаты исследования были использованы при подготовке учебного пособия по социальным инновациям и социальному предпринимательству для студентов экономических специальностей, а также в образовательном процессе Вологодского государственного университета, Вологодской государственной молочнохозяйственной академии им. Н.В. Верещагина, ФГБУН ВолНЦ РАН. По теме диссертационного исследования опубликована 41 научная работа, в т.ч.: 19 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ (из них 6 – в изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах Scopus и Web of Science) общим объемом 25,23 п.л. (личный вклад автора – 19,33 п.л.); 2 монографии в соавторстве; 1 учебное пособие.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (348 наименований) и 10 приложений, изложена на 207 страницах, содержит 40 таблиц и 20 рисунков.

Содержание диссертации:

Введение

Глава 1. Теоретико-методические основы развития региональных социально-инновационных подсистем

1.1. Региональные инновационные подсистемы как структурные элементы национальной инновационной системы



1.2. Сущность социальных инноваций и их место в региональной инновационной подсистеме

1.3. Методические аспекты исследования региональных социально-инновационных подсистем

Глава 2. Анализ формирования и развития региональных социально-инновационных подсистем

2.1. Предпосылки развития социальных инноваций в контексте социально-экономического положения регионов СЗФО

2.2. Оценка уровня развития региональных социально-инновационных подсистем субъектов СЗФО

2.3. Анализ особенностей взаимодействия субъектов социально-инновационной подсистемы в регионах СЗФО

Глава 3. Разработка перспективных направлений развития региональных социально-инновационных подсистем

3.1. Современная ситуация и возможности развития региональных социально-инновационных подсистем

3.2. Социально-культурные аспекты развития региональных социально-инновационных подсистем

3.3. Активизация взаимодействия субъектов региональных социально-инновационных подсистем

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

*1. Уточнено понятие «социальные инновации» и дополнена их классификация. Обосновано место региональной социально-инновационной подсистемы в рамках региональной инновационной системы и значимость применения экосистемного подхода к её анализу.*

В рамках диссертационного исследования региональная инновационная система (РИС) с точки зрения внутренней организации рассматривается как совокупность взаимосвязанных элементов – подсистем. Одним из наиболее распространенных подходов к структуре РИС выступает функциональный, когда подсистемы/элементы определяются в соответствии с выполняемыми ими функциями (генерации, поддержки и распространения, использования инноваций/научно-образовательные, организационные, производственные и др.). В связи с разнообразием инноваций и существующим в науке и практике акцентом на технологических инновациях, представляется целесообразным выделение подсистем в зависимости от их целевой направленности. Выявлено, что в структуре РИС практически не учитываются компоненты, отражающие условия формирования и развития социальных инноваций.

Авторский подход к трактовке понятия «социальные инновации» заключается в выделении наиболее значимых признаков: целевой направленности, новизны, реализуемости с учетом условий, в которых происходит их воспроизводство, и их дихотомической природы как процесса и как результата. Таким образом, под

социальными инновациями понимаются нововведения (продукты, услуги, бизнес-модели и т.д.), целенаправленно разрабатываемые, реализуемые и распространяемые различными акторами (представителями государственного, частного и некоммерческого сектора) для решения социальных проблем в рамках соответствующего территориального контекста – региональной социально-инновационной подсистемы (рис. 1). Наиболее часто встречающимися критериями для классификации социальных инноваций являются: масштаб, источник, степень новизны, форма, сфера реализации (табл. 1). Данные характеристики выступают ключевыми, а остальные – уточняющими. В условиях повсеместного проникновения технологий во все сферы жизнедеятельности и распространения цифровизации представляется целесообразным дополнить основные выделенные критерии таким параметром как наличие/отсутствие технологической составляющей. Кроме того, предлагается детализировать признак «степень новизны» на основе его соотнесения с уровнем реализации социальной инновации с выделением не только радикальных и улучшающих инноваций, но и их новизны для того контекста, в котором они реализуются.

Таблица 1. Классификация социальных инноваций

Критерий	Виды инноваций
Масштаб	Глобальные/региональные/локальные
Источник	Иницилируемые частным/некоммерческим/государственным сектором/отдельными гражданами; смешанные
Степень новизны	- Радикальные/улучшающие; - Новые для локальной территории/новые для региона/новые в глобальном контексте
Форма	Продукт, услуга, процесс, бизнес-модель, платформа и т.д.
Сфера реализации	Здравоохранение, занятость, образование, экология, туризм и т.д.
Наличие/отсутствие технологической составляющей	С технологической составляющей/цифровые социальные инновации; Без технологической составляющей

Источник: составлено автором.

Конкретизация данных аспектов позволяет сформировать системное представление о сущности социальных инноваций (с выделением ключевых элементов и признаков) и обозначить роль формирования благоприятной инновационной среды для их разработки и реализации. В связи с этим предложена авторская структура региональной инновационной системы (рис. 1), отличающаяся выделением социально-инновационной подсистемы (далее – РСИП). Она является подсистемой РИС первого порядка и включает в себя комплекс элементов (субъектов инновационной деятельности и инфраструктуры) и социально-экономических отношений, связанных с генерацией, производством, внедрением и распространением социальных инноваций.

В соответствии с системным подходом любую систему характеризует наличие цели, элементов и связей между ними. РСИП действительно выступает частью региональной инновационной системы, так как отвечает структурному (является сложной составляющей, входящей в состав РИС), коммуникационному (имеет внутренние [между компонентами подсистемы] и внешние [с другими подсистемами РИС] связи [вертикальные/горизонтальные, формальные/неформальные, социальные/экономические/организационные и др.]) и функциональному (нацелена на эффективное функционирование и достижение

общих стратегических целей РИС – повышение качества и уровня жизни населения, обеспечение условий для устойчивого развития) признакам.

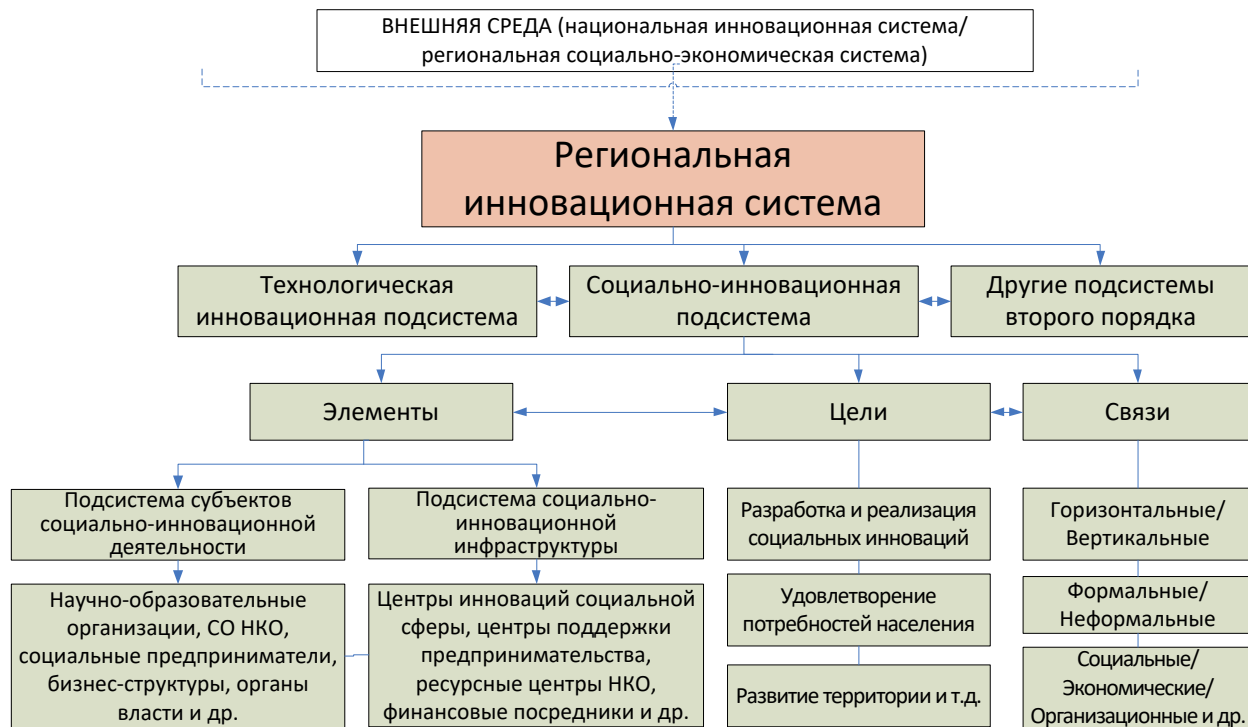


Рисунок 1. Структура региональной инновационной системы с выделением социально-инновационной подсистемы

Источник: разработано автором.

Представляется перспективным применение идей экосистемного подхода к анализу развития РСИП, в рамках которого объект исследования может рассматриваться в качестве сетевой, нелинейной динамической среды, основанной на горизонтальном взаимодействии заинтересованных сторон. Этому способствует коллаборативный характер такой деятельности, поскольку решение социальных проблем требует консолидации усилий разных акторов, каждый из которых выполняет свою функцию. В результате происходит смещение управленческих акцентов в сторону рыночных механизмов саморазвития, когда субъекты РСИП берут на себя ответственность за ее функционирование.

Таким образом, предложенные теоретические положения расширяют представление о содержательном наполнении категории «социальные инновации» и структуре региональной инновационной системы, принимая во внимание значимость разработки и реализации социальных инноваций для развития региона.

## ***2. Разработана методика оценки развития региональных социально-инновационных подсистем на основе поэтапного анализа уровня сформированности среды и взаимодействия акторов по вопросам воспроизводства социальных инноваций.***

Анализ существующего опыта оценки развития социальных инноваций и социально-инновационных подсистем показал наличие методологических сложностей в этом отношении по причине отсутствия целостного представления о методах их изучения, а также ограниченности информационной базы. В результате примеры конкретных эмпирических исследований, особенно на региональном уровне, практически не встречаются в отечественной и зарубежной научной литературе. В этой связи, в диссертационной работе разработан авторский инструментарий оценки

развития региональной социально-инновационной подсистемы (РСИП), подразумевающей обособленное рассмотрение среды для воспроизводства социальных инноваций в регионе, а также взаимодействия субъектов РСИП по вопросам их развития. Алгоритм оценки включает 5 (последовательно выполняемых) этапов.

На первом этапе исследования для анализа обозначенных компонентов РСИП предложены показатели, объединенные в два больших блока (табл. 2).

Таблица 2. Показатели оценки развития региональной социально-инновационной подсистемы

Наименование показателя	Шкала измерения
<b>Оценка среды для воспроизводства социальных инноваций</b>	
<i>Экономические условия (максимум 6 баллов)</i>	
Наличие финансовых инструментов поддержки (налоговых льгот, субсидирования и др.) для социальных предпринимателей/инноваторов	0 баллов – нет; 1 балл – есть субсидии на возмещение различных затрат или налоговые льготы; 2 балла – есть субсидии и налоговые льготы; 3 балла – наличие иных инструментов, кроме субсидий и налоговых льгот
Наличие венчурного капитала, бизнес-ангелов (за исключением общероссийских)	0 баллов – нет; 1 балл – есть
Наличие конкурсных программ и региональных грантов для социальных предпринимателей/инноваторов	0 баллов – нет; 1 балл – есть конкурсы или региональные гранты; 2 балла – есть и конкурсы и региональные гранты
<i>Институциональные условия (максимум 6 баллов)</i>	
Наличие регионального законодательства, регламентирующего реализацию и поддержку социальных инноваций в регионе	0 баллов – нет; 1 балл – есть общие (стратегии, концепции и т.д.) НПА, в которых регламентируется поддержка; 2 балла – есть отдельный НПА, регламентирующий реализацию и поддержку социальных инноваций
Наличие регионального законодательства, регламентирующего реализацию и поддержку социального предпринимательства в регионе	0 баллов – нет; 1 балл – есть общие (стратегии, концепции и т.д.) НПА, в которых регламентируется поддержка; 2 балла – есть отдельный НПА, регламентирующий реализацию и поддержку социального предпринимательства
Ведение реестра/банка социальных предпринимателей и социальных предприятий региона	0 баллов – нет; 1 балл – есть реестр поставщиков социальных услуг, куда частично входят социальные предприниматели; 2 балла – есть реестр/каталог социальных предпринимателей
<i>Социально-культурные условия (максимум 6 баллов)</i>	
Место, занимаемое регионом по доле волонтеров в общей численности населения	1 балл – с 56 по 82; 2 балла – с 29 по 55; 3 балла – с 1 по 28
Наличие образовательных программ в сфере социальной инноватики и социального предпринимательства	0 баллов – нет; 1 балл – есть краткосрочные образовательные программы (ОП); 2 балла – есть отдельные дисциплины в рамках освоения ОП вузов, отдельные ОП и профили подготовки в рамках бакалавриата, магистратуры, ДПО
Наличие научно-образовательных организаций, осуществляющих исследования в области социальных инноваций и социального предпринимательства на систематической основе	0 баллов – нет; 1 балл – есть
<i>Инфраструктурные условия (максимум 6 баллов)</i>	
Наличие Центров инноваций социальной сферы	0 баллов – нет; 1 балл – есть
Наличие иных региональных институтов развития, оказывающих поддержку социальным предпринимателям и инноваторам (бизнес-инкубаторы, фонды и т.д.)	0 баллов – нет; 1 балл – есть в региональном центре; 2 балла – есть в региональном центре и районах/городах субъекта РФ
Место, занимаемое регионом по доле домашних хозяйств, имевших доступ к сети интернет, в общем числе домохозяйств	1 балл – с 56 по 82; 2 балла – с 29 по 55; 3 балла – с 1 по 28
<b>Оценка взаимодействия акторов - субъектов РСИП по вопросам развития социальных инноваций</b>	
<i>Потенциал государственно-частного партнерства</i>	
Место, занимаемое регионом в рейтинге по уровню развития ГЧП	1 балл – с 56 по 82; 2 балла – с 29 по 55; 3 балла – с 1 по 28
<i>Потенциал объединения граждан для решения социальных задач</i>	
Место, занимаемое регионом по количеству СО НКО на 10000 чел. населения	1 балл – с 56 по 82; 2 балла – с 29 по 55; 3 балла – с 1 по 28
<i>Потенциал кластерного взаимодействия</i>	
Развитие кластеров в регионе	0 баллов – нет; 1 балл – есть функционирующие кластеры; 2 балла – есть кластеры социальной направленности
<i>Потенциал общественной коммуникации</i>	
Систематическое проведение конференций, форумов и иных мероприятий по тематике социального предпринимательства и социальных инноваций	0 баллов – нет; 1 балл – да

Источник: составлено автором.

Оценка среды для воспроизводства социальных инноваций производилась с помощью 12 индикаторов, равноценно характеризующих экономические,

институциональные, социально-культурные и инфраструктурные условия. В силу отсутствия релевантных статистических сведений о тесноте связей между субъектами РСИП по вопросам развития социальных инноваций использовались четыре параметра, которые в той или иной мере отражают потенциал межсекторального сотрудничества в контексте развития государственно-частного партнерства, кластерного взаимодействия, объединения граждан для решения социальных задач и общественных коммуникаций.

Поскольку для оценки компонентов РСИП применяются как количественные, так и качественные показатели, на втором этапе была осуществлена их унификация посредством балльно-рейтинговой шкалы, где каждому результату присваивался соответствующий балл в зависимости от сложившейся в регионе ситуации. В дальнейшем все значения суммировались, образуя интегральные характеристики среды для воспроизводства социальных инноваций и взаимодействия их акторов-субъектов РСИП.

Для приведения шкал в сопоставимый вид на третьем этапе использовалась индексная методика, суть которой заключается в стандартизации полученных показателей путем их деления на эталонную величину (max). Таким образом, для каждого из структурных элементов РСИП максимальное значение интегрального индекса не превышает единицы. Незначительные отличия остаются только в отношении нижней границы в связи с особенностями балльно-рейтинговой шкалы.

С целью интерпретации значений рассчитанных показателей на четвертом этапе проводилась группировка территорий по уровням развития компонентов РСИП. Для этого выделяются 3 группы (низкий, средний и высокий), построенные по принципу равных интервалов в связи с однородностью рассматриваемой совокупности наблюдений.

На пятом этапе осуществлялась типологизация регионов по уровню развития РСИП при помощи матрицы «Развитие среды – Взаимодействие субъектов РСИП». В этом случае исходными данными являются построенные на предыдущем этапе группировки регионов по уровню развития компонентов РСИП. Для рассмотрения ситуации в динамике требуется сравнение матриц за определенные промежутки времени. Далее производится анализ результатов исследования, что позволяет выявить имеющиеся драйверы/барьеры развития РСИП.

Таким образом, предложенная методика дополняет существующий инструментарий оценки развития региональных инновационных систем в отношении анализа условий, в которых происходит воспроизводство социальных инноваций. Кроме того, ввиду отсутствия официального статистического учета социальных инноваций, ее применение дает возможность оценить развитие РСИП, что позволяет дифференцированно подойти к определению приоритетных направлений по повышению уровня их развития в целях решения региональных проблем.

### ***3. Определен спектр факторов, сдерживающих воспроизводство социальных инноваций в рамках региональных социально-инновационных подсистем Северо-Западного федерального округа.***

Апробация разработанной методики на материалах субъектов СЗФО за 2013-2022 гг. показала, что все регионы улучшили свои позиции в контексте совершенствования среды для воспроизводства социальных инноваций, в результате чего на 2022 г. территории с низким уровнем ее развития отсутствуют (табл. 3).

В тоже время, несмотря на общие положительные тенденции, при детализации результатов выявлено, что даже регионы-лидеры имеют ряд проблем, сдерживающих воспроизводство социальных инноваций. В частности, это касается факторов, связанных с неразвитостью законодательства в сфере социальных инноваций и образовательных программ в области социальной инноватики и социального предпринимательства, невысоким уровнем развития венчурного капитала и института бизнес-ангелов, отсутствием центра инноваций социальной сферы. По показателю взаимодействия субъектов РСИП также наблюдается позитивная динамика. В данном отношении наиболее проблемные аспекты связаны с такими факторами, как развитие ГЧП и образование кластеров социальной направленности.

Таблица 3. Распределение количества субъектов СЗФО по уровню развития компонентов региональных социально-инновационных подсистем

Уровень	Год									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Среда для воспроизводства социальных инноваций										
Высокий (0,694-1,000)	0	0	2	5	5	8	9	9	7	8
Средний (0,387-0,693)	9	10	8	5	5	2	1	1	3	2
Низкий (0,080-0,386)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Взаимодействие субъектов РСИП – акторов социальных инноваций										
Высокий (0,741-1,000)	1	3	5	4	4	4	2	5	6	6
Средний (0,480-0,740)	6	5	4	6	5	5	8	5	4	4
Низкий (0,220-0,479)	3	2	1	0	1	1	0	0	0	0

Источник: составлено автором.

Для определения стратегических направлений развития РСИП субъектов СЗФО была проведена их типологизация на основе матричного подхода (табл. 4).

Таблица 4. Типология регионов СЗФО по уровню развития РСИП, 2013 и 2022 гг.

Развитие среды	Взаимодействие субъектов РСИП		
	Низкий	Средний	Высокий
2013 г.			
Высокий	<b>«Проблемно-перспективные».</b> Подтип 1: -	<b>«Догоняющие лидеры».</b> Подтип 1: -	<b>«Флагманы»:</b> -
Средний	<b>«Отстающие».</b> Подтип 1: Калининградская обл. Новгородская обл.	<b>«Средняки»:</b> Архангельская обл. Мурманская обл. Республика Карелия Республика Коми г. Санкт-Петербург Псковская обл.	<b>«Догоняющие лидеры».</b> Подтип 2: Вологодская обл.
Низкий	<b>«Аутсайдер»:</b> Ленинградская область	<b>«Отстающие»</b> Подтип 2: -	<b>«Проблемно-перспективные».</b> Подтип 2: -
2022 г.			
Высокий	<b>«Проблемно-перспективные».</b> Подтип 1: -	<b>«Догоняющие лидеры».</b> Подтип 1: Ленинградская обл. Новгородская обл. Вологодская обл.	<b>«Флагманы»:</b> Республика Коми Калининградская обл. г. Санкт-Петербург Республика Карелия Мурманская обл.
Средний	<b>«Отстающие».</b> Подтип 1:	<b>«Средняки»:</b> Архангельская обл.	<b>«Догоняющие лидеры».</b> Подтип 2: Псковская обл.
Низкий	<b>«Аутсайдер»:</b> -	<b>«Отстающие».</b> Подтип 2: -	<b>«Проблемно-перспективные».</b> Подтип 2: -

Источник: составлено автором.

Позиционирование в пространстве матрицы «Развитие среды – Взаимодействие субъектов РСИП» позволяет выделить 6 типов регионов в зависимости от уровня и

согласованности развития данных компонентов РСИП. Выявлено, что за период 2013-2022 гг. субъекты СЗФО, за исключением Ленинградской, Калининградской и Новгородской областей, несущественно меняли свое положение и перемещались в соседние группы. Эти регионы сделали серьезный скачок в категорию «догоняющих лидеров» и «флагманов», что говорит о значимом улучшении среды и взаимодействия акторов на их территории.

Таким образом, использование предложенной методики дает возможность не только оценить развитие РСИП, но и выделить конкурентные преимущества и факторы, сдерживающие воспроизводство социальных инноваций, для последующего определения конкретных направлений региональной политики в данной области для активизации процессов территориального развития.

***4. Выявлены барьеры взаимодействия субъектов социально-инновационных подсистем в регионах Северо-Западного федерального округа (с использованием методики экспертных оценок). Уточнен функционал субъектов социально-инновационных подсистем с точки зрения обеспечения воспроизводства социальных инноваций.***

В силу того, что вопросы сотрудничества весьма значимы для эффективного функционирования региональных социально-инновационных подсистем, а оценка по установленным ранее критериям в силу ограниченности информационной базы выявляет в большей степени потенциал для взаимодействия субъектов РСИП, представляется целесообразным использование метода экспертных оценок, что способствует получению более ясной картины, приближенной к практике. Для реализации этой задачи в 2019 г. при непосредственном участии автора был проведен опрос основных акторов (органов власти, бизнеса и структур гражданского общества, научно-образовательных организаций, социальных предпринимателей), которые могут включаться в процесс разработки и реализации социальных инноваций<sup>5</sup>.

Результаты опроса показали, что в целом в регионах СЗФО между теми или иными субъектами РСИП не сложилось достаточно тесных партнёрских отношений (табл. 5). Выявлено, что самой проблемной областью является взаимодействие бизнес-структур с другими акторами (низкий уровень), что обусловлено недостаточной информированностью о возможных направлениях поддержки: большинство представителей этой группы экспертов затруднились назвать конкретные формы коллаборации.

При этом заинтересованность в поддержке проектов социальных инноваций зависит от масштабов бизнеса: половина представителей данной группы отметили, что малый бизнес скорее или совсем не заинтересован в поддержке таких

<sup>5</sup> Опрос проводился методом онлайн-анкетирования в 10 регионах СЗФО (N = 171). Отбор экспертов осуществлялся с частичным использованием метода «снежного кома» на основании принадлежности к той или иной категории акторов, их территориальной локализации, а также компетентности в рассматриваемом вопросе. В целях оценки уровня взаимодействия и выявления существующих проблем использовался вопрос: «Оцените, пожалуйста, уровень взаимодействия между [субъект 1] и [субъект 2] по вопросам развития социальных инноваций в регионе». При ответе на него предлагалось оценить по 5-балльной шкале уровень взаимной поддержки, заинтересованности, доверия и информированности. Расчет данных показателей осуществлялся посредством средней арифметической взвешенной, деленной на 100. Интегральный индекс, характеризующий общий уровень развития взаимодействия, определялся как среднее арифметическое сводных показателей со значениями в пределах от 0,2 до 1. Выделение конкретных уровней развития межсекторального сотрудничества (низкий, ниже среднего, средний, выше среднего, высокий) осуществлялось при помощи равноинтервальной группировки.

инициатив, в то время как для среднего и крупного бизнеса удельный вес подобных мнений составил 32 и 15% соответственно. На среднем уровне оценено сотрудничество социальных предприятий и предпринимателей со структурами гражданского общества. Это связано с тем, что именно они, по мнению экспертов, являются ключевыми инициаторами проектов социальных инноваций на региональном уровне, при этом обеспечивая информационную поддержку и продвигая интересы социальных инноваторов.

Таблица 5. Уровень взаимодействия различных субъектов РСИП по вопросам развития социальных инноваций в СЗФО

Актор	Органы власти	Бизнес-структуры	Гражданское общество	Научно-образовательные организации	Социальные предприниматели
Органы власти		Ниже среднего (0,426)	Ниже среднего (0,426)	Ниже среднего	Ниже среднего
Бизнес-структуры	Низкий (0,360)		Низкий (0,305)	Низкий (0,305)	Низкий (0,318)
Гражданское общество	Ниже среднего (0,441)	Ниже среднего (0,388)		Ниже среднего (0,382)	Ниже среднего (0,445)
Научно-образовательные организации	Ниже среднего (0,408)	Низкий (0,317)	Ниже среднего (0,369)		Ниже среднего (0,426)
Социальные предприниматели	Ниже среднего (0,391)	Ниже среднего (0,382)	Средний (0,532)	Ниже среднего (0,371)	

Источник: составлено автором.

Также отмечена проблема отсутствия четкого позиционирования научно-образовательных организаций в развитии социальных инноваций. Установлено, что в основном они содействуют/проводят исследования в этой области и участвуют в разработке социально-инновационных проектов. Роль бизнеса по большей части состоит в оказании финансовой помощи, инфраструктурном и технологическом обеспечении инновационной деятельности. Органы власти и государственные структуры осуществляют самый широкий спектр поддержки: от информационной и финансовой до имиджевой. Вместе с тем, по мнению экспертов, фактическая роль акторов в развитии социальных инноваций несколько отлична от того, какой она должна быть на самом деле. В частности, бизнес-структуры должны не только являться инвесторами, но и заказчиками/разработчиками социально-инновационных инициатив.

Определено, что наиболее благоприятная ситуация в сфере взаимодействия субъектов РСИП по вопросам развития социальных инноваций сложилась в Вологодской области (табл. 6).



Таблица 6. Уровень взаимодействия различных субъектов РСИП по вопросам развития социальных инноваций в разрезе регионов СЗФО

Регион	Взаимная(ое)				Интегр. индекс
	Поддержка	Заинтересованность	Информированность	Доверие	
Вологодская область	0,488	0,654	0,486	0,435	0,516
Калининградская область	0,427	0,457	0,407	0,397	0,422
Новгородская область	0,413	0,444	0,441	0,368	0,416
Республика Коми	0,415	0,462	0,382	0,398	0,414
Санкт-Петербург	0,372	0,509	0,378	0,397	0,414
Архангельская область	0,421	0,432	0,434	0,358	0,411
Мурманская область	0,379	0,416	0,378	0,374	0,387
Ленинградская область	0,368	0,374	0,339	0,364	0,361
Псковская область	0,342	0,367	0,340	0,308	0,339
Республика Карелия	0,279	0,304	0,266	0,292	0,285
<b>СЗФО в среднем</b>	<b>0,385</b>	<b>0,436</b>	<b>0,382</b>	<b>0,366</b>	<b>0,392</b>

Источник: составлено автором.

Однако даже в данном случае эксперты охарактеризовали его как среднее (значение индекса 0,516). При общем невысоком уровне взаимной заинтересованности в сотрудничестве наблюдается низкий уровень взаимной поддержки, что может быть связано с наличием проблем в области информированности и взаимного доверия. Отмечается, что сотрудничество, по сути, пока является «дорогой в одну сторону», т.е. если есть эффективные взаимоотношения, то это происходит в период реализации проектов, а не на постоянной основе. По мнению экспертов, некоторые акторы просто не знают потребностей и возможностей друг друга.

Таким образом, в отличие от расчетов, представленных в предыдущем положении, показано, что эксперты в целом несколько хуже оценивают взаимодействие акторов в рамках РСИП. Причины этого могут быть связаны с отсутствием системной работы по его организации. В соответствии с выявленными проблемными зонами обоснована необходимость разработки мер управленческого воздействия с целью активизации взаимодействия субъектов РСИП по вопросам развития социальных инноваций.

##### ***5. Предложены методические положения по формированию региональной политики в сфере обеспечения условий для воспроизводства социальных инноваций в рамках РСИП.***

Проведен анализ основных концептуальных направлений политики по развитию среды воспроизводства социальных инноваций и взаимодействию их акторов. Выявлены проблемы в нормативно-правовом, статистическом, экономическом, научно-образовательном и ином обеспечении данного процесса. Предложена система мероприятий, отражающая концептуальные направления и практические рекомендации по развитию социально-инновационных подсистем в рамках федеральной и региональной политики, обобщенные в семь блоков (табл. 7).

Таблица 7. Система мероприятий по развитию региональных социально-инновационных подсистем\*

Направление	Суть	Мероприятия
Нормативно-правовое	Определение «правил игры», институционализация социальных инноваций в российском правовом поле	- закрепление понятия «социальные инновации» в правовом поле российского законодательства; - совершенствование законодательства в сфере социального предпринимательства; - совершенствование законодательства в сфере СО НКО.

Направление	Суть	Мероприятия
Мониторингово-статистическое	Выявление, кодификация и формализация социальных инноваций, в том числе путем введения статистического учета и мониторинга их развития.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- введение официального статистического учета деятельности в сфере социальных инноваций и социального предпринимательства;</li> <li>- повышение открытости мониторинга Совета по развитию социальных инноваций Совета Федерации Федерального Собрания РФ;</li> <li>- развитие официального статистического учета в сфере деятельности НКО.</li> </ul>
Научно-образовательное	Совершенствование образовательного компонента в части разработки курсов и программ для различных типов учреждений, а также проведение научных исследований в области социальных инноваций, способствующих их дальнейшему признанию и развитию.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие вариативных форм обучения;</li> <li>- привлечение труда волонтеров;</li> <li>- увеличение количества образовательных программ в области социальной инноватики и социального предпринимательства;</li> <li>- активизация взаимодействия различных субъектов региональной экономики для разработки образовательных программ;</li> <li>- развитие международных контактов/сетей с целью обмена знаниями и опытом;</li> <li>- поддержка научных исследований в области социальной инноватики.</li> </ul>
Финансово-имущественное	Совершенствование механизмов и инфраструктуры финансовой и имущественной поддержки развития социальных инноваций.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие международных контактов/сетей с целью обмена знаниями и опытом и возможностей привлечения средств зарубежных организаций;</li> <li>- увеличение каналов финансирования проектов социальных инноваций и развитие его механизмов;</li> <li>- предоставление помещений социальным инноваторам и предпринимателям на льготных, безвозмездных условиях;</li> <li>- снижение налоговой нагрузки;</li> <li>- предоставление финансовых преференций;</li> <li>- упрощение бюрократических процедур для получения финансирования.</li> </ul>
Информационно-консультационное	Расширение информационной, консультационной и организационной инфраструктуры поддержки социальных инноваций.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- расширение освещенности информации о возможностях социальных инноваций;</li> <li>- разработка ресурса, систематизирующего информацию о социальных инновациях и их развитии;</li> <li>- расширение информационной инфраструктуры поддержки социальных инноваций.</li> </ul>
Социальное	Повышение уровня институционального доверия, сплоченности и активизация потенциала населения в решении региональных проблем.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- формирование социально ответственного, инновационного сознания населения, развитие пассионарности и инновационных ценностных ориентиров;</li> <li>- повышение личной ответственности за решение различных проблем, сопричастности к принятию решений;</li> <li>- развитие институтов гражданского общества;</li> <li>- повышение информированности населения о деятельности НКО и предпринимателей, в т.ч. социальных предпринимателей.</li> </ul>
Координационно-коммуникационное	Развитие взаимодействия и взаимосвязей между субъектами региональной экономики по вопросам развития социальных инноваций	<ul style="list-style-type: none"> <li>- достижение компромисса интересов субъектов региональной экономики;</li> <li>- нивелирование негативных эффектов информационной асимметрии;</li> <li>- повышение заинтересованности во взаимодействии субъектов региональной экономики.</li> </ul>

\* Более подробно организационно-управленческие решения представлены в диссертационном исследовании в рамках проблемно-управленческой матрицы (прил. 16 диссертации).

Для выделенных в ходе диссертационного исследования типов регионов с использованием предложенной методики разработаны общие рекомендации по повышению уровня развития РСИП, позволяющие сохранить / улучшить позиции территории в интересах регионального развития (табл. 8). При этом для каждого региона представляется актуальным проведение мониторинга развития РСИП для выявления проблем и потенциальных точек роста (алгоритм представлен на с. 122-123 диссертации). Помимо этого, имеется возможность разработки более конкретных направлений по повышению уровня развития РСИП посредством детализации результатов в виде профиля для конкретного региона и дальнейшего их анализа.

Таблица 8. Общие направления повышения уровня развития РСИП

Уровень Развитие среды	Потенциал взаимодействия субъектов РСИП (РЭ)		
	Низкий	Средний	Высокий
Высокий	Стратегия на активизацию взаимодействия субъектов РСИП путем согласования интересов и повышения информированности	Стратегия на развитие взаимодействия субъектов РСИП при сохранении достигнутого уровня развития среды	Сохранение устойчивости положения региона в данной группе за счет поддержания стабильности среды для развития СИ и взаимодействия субъектов РСИП на высоком уровне, принимая во внимание наличие возможных скрытых угроз
Средний	Стратегия на активизацию взаимодействия субъектов РСИП при одновременном совершенствовании среды для развития СИ	Двухвекторная стратегия на развитие среды и повышение уровня взаимодействия субъектов РСИП	Стратегия на совершенствование среды для развития СИ и их практической реализации
Низкий	Определение причин неразвитости среды и уровня взаимодействия субъектов РСИП, работа по устранению проблемных точек, в первую очередь – формирование законодательной базы, а также институтов поддержки и коммуникации	Стратегия на активизацию создания благоприятных условий для развития СИ в регионе, в т.ч. для повышения уровня взаимодействия субъектов РСИП	Стратегия на совершенствование среды для развития СИ, особенно – нормативно-правовых и экономических условий

Источник: составлено автором.

В качестве конкретных инструментов развития РСИП, принимая во внимание мировой опыт, предложено создание *региональных живых лабораторий (РЖЛ)* на базе научно-образовательных организаций (совместно или при поддержке органов власти региона) как платформы для обмена информацией, идеями и ресурсами, а также объединения субъектов РСИП с целью осуществления совместной деятельности, направленной на разработку и поддержку проектов социальных инноваций (рис. 2).



Рисунок 2. Схематическое представление направлений взаимодействия субъектов РСИП в рамках региональной живой лаборатории

Источник: составлено автором.

При этом РЖЛ могут иметь филиалы в рамках муниципалитетов, решающие вопросы локального характера. Финансовое сопровождение может осуществляться как за счет бюджетных средств различного уровня, так и в рамках грантовой поддержки, благотворительности и посредством выполнения приносящей доход деятельности. РЖЛ может являться структурным подразделением научно-образовательной организации (к примеру, при доминировании бюджетного финансирования), ООО, СО НКО или социальным предприятием при соблюдении соответствующих условий.

Предложены направления работы РЖЛ по развитию РСИП (табл. 9). Хотя в оригинале деятельность живых лабораторий обычно сосредоточена на ранних этапах развития проектов, а остальные проходят за ее пределами, предложено расширить функционал и отразить ее возможный вклад и на дальнейших стадиях. С одной стороны, предоставление услуг осуществляется на рыночных условиях и носит заявительный характер, а с другой – реализация ряда направлений, связанных, прежде всего, с налаживанием взаимодействия между акторами РСИП и мониторингом ее развития, происходит на безвозмездной основе, а результаты работы становятся доступны общественности.

Таблица 9. Направления работы РЖЛ по развитию региональной социально-инновационной подсистемы

Направление	Суть	Примеры услуг
Проектное	Поддержка развития проектов социальных инноваций на различных стадиях их реализации	Помощь в доработке идеи проекта и его тестировании с привлечением потребителей, поиске финансирования, оценке эффективности реализации, масштабировании и т.д.
Образовательное	Реализация образовательных программ в области социальных инноваций	Проведение семинаров, тренингов, образовательных курсов (в т.ч. в рамках образовательных программ вузов) и др.
Консультационное	Консультирование различных субъектов по вопросам развития социальных инноваций	Консультации по вопросам разработки и поддержки проектов социальных инноваций
Коммуникационное	Создание площадки для диалога между субъектами РСИП по вопросам развития социальных инноваций с целью взаимообмена информацией, идеями и ресурсами	Проведение рабочих совещаний, конференций, форумов, форсайт-сессий по вопросам развития социальных инноваций, обсуждение возможности реализации идей социальных инноваторов и т.д.

Направление	Суть	Примеры услуг
Ресурсное	Аккумуляция идей, возможностей и ресурсов для развития проектов социальных инноваций	Формирование банка социально-инновационных идей, ресурсного банка (ресурсов различных структур, которые могут быть использованы) и др.
Мониторинговое	Создание благоприятных условий для развития социальных инноваций, формирование устойчивого взаимодействия между всеми акторами	Мониторинг функционирования РСИП, эффективности взаимодействия органов власти, бизнес-структур, научно-образовательных организаций и гражданского общества по ее развитию на основе общих (социально-экономические показатели развития региона) и специальных (характеризующих развитие РСИП, к примеру, по показателям разработанной в диссертации методики) индикаторов и др.

Источник: составлено автором.

Эффективность деятельности подобной структуры можно оценить на примере Центра поддержки социальных инноваций и предпринимательства «Impact Hub Moscow» – наиболее близкого по своей сущности к функциям РЖЛ в России. Итоги деятельности Центра показали, что в среднем годовая выручка проектов-выпускников увеличилась в 9 раз<sup>6</sup>.

Исходя из рассчитанного в диссертации базового экономического эффекта от реализации социальных инноваций (на 2022 г. от 0,1 до 1,2% ВРП в разрезе субъектов СЗФО), можно предположить, что создание таких структур может привести к росту ВРП от 1 до 11% в зависимости от региона.

Таким образом, реализация выделенных направлений и инструментов развития социально-инновационных подсистем может стать базисом для разработки государственной социально-экономической политики на федеральном и региональном уровнях, а также будет способствовать совершенствованию среды для воспроизводства социальных инноваций, активизации взаимодействия субъектов РСИП в целях решения задач территориального развития.

### III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

#### *В рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ:*

1. Соловьева Т.С. Возможности и ограничения развития цифровых социальных инноваций в российской экономике // *Инновационная деятельность*. – 2023. – №4. – С.46-59. – 1,6 п.л.
2. Соловьева Т.С. Теоретические основы концепции цифровых социальных инноваций // *Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса*. – 2023. – №9 (3). – С. 104-116. – DOI: 10.18413/2408-9346-2023-9-3-0-8. – 1,5 п.л.
3. Соловьева Т.С. Особенности поддержки и проблемы развития социального предпринимательства в России // *Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1. Экономика и управление*. – 2023. – № 1 (44). – С. 42-52. – DOI 10.21777/2587-554X-2023-1-42-52. – 1,28 п.л.
4. Соловьева Т.С. Социальное предпринимательство в регионах России: ключевые характеристики и условия развития // *Научный результат. Экономические исследования*. – 2023. – Т. 9. – № 1. – С. 59-71. – DOI: 10.18413/2409-1634-2023-9-1-0-5. – 1,5 п.л.
5. Соловьева Т.С. Социальное предпринимательство как проводник социальных инноваций в современной экономике // *Вестник МИРБИС*. – 2022. – №2(30). – С. 165–178. – DOI: 10.18413/2313-8971-2022-8-2-0-3. – 0,82 п.л.

<sup>6</sup> Пять лет, которые изменили нас. URL: [https://drive.google.com/file/d/1Jpw-ePr\\_IgHNEDFCiWQkCwadSULve5Ri/view](https://drive.google.com/file/d/1Jpw-ePr_IgHNEDFCiWQkCwadSULve5Ri/view)

6. Соловьева Т.С. Проблемы развития региональных инновационных подсистем субъектов Северо-Западного федерального округа // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2021. – № 3 (31). – С. 162-177. – 1,86 п.л.

7. Соловьева Т.С. Развитие социальных инноваций: проблемы и перспективы взаимодействия региональных стейкхолдеров // Управление устойчивым развитием. – 2021. – №1 (32). – С. 70-78. – 1,05 п.л.

8. Соловьева Т.С. Оценка развития региональных социально-инновационных экосистем в субъектах Северо-Западного федерального округа // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2020. – Т. 13. – № 3. – С. 80-90. – DOI: 10.18721/Е.13306. – 1,28 п.л.

9. Соловьева Т.С. Взаимодействие региональных стейкхолдеров в рамках развития социальных инноваций / Т.С. Соловьева, Г.В. Леонидова // Вестник НГИЭИ. – 2020. – № 9 (112). – С. 73–84. – DOI: 10.24411/2227-9407-2020-10085. – 1,4 п.л. (авт. – 0,7 п.л.).

10. Соловьева Т.С. Теоретические аспекты формирования и развития региональных социально-инновационных экосистем // Вестник НГИЭИ. – 2019. – №3 (94). – С. 84-93. – 1,16 п.л.

11. Соловьева Т.С. Развитие экосистем социальных инноваций в контексте формирования региональных инновационных подсистем // Региональная экономика. Юг России. – 2019. – Т. 7. – № 3. – С. 42-50. – DOI: 10.15688/re.volsu.2019.3.5. – 1,04 п.л.

12. Соловьева Т.С. Влияние социальных инноваций на региональное развитие: концептуальные положения // Вопросы региональной экономики. – 2018. – №3. – С. 81-88. DOI:10.21499/2078-4023-2018--3-91-88. – 0,47 п.л.

13. Соловьева Т.С. Социальные инновации в сфере занятости: региональный аспект / Т.С. Соловьева, А.В. Попов // Ars Administrandi (Искусство управления). – 2015. – № 2. – С. 65-84. – 1,16 п.л. (авт. – 0,58 п.л.).

***В рецензируемых изданиях, включенных в международные наукометрические базы Scopus и Web of Science:***

14. Соловьева Т.С. Цифровые социальные инновации как инструмент решения социальных проблем // Информационное общество. – 2024. – № (2). – С. 43-51. – DOI: 10.52605/16059921\_2024\_02\_43. – 1,05 п.л.

15. Соловьева Т.С. Регионы Северо-Запада России: анализ условий для реализации социальных инноваций // Регионология. – 2021. – Т. 29. – № 4. – С. 768–793. – DOI: 10.15507/2413-1407.117.029.202104.768-793. – 1,51 п.л.

16. Соловьева Т.С. Потенциал развития социальных инноваций в России и странах ЕС / А.В. Попов, Т.С. Соловьева // Современная Европа. – 2020. – №1. – С. 170-181. – DOI: 10.15211/soveurope12020170181. – 0,98 п.л. (авт. – 0,49 п.л.).

17. Соловьева Т.С. Развитие социальных инноваций в России сквозь призму деятельности и взаимодействия органов власти, бизнес-структур и гражданского общества / Ю.Н. Мирау, Т.С. Соловьева, А.В. Попов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т. 3. – № 5. – С. 153-167. – DOI: 10.15838/esc.2020.5.71.9. – 1,74 п.л. (авт. – 0,58 п.л.).

18. Соловьева Т.С. Социальные инновации в Испании, Китае и России: ключевые аспекты развития / Т.С. Соловьева, А.В. Попов, А. Каро-Гонсалес, Х. Ли // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2018. – Т. 11. – № 2. – С. 52-68. – DOI: 10.15838/esc.2018.2.56.4. – 1,97 п.л. (авт. – 0,49 п.л.).

19. Соловьева Т.С. Социальные инновации как эффективный ответ на современные вызовы в сфере образования / А. Шрёдер, А.А. Шабунова, А.В. Попов, Т.С. Соловьева,

М.А. Головчин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – № 5. – С. 21-36. – DOI: 10.15838/esc.2017.5.53.2. – 1,86 п.л. (авт. – 0,37 п.л.).

***Монографии, главы в монографиях, учебные пособия:***

20. Социальные инновации: теория и практика: учебное пособие / Т.С. Соловьева, А.В. Попов, Г.В. Леонидова, К.А. Устинова; под общ. ред. Г.В. Леонидовой. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2022. – 109 с. – 9,54 п.л. (авт. – 2,4 п.л.).

21. Social innovation in Russia: easier said than done / П'ин В., Kuzmin I., Popov A., Soloveva T., Terebova S. In: Atlas of Social Innovation – New Practices for a Better Future // Howaldt J., Kaletka C., Schröder A., Zirngiebl (eds). – Dortmund: Sozialforschungsstelle, TU Dortmund University; Eggenstein: Stober GmbH, 2018. – pp. 125-128. – 0,47 п.л. (авт. – 0,15 п.л.).

22. Социальное развитие территорий: актуальные тренды и новые вызовы / Шабунова А.А., Калачикова О.Н., Леонидова Г.В., Груздева М.А., Барсуков В.Н., Басова Е.А., Белехова Г.В., Головчин М.А., Калашников К.Н., Короленко А.В., Ласточкина О.С., Нацун Л.Н., Попов А.В., Разварина И.Н., Соловьева Т.С. – Вологда, 2022. – 295 с. – 25,81 п.л. (авт. – 1,7 п.л.).

***Публикации в других научных изданиях:***

23. Соловьева Т.С. Социальные инновации и социальное предпринимательство: общее и особенное // Проблемы и перспективы развития научно-технологического пространства: материалы VI Международной научной интернет-конференции, г. Вологда, 14–17 июня 2022 г. – Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2022. – С.330-336. – 0,35 п.л.

24. Соловьева Т.С. Возможности социального предпринимательства в решении проблем устойчивого развития территорий // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений: материалы VII междунар. науч.-практ. интернет-конф. (г. Вологда, 28 марта – 1 апреля 2022 г.). Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2022. – С. 410-415. – 0,36 п.л.

25. Соловьева Т.С. Решение проблем развития территорий в условиях пандемии COVID-19: роль социальных инноваций // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2021. – № 2 (37). – С. 87-95. – DOI: 10.21777/2587-554X-2021-2-87-95. – 1,04 п.л.

26. Соловьева Т.С. Развитие социальных инноваций на региональном уровне: акторный подход / Т.С. Соловьева, А.В. Попов // Стратегия и тактика социально-экономических реформ: национальные приоритеты и проекты: материалы IX Всероссийской науч.-практ. конф. с международным участием, г. Вологда, 10–11 декабря 2020 г. – Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2021. – С. 339-342. – 0,23 п.л. (авт. – 0,12 п.л.).

27. Соловьева Т.С. Стратегические направления развития региональных социально-инновационных подсистем // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений: материалы V междунар. науч.-практ. интернет-конф. (г. Вологда, 23–27 марта 2020 г.): в 2-х частях. – Ч. 2. – Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2020. – С. 108-114 – 0,35 п.л.

28. Соловьева Т.С. Возможности социальных инноваций в преодолении экологических вызовов современности / Т.С. Соловьева, А.В. Попов // Экология и общество: баланс интересов : сб. тезисов докладов участников Рос. науч. форума, г. Вологда, 16-20 ноября 2020 года / отв. ред. А.А. Шабунова. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2020. – С. 308-311. – 0,23 п.л. (авт. – 0,12 п.л.).

29. Соловьева Т.С. Взаимодействие стейкхолдеров в рамках развития социальных инноваций в регионах Северо-Запада России / Т.С. Соловьева, А.В. Попов // Актуальные проблемы развития человеческого потенциала в современном обществе: материалы VI

- Всерос. (с междун. уч.) науч.-практ. конф. (3–4 декабря 2019 г.). – Пермь : ПГНИУ, 2019. – С. 184-189. – 0,58 п.л. (авт. – 0,29 п.л.).
30. Соловьева Т.С. Роль социальных инноваций в решении задач социально ориентированного развития России и её регионов // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений: материалы IV междунар. науч.-практ. интернет-конф., г. Вологда, 25 марта – 2 апреля 2019 г. – Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. – С. 343-348. – 0,36 п.л.
31. Соловьева Т.С. Формирование экосистем социальных инноваций в ракурсе целей устойчивого развития: сб. трудов XIII междунар. науч.-практ. конф., г. Пинск, 26 апреля 2019 г. / Министерство образования Республики Беларусь [и др.]; редкол.: К.К. Шебеко [и др.]. – Пинск : ПолесГУ, 2019. – С. 108-110. – 0,23 п.л.
32. Соловьева Т.С. Оценка межсекторального взаимодействия по вопросам развития социальных инноваций на региональном уровне / Т.С. Соловьева, А.В. Попов // Социальное пространство. – 2019. – № 4 (21). – URL: Режим доступа: <http://socialarea-journal.ru/article/28314>. DOI: 10.15838/sa.2019.4.21.2. – 1,85 п.л. (авт. – 0,93 п.л.).
33. Соловьева Т.С. Поддержка социальных инноваций как вектор региональной социальной политики // Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф., г. Вологда, 12–14 декабря 2018 г. – Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. – С. 338-343. – 0,36 п.л.
34. Soloveva T.S. Social innovation in Russian scientific discourse / A.V. Popov, T.S. Soloveva // European Public & Social Innovation Review. – 2018. – Vol. 3. – № 2. – pp. 14-22. – DOI: 10.31637/epsir.18-2.2. – 0,52 п.л. (авт. – 0,26 п.л.).
35. Соловьева Т.С. Социальные инновации как фактор территориального развития // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: сб. трудов XII междунар. науч.–практ. конф., г. Пинск, 27 апреля 2018 г. / Министерство образования Республики Беларусь [и др.]; редкол.: К.К. Шебеко [и др.]. – Пинск : ПолесГУ, 2018. – С. 107-109. – 0,23 п.л.
36. Соловьева Т.С. Роль социальных инноваций в решении социальных проблем: опыт России и Беларуси // Белорусский экономический журнал. – 2017. – №3. – С. 92-103. – 1,4 п.л.
37. Soloveva T. Social innovation in employment: summary report / Oeij P., Dhondt S., Rehfeld D. etc. – TUDO: TU Dortmund, 2017. – 60 p. – 3,5 п.л. (авт. – 0,17 п.л.).
38. Soloveva T. Social innovation in Education and Lifelong Learning: case study results / Schröder A., Kuschmierz L., Asenova D. etc. – TUDO: TU Dortmund, 2017. – 123 p. – 7,2 п.л. (авт. – 0,26 п.л.).
39. Soloveva T. Social innovation in employment: case study results / Oeij P., Žiauberytė-Jakštienė R., Rehfeld D. etc. – TUDO: TU Dortmund, 2017. – 144 p. – 8,48 п.л. (авт. – 0,5 п.л.).
40. Соловьева Т.С. Инновационная активность населения как фактор развития региональных социально-экономических систем // Сб. научных статей XV Междунар. науч.-практ. конф. молодых учёных «Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики». – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2017. – С. 28-31. – 0,17 п.л.
41. Соловьева Т.С. Основные барьеры развития социальных инноваций в сфере занятости на региональном уровне / Т.С. Соловьева, А.В. Попов // Сб. научных статей XIII Междунар. науч.-практ. конф. молодых учёных по региональной экономике. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015. – 131-132. – 0,06 п.л. (авт. – 0,03 п.л.).