

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора Зенина Ивана Александровича
на диссертацию Кравченко Артема Александровича на тему:
«Правовой режим интернет-сайта как комплексного объекта права
интеллектуальной собственности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

После длительных дискуссий интернет-сайт был, наконец, упомянут в п. 2 ст. 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ; далее - ГК РФ) в качестве одного из охраняемых авторским правом составных произведений. Несколько ранее его понятие было определено в Федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 112-ФЗ). В соответствии с п. 13 ст. 2 данного закона «сайт в сети «Интернет» - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащаяся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет». В том же законе было дано определение ряда других понятий, в частности, страницы сайта в сети «Интернет» и доменного имени. Однако этим проблематика правового режима интернет-сайта как составного произведения и объекта авторского права оказалась далеко не исчерпанной.

Актуальность темы диссертации А.А. Кравченко обусловлена тем, что состав интернет-сайта не ограничивается объектами лишь авторских прав. В его составе нередко присутствуют также объекты смежных прав, патентных прав, прав на средства индивидуализации и даже элементы секретов

производства и прав на топологии интегральных микросхем. Вследствие этого актуальной представляется проблематика диссертации, сопрягающая правовой режим интернет-сайта не только и не столько с авторским правом, сколько с правом интеллектуальной собственности в целом как сверхбольшим институтом («суперинститутом»), состоящим из норм преимущественно гражданского права.

Тема исследования раскрывается диссертантом в логически хорошо продуманной и структурированной последовательности, начиная с Введения (с. 3-27), в котором подробно обосновывается актуальность темы диссертации (с. 3-10), объект, предмет, цель и задачи, методология, нормативная база, теоретическая и эмпирическая основы исследования.

Диссертант обстоятельно анализирует степень научной разработанности темы своего исследования, включая даже труды иностранных авторов в оригинале (с. 10-16). Важными структурными элементами Введения служат разделы о: триединой научной новизне исследования (теоретико-методологического, аналитического и правообеспечивающего плана) (с. 19); положениях, выносимых на защиту (с. 20-25); теоретической и практической значимости и апробации результатов исследования (с. 26-27).

Помимо традиционного Введения диссертация содержит Заключение (с. 167-171), Список литературы (с. 172-212), Приложение А (с. 213) и Приложение Б (с. 214). Основное содержание диссертации образуют три главы (с. 28-166).

Первая глава диссертации (с. 28-76) посвящена понятию интернет-сайта и классификации интернет-сайтов. В ней, в частности, раскрываются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, используемые в составе интернет-сайта (с. 43-65). Основное внимание второй главы сосредоточено на правовой природе интернет-сайта (с. 77-99), в том числе на правовой природе интернет-сайта как комплексного объекта права интеллектуальной собственности (с. 86-99). В заключительной (третьей) главе (с. 100-166) анализируются правовые режимы интернет-сайта в отечественной и зарубежных правовых системах.

В ходе подготовки диссертации автором использовались многочисленные источники 349 наименований (с. 172-212), включающие: международные и национальные нормативные правовые акты (с. 172-181), в том числе, на английском языке (с. 181- 182); материалы судебной практики (с. 183-185); диссертации, авторефераты диссертаций, монографии, материалы периодической печати (с. 186-202), в том числе, на английском языке (с. 202-207); электронные ресурсы (с. 207-211), а также патентные документы, рефераты программ для ЭВМ и баз данных (с. 211-212).

Проведенный диссертантом всесторонний самостоятельный анализ указанных источников завершился обоснованием лично им сформулированных определений триединой научной новизны исследования (с. 19) и положений, выносимых на защиту (с. 20-25).

Заслуживающая одобрения формула научной новизны распределена диссертантом на три составляющие. Новизна теоретико-методологического плана выражается в уточнении легальной дефиниции «комплексного интернет-сайта» и его места в системе объектов права интеллектуальной собственности; новизна аналитического плана проявляется в открытии закономерностей развития законодательства и формирования судебной практики по спорам, связанным с нарушением исключительных прав на интернет-сайты; наконец, правообеспечивающая научная новизна выражается в принципиально новом подходе к решению проблемы правового режима комплексного интернет-сайта и совершенствованию соответствующего законодательства.

Указанные элементы триединой формулы научной новизны развиваются и уточняются в ряде положений, выносимых диссертантом на защиту. Являются новыми, обоснованными и заслуживают поддержки наиболее важные из них, прежде всего, вывод о том, что, поскольку «интернет-сайты отнесены законодателем к составным произведениям, нормы этого правового режима не учитывают особенности правоотношений, связанных с распоряжением исключительным правом на интернет-сайт, содержащий, помимо материалов интернет-сайта (например, объектов авторских прав или топологий

интегральных микросхем), другие охраняемые результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации». В связи с этим предлагается ввести «новый объект интеллектуальной собственности - «комплексный интернет-сайт» (с. 20, 62-64).

Далее, необходимо отметить установление диссертантом научного факта того, что нормами существующих правовых режимов, действующих в отношении интернет-сайтов, в достаточной степени урегулированы лишь «вопросы создания, использования и распоряжения правом на простые интернет-сайты, к которым в общем случае относятся разновидности составных произведений и программ для ЭВМ» (с. 21, 70-71 и др.).

Интересна идея двойной правовой охраны авторских прав авторов (соавторов) комплексного интернет-сайта, равно как и исключительного права иного правообладателя подобного сайта. По мнению диссертанта, эти права «должны охраняться как права на самостоятельные объекты права на комплексный интернет-сайт независимо от охраны прав авторов и иных правообладателей, результаты интеллектуальной деятельности и (или) средства индивидуализации которых входят в состав комплексного интернет-сайта» (с. 22, 86, 99 и др.). Однако, справедливости ради, следует сказать, что сходная правовая конструкция уже урегулирована нормами абзаца 2 п. 2 ст. 1258 и п.п. 3, 4, 5 ст. 1260 ГК РФ применительно к охраняемым авторским правом произведениям, создаваемым в рамках соавторства.

Представляется убедительным заключение о том, что «исключительное право на комплексный интернет-сайт возникает в момент обеспечения доступа к завершенному комплексному интернет-сайту посредством сети Интернет» (с. 23, 24 и др.). Данное заключение фактически является констатацией применительно к интернет-сайтам проявления второго критерия охраноспособности любого охраняемого авторским правом произведения науки, литературы или искусства, а именно его выражения «в какой-либо объективной форме» (п. 3 ст. 1259 ГК РФ), в данном случае - в машиночитаемой (электронной) форме.

Заслуживает одобрения и поддержки соображение о принципах возможного свободного использования комплексного интернет-сайта. Речь идет о ситуациях, при которых, во-первых, в составе подобного сайта или его страниц «использованы результаты интеллектуальной деятельности, доступные из других источников», и, во-вторых, «возможность свободного использования комплексного интернет-сайта следует из основных принципов свободного использования результатов интеллектуальной деятельности» (с. 25, 159, 160).

Несомненным достоинством диссертации являются обоснованные в ней предложения диссертанта по формированию правового режима (т.е. по существу - правовой охраны) комплексного интернет-сайта как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности.

Высказанные соображения и оценки позволяют сделать предварительный вывод о соответствии диссертации А.А. Кравченко требованиям, предъявляемым действующими нормами к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Тем не менее, данная диссертация вследствие новизны и сложности ее проблематики не может не вызывать некоторые замечания, которые необходимо отметить до ее окончательной оценки.

1) Думается, не обладает новизной положение о том, что «автором комплексного интернет-сайта является гражданин, чьим творческим трудом созданы образующие комплексный интернет-сайт совокупность результатов интеллектуальной деятельности или совокупность результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации».

Точно так же не нуждается в особой защите и соображение о том, что «соавторами комплексного интернет-сайта являются граждане, чьим совместным творческим трудом созданы образующие комплексный интернет-сайт совокупность результатов интеллектуальной деятельности или совокупность результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации» (с. 22). Аналогичные уточненные характеристики данных

категорий приводятся также на с. 152 диссертации. Однако все они логически вытекают из легальных определений автора и соавторства на любой результат интеллектуальной деятельности, содержащихся в п.п. 1 и 4 ст. 1228 ГК РФ, а также автора и соавторства на произведение науки, литературы или искусства, сформулированных в статьях 1257 и 1258 ГК РФ.

2) Представляется по меньшей мере спорным вывод о том, что «по своей природе комплексный интернет-сайт наибольшим образом схож с базой данных, создание которой требует существенных затрат, за тем лишь исключением, что для создания комплексного интернет-сайта недостаточно простого подбора или расположения десяти тысяч информационных элементов» (с. 24, 85 и др.).

Дело в том, что база данных как составное произведение, т.е. произведение, представляющее собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда, является объектом авторских прав (подп. 2 п. 2 ст. 1259 ГК РФ). Что касается совокупности материалов (составляющих содержание базы данных), создание, обработка или представление которых требует существенных затрат, то они образуют базу данных как объект исключительных и иных смежных прав ее изготовителя (ст. 1333, 1334 ГК РФ).

В связи с этим говорить о сходстве указанной базы данных с комплексным интернет-сайтом, в основе создания которого «лежит творческий подбор или расположение разнородных результатов интеллектуальной деятельности (а в ряде случаев и средств индивидуализации)», не вполне корректно. Во всяком случае подобный интернет-сайт уподобляется скорее базе данных как объекту авторских, а не смежных прав.

3) Спорной является также квалификация правового режима секрета производства (вслед за главой 75 ГК РФ) как исключительного права. Между тем многие специалисты полагают, что на секрет производства (ноу-хау) возможно установление только фактической монополии его обладателя.

4) В диссертации многократно правовой режим комплексного интернет-сайта увязывается с единой технологией и посвященной ей главой 77 ГК РФ (с. 61, 92, 93, 143-146, 149 и др.). Между тем категория единой технологии с самого начала ее легализации в части четвертой ГК РФ подвергается обоснованной критике. Еще в Концепции развития гражданского законодательства РФ (М., 2009. С. 148) отмечалось, что глава 77 ГК РФ «нуждается в серьезном пересмотре». В проекте Федерального закона от 27.04.2012 № 47538-6 данную главу предлагалось исключить из ГК РФ. О целесообразности признания утратившей силу гл. 77 ГК РФ, а также Федерального закона «О передаче прав на единые технологии» говорится также в экспертном заключении Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 26 ноября 2015 г. № 147-5/2015 (см. Материалы Международной конференции «Гражданское право России: наука, законы, правосудие, итоги года». М., Статут, 2016. С. 318).

Высказанные замечания преимущественно дискуссионного или частного характера не меняют предварительной высокой положительной оценки диссертации А.А. Кравченко. Содержание диссертации и публикаций по ее теме свидетельствует о их личном выполнении диссертантом и о достоверности полученных им результатов.

Данные результаты имеют как теоретическое (в аспекте развития концепции правовой охраны комплексных интернет-сайтов), так и важное практическое значение. Они могут быть использованы в правотворческой, правоприменительной практике и в учебном процессе - при изучении курсов авторского права, смежных прав и других частноправовых дисциплин.

Результаты исследования апробированы в шести научных работах по теме диссертации и трех работах по смежной тематике, опубликованных в изданиях из перечня ВАК при Минобрнауки РФ, а также в ряде иных публикаций и в выступлениях диссертанта на научно-практических конференциях.

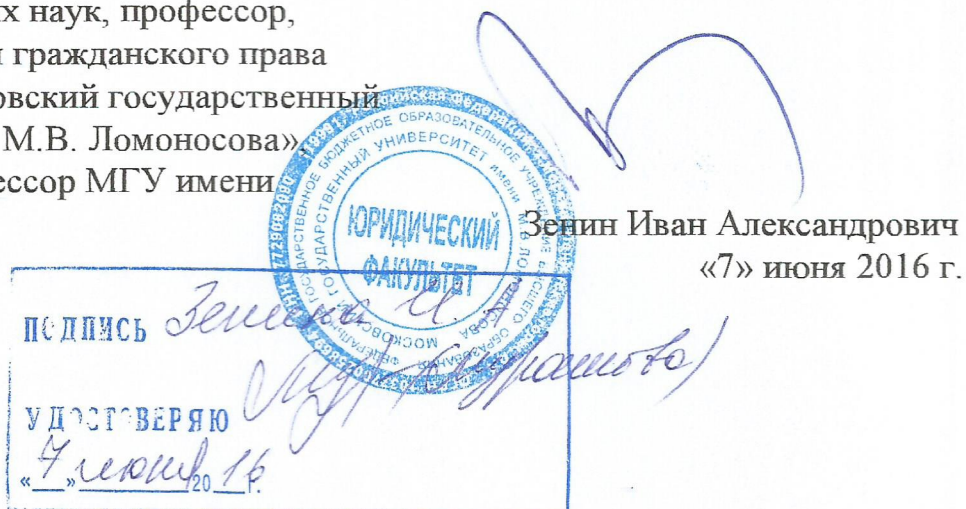
Таким образом, диссертация А.А. Кравченко на тему «Правовой режим интернет-сайта как комплексного объекта права интеллектуальной собственности» является в целом самостоятельным завершенным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение задачи, имеющей существенное значение для науки российского права интеллектуальной собственности.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335), а ее автор - Кравченко Артем Александрович - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, основные положения диссертации отражены в публикациях ее автора.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
заслуженный профессор МГУ имени
М.В. Ломоносова

Зенин Иван Александрович
«7» июня 2016 г.



ПОДПИСЬ Зенин Иван Александрович
УДОСТОВЕРЯЮ
«7» июня 2016 г.

Почтовый адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), ауд. 523 А, 524 А
Телефон: 8(495)939-53-20, 8(495)938-22-71
Адрес электронной почты: ivan.a.zenin@gmail.com