

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Кравченко Артема Александровича на тему:

**«Правовой режим интернет-сайта как комплексного объекта права
интеллектуальной собственности»,**

**представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Почтовый адрес: 115114, г. Москва, 1-й Дербеневский пер., д. 5, пом. 602, ООО
«СПИРИТ Навигация», для Будника Р.А.

Телефон: +7(499)995-23-85

Адрес электронной почты Budnik@spiritdsp.com

В 1994 году Джон Перри Барлоу в статье «The Economy of Ideas»¹ для журнала «Wired» спрогнозировал закат системы интеллектуальной собственности в связи со стремительным расширением галактики «Киберпространство», происходящим в результате большого интернет-взрыва.

Автор исходил из того, что объекты интеллектуальной собственности являются, по сути, информационными объектами, поскольку отвечают всей совокупности признаков, присущих информации. Более того, ценность информационных объектов и для авторов, и для правообладателей, и для общества в целом увеличивается с ростом их распространенности. Остановить или ограничить копирование информации в киберпространстве чрезвычайно сложно, если не невозможно в принципе.

Крайне важен тот факт, что информация, будучи уникальным, обладающим особыми свойствами объектом, не подвержена применяемым *mutatis mutandis* нормам материального права. Современная система

¹ Barlow. J.P. The Economy of Ideas // Wired. 1994. URL: <http://www.wired.com/wired/archive/2.03/economy.ideas.html> (дата обращения 07.06.2016).

интеллектуальной собственности построена по принципам римского вещного права, нацеленным на регулирование отношений по поводу владения, пользования и распоряжения материальными объектами, существование которых ограничено и в пространстве, и во времени.

На протяжении многих лет в сфере интеллектуальной собственности в качестве объектов выступали бумажные, магнитные, оптические носители информации. Однако с появлением киберпространства - бесконечно емкого носителя и транслятора информации - правовые конструкции, ориентированные на материальные объекты, становится использовать все сложнее в отношении объектов информационных.

В свете этих обстоятельств особенно актуальным является исследование А.А. Кравченко, нацеленное на выявление свойств и природы не информационных объектов как таковых, но их источников - интернет-сайтов.

Диссертация А.А. Кравченко представляет собой логически и структурно верное научное исследование, состоящее из введения, трех глав, содержащих по три параграфа, заключения, списка литературы и двух приложений.

Целью диссертационного исследования являлось «определение правовой природы комплексного интернет-сайта как сложного объекта, включающего в себя в том или ином сочетании объекты авторских прав и прав, смежных с авторскими, объекты патентного права, объекты прав на средства индивидуализации, секреты производства и топологии интегральных микросхем» (с. 17). Особенно можно отметить раскрытие степени научной разработанности темы исследования, указывающую на многочисленные научные труды, посвященные отдельным, разрозненным проблемам права интеллектуальной собственности в киберпространстве (с. 10-17). Своим исследованием диссертант обобщает результаты данных исследований, сводит их воедино, проецирует их на современную реальность и тем самым восполняет пробел, связанный с отсутствием исследований, посвященных одновременному использованию в составе интернет-сайтов множества разнородных объектов интеллектуальной собственности.

Интернет-сайты, будучи структурными элементами Интернета, являются основой его существования. Несмотря на относительную молодость российского законодательства об интеллектуальной собственности, законодателем вслед за судебной практикой интернет-сайты были отнесены к составным произведениям.

Однако диссертант отмечает, что такие интернет-сайты являются лишь частным случаем куда более общего понятия (с. 41-42). Как следствие, в правоотношениях, связанных с использованием интернет-сайтов нередко присутствует неопределенность в том, какими нормами следует руководствоваться. Выступая в качестве источника, хранилища и генератора информации, особая разновидность интернет-сайтов - комплексные интернет-сайты - являются обособленными объектами, правовое регулирование которых до сих пор определено не было.

В параграфе 1.2. «Результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, используемые в составе интернет-сайта» (с. 43-65) диссертантом подробно проанализированы охраняемые в соответствии со статьей 1225 ГК РФ РИД, раскрыты особенности их использования в составе простых интернет-сайтов и их роль в составе комплексных интернет-сайтов. Свежим и актуальным является мнение о том, что доменное имя, равно как и воплощенное в нем средство индивидуализации, выполняет не только индивидуализирующую роль, но и функциональную - оно является одновременно и отличительной особенностью интернет-сайта, и его адресом в Сети. Более того, от выбранного доменного имени, от его соответствия содержанию интернет-страницы, зачастую зависит и ранг этой интернет-страницы среди прочих результатов поиска.

Заслуживает внимания и предложенный автором алгоритм классификации комплексных интернет-сайтов (параграф 1.3. «Классификация интернет-сайтов»). Благодаря этому алгоритму становится возможным с «достаточной точностью определять основные параметры интернет-сайтов, что

в дальнейшем может быть использовано для принятия решения по отнесению того или иного интернет-сайта к комплексным интернет-сайтам» (с. 75-76). Общая схема классифицирования комплексного интернет-сайта и структура записи индекса класса приводятся автором, соответственно, в приложениях А и Б (с. 213, 214).

Безусловно новыми и актуальными являются предложения диссертанта, изложенные в параграфе 3.3. «Предложения по формированию правового режима комплексного интернет-сайта как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности» (с. 146-166), которые нашли отражение в положениях 3-7, выносимых им на защиту (с. 22-25).

Среди этих положений особенно следует выделить третье положение, определяющее критерии для автора и соавторов комплексного интернет-сайта. Действительно, в ситуации, когда интернет-сайт содержит в своем составе множество разнородных РИД, затруднительно принять решение о том, кому в итоге принадлежит исключительное право на создаваемый таким образом комплексный объект. Новизна подхода А.А. Кравченко заключается в том, что с его точки зрения авторами такого комплексного интернет-сайта являются не авторы отдельных РИД, включенных в его состав, но тот гражданин, который подобрал и расположил эти РИД в составе интернет-сайта. Несмотря на общее сходство с составителем сборника (статья 1260 ГК РФ), автор комплексного интернет-сайта выделен диссертантом в отдельную категорию авторов, творческие и интеллектуальные затраты которых оказываются несоизмеримо более высокими, ведь им, в отличие от составителей, приходится оперировать совершенно различными по своей природе объектами.

Заслуживают особого внимания также четвертое и седьмое положения, выносимые на защиту. Несомненной новизной обладает мнение автора о том, что авторские права на такие интернет-сайты должны охраняться как права на самостоятельные объекты интеллектуальной собственности (положение 4, с. 22-23), из чего следует, что и возникающее исключительное право является самостоятельным, неделимым исключительным правом (положение 7, с. 25).

По той причине, что ни для сложного объекта (статья 1240 ГК РФ), ни для единой технологии (глава 77 ГК РФ) невозможно определить автора (конечно же, за исключением аудиовизуальных произведений, театрально-зрелищных постановок и баз данных; к последним диссертант относит разновидность простых, а не комплексных интернет-сайтов), применение норм этих режимов оказывается затруднительным для действительно сложных, комплексных объектов.

Интерес вызывает и мнение А.А. Кравченко о том, что комплексный интернет-сайт по своей природе наиболее схож с базой данных, создание которой требует существенных затрат (положение 6, с. 24-25). Действительно, составляющие комплексного интернет-сайта нередко соответствуют типичным составляющим информационных баз данных, которые также являются источниками контента, как и комплексные интернет-сайты. Но при этом диссертант правильно указывает на то, что в отличие от создания базы данных, наполнение которой нередко происходит алгоритмически с использованием автоматизированных систем, создание комплексного интернет-сайта требует непосредственного участия множества разработчиков, не говоря уже о том, что для пользования таким комплексным интернет-сайтом требуется удобный и эргономичный графический интерфейс, который как таковой также составляет неотъемлемую часть любого комплексного интернет-сайта.

Тем не менее, работа А.А. Кравченко не лишена и следующих недостатков, хотя они и носят преимущественно дискуссионный характер.

1) В выносим на защиту положении 5 диссертант, как думается, недостаточно полно сформулировал принципы, согласно которым на территории России предлагается признавать исключительные права на комплексные интернет-сайты. Это обстоятельство особенно важно в том свете, что автор предлагает использовать автоматический механизм возникновения правовой охраны комплексных интернет-сайтов - единственным условием является общедоступность комплексного интернет-сайта в киберпространстве.

2) В своем исследовании автор соотносит комплексный интернет-сайт с единой технологией, но при этом, как известно, неоднократно принимались попытки исключить главу 77 ГК РФ из законодательства. Более того, известны и попытки дать определение понятию мультимедийный объект, соотнести его с понятием интернет-сайта. Вероятно, было бы правильным затронуть в исследовании вопросы модификации существующих правовых режимов сложных объектов.

3) Наконец, предлагаемые автором принципы правовой охраны комплексных интернет-сайтов соответствуют морально устаревшему эксклюзивному методу охраны, в то время как наибольший стимул к созданию и дальнейшему использованию РИД может предоставить инклюзивный подход, то есть охрана, основанная не на запрете, а на разрешении.

Однако несмотря на высказанные замечания, которые, несомненно, носят частный и дискуссионный характер, диссертационное исследование А.А. Кравченко заслуживает общей высокой положительной оценки.

Содержание проведенного исследования, содержание публикаций, равно как и результаты апробации диссертационного исследования, свидетельствует о достоверности полученных автором результатов и самостоятельном его выполнении.

Полученные диссертантом результаты обладают и теоретической, и практической ценностью и могут быть использованы в правотворческой деятельности, а также в преподавании.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, основные достижения А.А. Кравченко апробированы в шести научных статьях по теме диссертации, трех статьях по смежной теме, опубликованных в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования Российской Федерации, в пяти разработанных программах учебных дисциплин, в преподавании этих дисциплин, а также в одной монографии.

В соответствии со сказанным выше, диссертационное исследование на тему «Правовой режим интернет-сайта как комплексного объекта права

интеллектуальной собственности» является обладающей внутренним единством самостоятельной и законченной научной квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей существенное значение для российской правовой доктрины, а ее автор - Кравченко Артем Александрович - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук,
Директор по развитию бизнеса
ООО «СПИРИТ Навигация»

Будник Руслан Александрович
«8» июня 2016 г.

Подпись к.ю.н., Директора по развитию бизнеса Будника Р.А. заверяю

Генеральный директор



Облаков Б.Д.