

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования



«Пермский государственный национальный  
исследовательский университет»  
доктор физико-математических наук, доцент

И.Ю. Макарихин

« 08 » октября 2018 г.

### ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Пермский государственный национальный исследовательский  
университет» на диссертацию Кузеванова Антона Игоревича на тему  
«Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты  
авторских и смежных прав», представленную на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –  
гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право (Москва, 2018. 199 с.)**

Антон Игоревич Кузеванов представил диссертацию «Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав» на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Диссертация выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» под научным руководством кандидата юридических наук, доцента кафедры авторского права, смежных

прав и частноправовых дисциплин РГАИС Савиной Викторией Сергеевной и представлена для защиты по специальности 12.00.03 в диссертационный совет Д 401.001.02, созданный на базе РГАИС.

Актуальность темы диссертационного исследования А. И. Кузеванова не вызывает сомнений. В настоящее время уровень защиты прав интеллектуальной собственности воспринимается как один из индикаторов цивилизованности и развитости любого современного общества. В п. 2 разд. X «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-Р, указано, что обеспечение надежной защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности является необходимой предпосылкой расширения масштабов прямых иностранных инвестиций. В п. 38 «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы», утвержденной Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 закреплено, что при создании российских информационных и коммуникационных технологий необходимо, в частности, оказывать государственную поддержку в части, касающейся защиты интеллектуальной собственности российских правообладателей.

В праве интеллектуальной собственности наиболее повсеместный и распространенный характер имеют нарушения авторских и смежных прав. За последнюю четверть века арсенал инструментов, направленных как на предупреждение и пресечение нарушений авторских и смежных прав, так и защиту последних, был существенно расширен. Например, в Договор ВОИС по авторскому праву и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам от 20 декабря 1996 г. были включены положения, касающиеся обязательств в отношении технических мер, а также информации об управлении правами. В Соглашении ТРИПС от 15 апреля 1994 г. весь раздел 2 части III посвящен гражданско-правовым и административным процедурам и средствам судебной защиты прав интеллектуальной собственности. Положения указанных международных договоров были имплементированы в правовую

систему Российской Федерации и других государств. При этом как в теоретической, так и нормативной плоскости имеется неопределенность относительно того, как соотносятся способы и средства защиты авторских и смежных прав. Диссертант правильно отмечает, что нерешенность теоретических вопросов, связанных с защитой авторских и смежных прав, порождает проблемы практического характера (с. 4).

Актуальность темы диссертации предопределила цель исследования – формирование теоретических положений, отражающих сущность гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав, анализ их соотношения, а также формулирование выводов и предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации (с. 8). Достижение данной цели стало возможным при условии корректной постановки задач исследования и решения последних. Среди девяти поставленных диссертантом задач ключевыми являются следующие:

1) выявить особенности применения средств и способов защиты авторских и смежных прав в рамках различных форм защиты субъективных гражданских прав;

2) выявить отличия понятий «средства защиты» и «способы защиты» авторских и смежных прав;

3) исследовать особенности технических средств защиты авторских и смежных прав как разновидности средств защиты гражданских прав;

4) оценить эффективность существующих способов защиты авторских и смежных прав и основные направления их совершенствования;

5) выявить особенности способов и средств защиты авторских и смежных прав в зарубежном и международном праве.

Цель, задачи исследования, использованные автором методы и характер нормативной и эмпирической базы, определили структуру диссертации, отличающуюся логичностью, последовательностью и завершенностью.

Первая глава посвящена исследованию основных положений о защите авторских и смежных прав в системе института защиты субъективных гражданских прав (с. 17-34). В § 1.1 (с. 17-22) определяется место защиты авторских и смежных прав в системе защиты субъективных гражданских прав. Здесь автор разделяет точку зрения, не приводя, однако, собственных аргументов и не рассматривая доводы представителей иных концепций, – точку зрения, согласно которой право на защиту является одним из правомочий субъективного гражданского права (с. 17). Также автор разделяет традиционное для российской юридической науки мнение, согласно которому под охраной понимается установление всей системы правовых норм, направленных на соблюдение субъективных прав, а под защитой – совокупность мер, целью которых является признание и восстановление этих прав в случае их нарушения (с. 21-22). В § 1.2 (с. 22-34) рассматривается применение средств и способов защиты авторских и смежных прав в рамках различных форм защиты субъективных гражданских прав. По дискуссионному вопросу о том, возможна ли защита авторских и смежных прав посредством самозащиты, автор высказывает мнение, что к числу средств самозащиты можно отнести технические средства защиты, а также размещаемую на охраняемом объекте авторского права или смежных прав информацию о защите (с. 28).

Вторая глава работы (с. 35-96) посвящена характеристике средств и способов защиты авторских и смежных прав по нормам гражданского законодательства России. В § 2.1 определяется понятие и правовая природа средств защиты в гражданском праве (с. 35-49). Диссертант делает вывод, что под средствами защиты авторских и смежных прав следует понимать предусмотренную законом совокупность предметов, устройств и технологий, применяемых для предотвращения или ограничения действий, нарушающих права и законные интересы правообладателей объектов указанных прав (с. 37). В § 2.2 (с. 49-67) рассматриваются технические средства защиты авторских и смежных прав как разновидность средств защиты гражданских

прав. Здесь автор справедливо обращает внимание на то, что проблема так называемых сиротских произведений сильно ограничивает сферу общественного достояния, поскольку ввиду отсутствия зарегистрированных данных о владельцах имущественных прав значительная часть произведений, которые могли бы быть доступны как общественное достояние, имеют неопределённый правовой статус (с. 63). В 2.3 дается классификация способов защиты гражданских прав (с. 67-80). Эту классификацию автор строит на основании того, что все нарушения авторских и смежных прав делятся им на 3 группы: нарушения личных неимущественных прав; нарушения исключительных прав; смешанные нарушения. В § 2.4 анализируется эффективность существующих способов защиты авторских и смежных прав, а также рассматриваются основные пути их совершенствования (с. 80-96).

В главе 3 диссертант рассматривает международный и зарубежный опыт защиты авторских и смежных прав (с. 97-153). Судя по названиям § 3.1 и § 3.2, в них должны рассматриваться международно-правовые основы защиты авторских и смежных прав (с. 97-124) и способы защиты авторских и смежных прав в зарубежном и международном праве (с. 124-141). Однако текст самих этих параграфов (особенно § 3.1) практически полностью посвящен вопросам охраны, а не защиты авторских и смежных прав. В § 3.3 исследуются средства защиты авторских и смежных прав в зарубежном и международном праве (с. 141-153). Наибольший интерес здесь представляет обзор деятельности Центра по охране авторского права (СРС) Корейской федерации организаций по авторскому праву (КОФОСО).

Положения и выводы, составляющие научную новизну диссертации А.И. Кузеванова, получили достаточно полное обоснование в процессе исследования проблемы в тексте работы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что автором:

1) разграничены способы и средства защиты авторских и смежных прав. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав следует рассматривать как совокупность правовых мер, предусмотренных гражданским законодательством, при помощи которых могут быть предотвращены нарушения указанных прав либо связанных с ними законных интересов или устранены последствия таких нарушений. Под средствами защиты авторских и смежных прав, по мнению диссертанта, следует понимать предусмотренную законом совокупность предметов, устройств и технологий, применяемых для предотвращения или ограничения действий, нарушающих права и законные интересы правообладателей объектов указанных прав;

2) разработана классификация средств защиты авторских и смежных прав, включающая в себя технические средства, программные средства, средства самозащиты;

3) сформулирован и обоснован открытый перечень технических средств защиты авторских и смежных прав;

4) обоснован подход, согласно которому действия, направленные на устранение технических средств защиты или информации об авторских или смежных правах, целесообразно приравнивать к нарушениям не только исключительного права, но и личных неимущественных прав.

Положительной оценки также заслуживают сформулированные автором положения теоретического и практического характера, касающиеся правового режима сиротских произведений. Диссертантом обосновано, что использование сиротских произведений возможно исключительно в интересах общества (сохранения произведения, его оцифровки, предоставления доступа к произведениям в культурных и образовательных целях и т.д.) с выплатой вознаграждения автору за весь период такого использования в случае, когда он заявит о своем авторстве на данное произведение в установленном законом порядке.

Предложенные диссертантом новые решения, в основном, строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Полученные результаты имеют бесспорную значимость для науки гражданского права. Во-первых, автором сформулированы понятия средств и способов защиты авторских и смежных прав. Во-вторых, обоснован подход к соотношению этих понятий. В-третьих, дополнены теория защиты гражданских прав и теория средств защиты авторских и смежных прав.

Практическое значение полученных диссертантом результатов исследования заключается в следующем. Во-первых, сформулированы предложения, которые могут быть использованы при совершенствовании законодательства об авторском праве и смежных правах. Во-вторых, сформулированы выводы, которые могут быть востребованы в процессе преподавания и изучения дисциплин «право интеллектуальной собственности» и «авторское право и смежные права».

Отмечая в целом хороший уровень произведенного А. И. Кузевановым научного исследования, следует указать на то, что в работе имеются некоторые неточности, а ряд положений и выводов требуют уточнений и пояснений.

1. На с. 46 работы автор отмечает, что исходя из п. 1 ст. 1134 ГК РФ функции по охране могут быть возложены завещателем только на физическое лицо – гражданина-душеприказчика. Это утверждение не учитывает положений Федерального закона от 27 июля 2017 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации». В п. 1 измененной ст. 1134 ГК РФ установлено, что завещатель может поручить исполнение завещания указанному им в завещании душеприказчику (исполнителю завещания) независимо от того, является ли такое лицо наследником, и что исполнителем завещания может быть гражданин или юридическое лицо.

2. Рассматривая меры оперативного воздействия, автор разделяет классическую для российской цивилистики точку зрения, согласно которой меры оперативного воздействия реализуются в неюрисдикционной форме и защищают относительные права (с. 12, 29). В то же время, предлагая ввести в гражданское законодательство РФ меры по охране и защите, предоставляемые сиротским произведениям, диссертант квалифицирует такое введение в качестве новой меры оперативного воздействия (с.12, 65). Указанное утверждение требует уточнения и дополнительной аргументации. Понятие «меры оперативного воздействия» автором используется в разных значениях? Какой смысл диссертант вкладывает в данное понятие при изучении вопросов охраны и защиты сиротских произведений?

3. Рассматривая способы защиты личных неимущественных авторских прав, диссертант пишет, что такой способ, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, применим тогда, когда имеется возможность восстановления нарушенных прав путем ликвидации результатов такого правонарушения, к примеру, путем изъятия из оборота контрафактного товара (с. 69-70). Утверждение о возможности изъятия контрафактного экземпляра при нарушении личных неимущественных прав вызывает ряд возражений. Во-первых, исходя из п. 4 ст. 1252 ГК РФ материальные носители считаются контрафактными, если их использование приводит к нарушению исключительного, а не личного неимущественного права. Во-вторых, ГК РФ (ст. 1250, 1252) рассматривает изъятие контрафактных экземпляров как самостоятельный способ защиты. Если диссертант полагает, что теоретически изъятие контрафактных экземпляров можно интерпретировать как проявление восстановления положения, существовавшего до нарушения права, то об этом так и следовало сказать в работе, сопроводив этот тезис должным обоснованием.

4. В § 2.3 диссертантом не рассмотрены способы защиты иных прав. В ГК РФ имеется неопределенность относительно того, к какому виду прав относится право на отзыв произведения. В связи с этим хотелось бы уточнить



у автора, правомерно ли защищать это право посредством компенсации морального вреда.

5. При исследовании вопроса о понятии и классификации средств гражданско-правовой защиты, А.И. Кузеванов формулирует авторское определение данного понятия, относя к средствам гражданско-правовой защиты предусмотренную законом совокупность предметов, устройств, технологий...(с. 10, 37). Разработанная автором классификация средств гражданско-правовой защиты, включающая в себя технические средства, программные средства и средства самозащиты, логично вытекает из предложенного определения. Однако, в § 2.1 гл.2 диссертации автор пишет, что помимо технических и программных средств защиты, существуют законодательные средства защиты интеллектуальной собственности (комплекс нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности, а также средства, предусмотренные ими: исковые заявления, жалобы, знаки защиты авторских и смежных прав, свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ и др.), а также средства самозащиты (с.44). Следует пояснить, почему окончательно формулируя определение и классификацию средств гражданско-правовой защиты автор исключил законодательные средства защиты? Также необходимо уточнить, какой критерий был взят за основу классификации средств гражданско-правовой защиты.

6. На с. 96 работы автор пишет, что переработка произведения не должна нарушать честь достоинство и другие личные неимущественные правообладателя. С этим утверждением нельзя не согласиться. Там же диссертант отмечает, что при создании творческой переработки произведения необходимо получить разрешение правообладателя на конкретный объём, степень и форму творческой переработки произведения. Среди выносимых на защиту положений содержится предложение предусмотреть в нормах гражданского законодательства указание о необходимости определения конкретного объёма и формы творческой

переработки произведения как существенного условия разрешения правообладателя (с. 11-12).

Правило, согласно которому на использование переработки произведения необходимо получить согласие правообладателя оригинального произведения, прямо следует из ГК РФ. Но вот тезис о том, что следует законодательно закрепить необходимость определения конкретного объёма и формы творческой переработки произведения как существенного условия разрешения правообладателя, в диссертации никак не обосновывается и не конкретизируется. В связи, с чем возникает ряд вопросов. Какие у диссертанта есть данные, что существующее регулирование в этом плане является неэффективным? Что он понимает под конкретным объемом и формой творческой переработки произведения?

7. Параграф 3.1, судя по его названию, посвящен международно-правовым основам защиты авторских и смежных прав. Однако в тексте параграфа речь идет не об основах защиты, а об основах охраны авторских и смежных прав. По сути, параграф представляет собой пересказ общеизвестных международных договоров в сфере авторского права и смежных прав. Такое несоответствие между названием и содержанием научного текста является тем более странным, что диссертант в первой главе работы четко разграничил охрану и защиту прав и что диссертация посвящена защите, а не охране авторских и смежных прав.

В то же время среди международных соглашений, устанавливающих основы защиты авторских и смежных прав, по своему значению принципиально выделяется Соглашение ТРИПС. Существенная часть его норм посвящена мерам, направленным на защиту прав интеллектуальной собственности. Однако в рецензируемой работе анализу норм этого акта посвящена всего одна страница (с. 113).

Отмеченные недостатки незначительно снижают общее положительное впечатление о работе.

В целом, диссертация характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, творческим, структурно обоснованным и законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности 12.00.03.

Диссертант имеет 6 опубликованных работ, 4 из которых изданы в рецензируемых научных изданиях, включенных в утвержденный ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации перечень. Публикации диссертанта отражают основное содержание работы, объясняют сущность проведенного автором исследования. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Таким образом, диссертация А. И. Кузеванова «Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского права.

По содержанию и форме выполненное диссертационное исследование полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Кузеванов Антон Игоревич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук по специальности 12.00.03, профессором кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Матвеевым Антоном Геннадьевичем, кандидатом юридических наук по специальности 12.00.05, доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Михайловой Натальей Сергеевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (протокол № 2 от 03.10.2018).

Заведующий кафедрой гражданского права  
ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»  
кандидат юридических наук, доцент

Тамара Васильевна Шершень

Информация о кафедре, направившей отзыв:  
кафедра гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Адрес: 614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15,

веб-сайт университета: <http://www.psu.ru>

e-mail: [grazhdanskoe.pravo@gmail.com](mailto:grazhdanskoe.pravo@gmail.com); тел. кафедры: +7 (342) 2396-525

Подпись Т.В. Шершень удостоверяю:

Ученый секретарь ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»



Елена Петровна Антропова