

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию

Кузеванова Антона Игоревича

«Соотношение гражданско-правовых средств и
способов защиты авторских и смежных прав»

представленную на соискание ученой степени

кандидата юридических наук по специальности:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;

семейное право; международное частное право

Исследование А.И. Кузеванова несомненно актуально и представляет интерес для сегодняшней юридической теории и практики. Развитие технологий (особенно в сфере обработки и распространения информации) приводит к возникновению новых способов использования произведений или объектов смежных прав, а также значительной трансформации традиционных способов использования. Так, в условиях становления информационного общества и прочного проникновения сети Интернет во все сферы его жизнедеятельности становится популярным использование произведений при потоковом вещании в режиме реального времени (стриминг), в недавнем прошлом окончательно «сформировался» такой способ использования объектов авторских и смежных прав, как «доведение до всеобщего сведения», выделившийся из более классических способов использования, таких как воспроизведение и распространение. При этом новые технологии в области информации в равной степени эффективно могут применяться как для легального, так и нелегального использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. В последнем случае важную роль приобретает разработка и применение новых средств и способов защиты авторских и смежных прав, а также теоретическое осмысление практики их применения с точки зрения действующего нормативно-правового регулирования с целью обеспечения баланса интересов пользователей и правообладателей. Так, в настоящее время нередки случаи, когда технические средства защиты авторских и смежных прав приводят к фактическому ограничению права собственности пользователя на вещь.

Представленное исследование также, на наш взгляд, имеет значение для теории гражданского права в силу того, что оно позволяет преодолеть некоторую теоретическую обособленность доктрины в области интеллектуальной собственности и общих положений гражданского права. На решение данной задачи, как нам кажется, направлены параграф 1.1 диссертации, в рамках которого раскрывается место защиты авторских и смежных прав в системе института защиты субъективных гражданских прав, а также параграф 2.1, в рамках которого исследуются доктринальные подходы к вопросу соотношения понятий способ и средство защиты авторских и смежных прав.

В диссертации А.И. Кузеванова проведена характеристика гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав, в рамках которой сформированы понятия «средство» и «способ» защиты авторских и смежных прав, определено их соотношение, разработана собственная классификация средств защиты авторских и смежных прав, сформулирован примерный перечень технических средств защиты, выявлены особенности применения средств и способов защиты авторских и смежных прав в рамках различных форм защиты субъективных гражданских прав; проанализирован международный и зарубежный опыт в области применения различных средств и способов защиты авторских и смежных прав.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка. Структура работы логична, охватывает принципиальные вопросы рассматриваемой темы, что свидетельствует о хорошей теоретической подготовке диссертанта. Структура диссертации соответствует сформулированной автором цели и поставленным перед исследованием задачам. В работе присутствуют все структурные элементы, необходимые согласно ГОСТ-Р 7.0.11 – 2011. Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены предмет, объект, цели и задачи исследования, методологическая основа, показаны

научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, изложены положения, выносимые на защиту, предложения по совершенствованию законодательства, содержатся сведения об апробации результатов работы.

Глава первая «Защита авторских и смежных прав в системе института защиты субъективных гражданских прав» посвящена изучению места защиты авторских и смежных прав в структуре института защиты субъективных гражданских прав, а также анализу практики применения средств и способов защиты авторских и смежных прав в рамках различных форм защиты.

Анализируя различные формы защиты субъективных гражданских прав, диссертант особенно тщательно исследует неюрисдикционную форму, включающую самозащиту права и меры оперативного воздействия. Автор также обращает особенное внимание на разграничение понятий охраны и защиты авторских и смежных прав, а также на различие способов защиты исключительных и личных неимущественных прав.

Вторая глава «Характеристика средств и способов защиты авторских и смежных прав по нормам гражданского законодательства России» состоит из четырех параграфов и посвящена изучению доктринальных подходов к понятию, правовой природе и классификации средств и способов защиты гражданских прав, анализу эффективности существующих способов защиты авторских и смежных прав и выявлению основных направлений их совершенствования. В результате проведенного исследования автором предложено классифицировать средства защиты авторских и смежных прав на: технические, программные и средства самозащиты (с. 44 диссертации, положение 2, выносимое на защиту, с. 10 – 11 диссертации и автореферата). Анализ сложившейся практики применения технических средств защиты также позволил диссертанту сформировать их примерный перечень (положение 3, выносимое на защиту, с. 11 диссертации и автореферата). В

этой же главе автор обращается и к проблематике сиротских произведений, предлагая установление специального правового регулирования и создания электронного реестра таких произведений на технологии блокчейн (с. 63 диссертации).

Оценивая эффективность применения различных способов защиты, автор приходит к выводу, что особую сложность представляет их применение при осуществлении нарушения в сети Интернет, поскольку в этом случае трудно установить субъекта правонарушения и применимое национальное законодательство в случае нахождения ответчиков в различных государствах (с. 94 – 95 диссертации).

В третьей главе автором анализируется международный и зарубежный опыт защиты авторских и смежных прав. Диссертант исследует существующую международную правовую базу, нашедшую отражение в международных договорах, а также соответствующее нормативное регулирование и правоприменительную практику зарубежных стран, таких как Великобритания, США, Франция и Южная Корея.

В заключении подводятся итоги исследования.

Работа имеет достаточную теоретическую основу, в качестве которой выступают положения гражданского права и общей теории права.

Результаты исследования представляют интерес с точки зрения возможности их использования в законотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе при ведении дисциплин: «Право интеллектуальной собственности», «Авторское право и смежные права», «Гражданское право».

Диссертация содержит ряд выводов, заслуживающих безусловной поддержки. Так, бесспорным выглядит избранный автором инструментальный подход к определению средств защиты авторских и смежных прав, а также подход к отграничению понятия средств защиты от способов защиты (положение 1, выносимое на защиту, с. 10 автореферата и

диссертации). Не вызывает также сомнений и сделанный автором вывод об эффективности мер оперативного воздействия в случае нарушения договорных обязательств в сфере осуществления авторского права и смежных прав (положение 6, выносимое на защиту, с. 12 автореферата и диссертации). Интересным также представляется и предложенный автором перечень технических средств защиты авторских и смежных прав (положение 3, выносимое на защиту, с. 11 автореферата и диссертации), в связи с чем заслуживают поддержки предложенные автором изменения в статьи 1299 и 1309 ГК РФ (с. 13 – 14 автореферата и диссертации).

Между тем, хотя представленная диссертация в целом заслуживает положительной оценки, в ней присутствуют и некоторые дискуссионные моменты.

1. Во втором положении на защиту автор приводит классификацию средств защиты авторских и смежных прав, подразделяя их на технические, программные и средства самозащиты. Между тем основание данной классификации не вполне ясно. Так, под средствами самозащиты диссертант полагает также и технологии, однако в чем в этом случае состоит отличие данных технологий от технических средств защиты? Представляется, что на защите диссертанту стоит уточнить данный момент и указать, по какому основанию он провел разграничение средств защиты на данные три группы.

2. Спорным выглядит и предложение диссертанта в четвертом положении на защиту предусмотреть в нормах гражданского законодательства указание о необходимости определения конкретного объёма и формы творческой переработки произведения при заключении договора, предусматривающего данный способ использования. Представляется, что с учетом множества возможных вариантов объектов авторского и смежных прав данное нормативное положение не удастся сформулировать с должной степенью определенности. Автор также не указывает на желательные с его точки зрения правовые последствия

несогласования такого условия. Диссертанту необходимо уточнить, следует ли предусмотреть правило его восполнения на случай, если стороны забудут его согласовать, или же отсутствие данного условия должно вести к незаключённости договора в части предоставления права на переработку.

3. Дискуссионным кажется и предложение причислять к нарушению личных неимущественных прав устранение технических средств защиты. Несмотря на то, что такое устранение, как справедливо отмечает диссертант, создает условия для нарушения всех интеллектуальных прав, возможность установки таких средств защиты остается за правообладателем исключительного права. Из предложенной логики следует, что установив технические средства защиты, правообладатель уже не сможет их устранить, поскольку тем самым нарушит неимущественные права автора. Кроме того, само по себе создание угрозы нарушения права зачастую не может приравниваться к такому нарушению, это возможно лишь в исключительных случаях, когда вероятность потенциального нарушения крайне велика, как например, в случаях киберсквоттинга. Представляется, что данное положение следует уточнить на защите.

4. В предложенной статье 1299.1 ГК РФ диссертант предлагает установить срок охраны сиротских произведений 70 лет с момента обнаружения такого произведения. Между тем, в статье не уточняется, как определяется и фиксируется момент такого обнаружения, а также, что происходит в случае, если впоследствии будет обнаружен автор сиротского произведения. Следует ли в данном случае восстановить срок охраны или же, напротив, оставить его прежним? Также диссертант, на наш взгляд, излишне широко формулирует условия использования сиротских произведений и не определяет круг субъектов, имеющих на это право (как, например, в директиве Европейского союза). При таком подходе высок риск злоупотребления данными положениями. Представляется, что в процессе защиты следует конкретизировать данный момент.

5. Анализируя различные средства защиты права, диссертант отмечает, что различного рода регистрации исключительных прав (или произведений) служат надежными доказательствами в судебных тяжбах для установления факта принадлежности соответствующих результатов интеллектуальной деятельности тем или иным лицам (с. 44 – 45 диссертации). Между тем, с этим сложно согласиться. В настоящее время регистрация, как авторских, так и смежных прав, носит уведомительный характер и фактически не подтверждает ничего, кроме времени представления определенных результатов интеллектуальной деятельности.

Указанные замечания, вместе с тем, носят дискуссионный или уточняющий характер, не снижают общей положительной оценки диссертации и предполагают обсуждение на защите.

Диссертация написана единолично, является завершенной самостоятельной квалификационной работой, выполнена на актуальную тему, характеризуется новизной, серьезной разработкой теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как достижение в развитии науки гражданского права. Тема и содержание диссертационного исследования соответствуют специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Автореферат диссертации и опубликованные автором работы в достаточной мере отражают её содержание.

Диссертационное исследование «Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав» представляет собой законченную самостоятельную научно-квалификационную работу, которая по актуальности, научной новизне проведенного исследования, практической значимости полученных результатов, достоверности и обоснованности выводов соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842.

Автор диссертационного исследования, Кузеванов Антон Игоревич, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

доцент кафедры финансового и
предпринимательского права

Волгоградского института управления –
филиала РАНХиГС при Президенте РФ,

к.ю.н

Д.В. Кожемякин

Волгоградский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

400131, г. Волгоград, ул. Гагарина, 8

тел./факс: (8442) 24-17-32

e-mail: viu@vlgr.ranepa.ru



ПОДПИСЬ

В. Кожемякина

ЗАВЕР.

Начальник отдела кадров

Е.Б. Выгинная

12 октября 2018 г.