

В диссертационный совет Д 401.001.02
по защите докторских и кандидатских диссертаций
при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия
интеллектуальной собственности»
(ФГБОУ ВО РГАИС)
по адресу: 117279, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 305.
Ученому секретарю: к.ю.н., доценту В. С. Савиной

от официального оппонента: доктора
юридических наук
Рузаковой Ольги Александровны,
Почтовый адрес: 103265, Москва,
Георгиевский переулок, д. 2
Телефон: 8 (495) 9822326
Электронная почта: olalstep@mail.ru

ОТЗЫВ

официального оппонента
доктора юридических наук Рузаковой Ольги Александровны
на диссертацию Мальцева Никиты Михайловича
на тему «Права авторов произведений науки, литературы
и искусства на вознаграждение»,

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Представленная на отзыв диссертационная работа Мальцева Никиты
Михайловича написана на актуальную тему. Актуальность и
обоснованность выбранной темы определяется тем, что авторы
произведений науки, литературы и искусства являются основными

участниками правоотношений по созданию новых культурных ценностей, что определяет задачу достойного вознаграждения творческого труда как одну из основных для авторского права. Вместе с тем, продолжает существовать правовая неопределенность и отсутствие единого доктринального подхода к толкованию и содержанию термина «право на вознаграждение», что вызвано отдельными проблемами правового регулирования и правоприменительной практики.

В частности, неоднозначно решены вопросы соотношения исключительного права и иных прав на вознаграждение, недостаточно исследованы гарантии прав автора на вознаграждение как экономически слабой стороны во взаимоотношениях с пользователями, неоднозначная оценка со стороны юридического сообщества дается деятельности организаций по коллективному управлению в части сбора и распределения вознаграждения между правообладателями.

Автором обоснована актуальность избранной темы с учетом многочисленных споров о реализации права на вознаграждение как в договорных отношениях между авторами и пользователями, так и при сборе вознаграждения за случаи свободного использования произведений.

Диссертационная работа посвящена исследованию права авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение с учетом его различных видов, различных видов объектов (аудиовизуальных, служебных произведений и др.), и других обстоятельства, а также исторического опыта, многообразных доктринальных подходов, зарубежного законодательства, судебной практики.

Поставленные автором в работе цели, в том числе комплексный анализ правоотношений по поводу прав авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение, выявление соотношения права на вознаграждение с исключительным правом, разработка рекомендаций по

преодолению теоретических и практических проблем в этой сфере в целом достигнуты. Сформулированные задачи решены. В частности, определено содержание термина «право автора на вознаграждение»; выработаны рекомендации по повышению гарантий права авторов на вознаграждение при заключении договоров об использовании первоначальных прав с пользователями; установлены основные характеристики права на вознаграждение и т.д.

Содержание диссертационной работы в полной мере отвечает заявленной теме. Список опубликованных автором по теме диссертации работ и содержание автореферата полностью отражают основное содержание диссертационного исследования.

Структура диссертации обладает внутренним единством, соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений, среди которых проект реформирования законодательства и сравнительная таблица характеристик самостоятельных прав на вознаграждение.

В первой главе автор анализирует задачу авторского права по стимулированию творчества, возможности ее реализации во взаимосвязи с принципом баланса частных и общественных интересов, а также проводит последовательный анализ генезиса понятия право на вознаграждение в российской цивилистике в его взаимодействии с исключительным правом. При этом автор формулирует весьма спорный вывод о том, что «следствием частых изменений в законодательстве является крайне широкий плюрализм мнений относительно того, что можно рассматривать в качестве права автора на вознаграждение, а также неоднозначное толкование данного вопроса в судебной практике». Автор формулирует и доказывает необходимость ответа на вопросы о специфике авторского вознаграждения как проявления предоставленной обладателю исключительного права

возможности контролировать использование произведения, а также о соотношении права на вознаграждение с исключительным правом. В последующих главах диссертационной работы, автор пытается дать ответы на поставленные вопросы, что позволяет говорить о системности представленного исследования.

Вторую главу диссертации автор посвятил изучению вопроса специфики права на вознаграждение как проявления предоставленной обладателю исключительного авторского права возможности контролировать использование произведения, что, по мнению автора, является необходимым условием успешного достижения поставленной цели диссертационной работы. Проведенный соискателем анализ позволил сформулировать вывод, что указанное право на вознаграждение имеет особенности реализации в относительных правоотношениях между специальными субъектами: авторами как «первоначальными», а также приобретателями права – «последующими правообладателями». Далее диссертант определяет совокупность гарантий, направленных на защиту материальных интересов авторов, выраженную через трехзвенный механизм, состоящий из правила о том, что исключительное право всегда первоначально возникает у автора, совокупности ограничений принципа свободы договора в договорах между авторами и пользователями, а также самостоятельных по отношению к исключительному праву прав на вознаграждение. Заслуживает поддержки проведенное автором сравнительно-правовое исследование договорных механизмов, направленных на защиту материальных интересов автора в странах Европы, по итогам которого сформулированы выводы, нашедшие свое отражение в положении 2, выносимом на защиту, и получившие свое оформление в проекте реформирования законодательства (Приложение 1 диссертационной работы).

Третью главу автор диссертации посвятил анализу отдельных видов права на вознаграждение, к в частности: право на вознаграждение автора музыкального произведения при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения; право на получение вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи оригинала произведения изобразительного искусства (право следования); право на вознаграждение за служебное произведение; право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях. Стоит отметить, что системный подход исследователя нашел свое отражение в анализе каждого из указанных прав на вознаграждение в контексте причины их появления, эффективности для защиты материальных интересов авторов, взаимосвязи с исключительным правом, действия на территории РФ и оборотоспособности. Такой подход позволил сформировать общее представление о природе каждого из рассматриваемых прав на вознаграждение, что получило свое отражение в положениях № 3 – 7, выносимых на защиту, а также в виде сравнительной таблицы характеристик самостоятельных прав на вознаграждение (Приложение 2 диссертационной работы).

Заслуживает внимания предложения автора по решению практических проблем права следования (положение № 5, выносимое на защиту). Указанное предложение может быть принято во внимание при работе над текстом законопроекта № 136846-7 "О внесении изменения в статью 1293 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений о праве следования), принятого Государственной Думой в первом чтении 20 июля 2017 года.

Представленный в диссертации список использованных источников достаточно репрезентативный, использованы зарубежные нормативные

акты и литературы, очевидно, что это обстоятельство позволило автору глубоко исследовать проблематику прав авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение, используя метод сравнительного анализа.

Сформулированные автором выводы и положения, выносимые на защиту могут иметь практическую значимость для совершенствования действующего законодательства, что отражено в том числе в предложениях по совершенствованию действующего законодательства (Приложение № 1 диссертационной работы).

Теоретическая значимость работы проявляется в сформулированных автором и вынесенных на защиту положениях, позволяющих, в частности, решить определенные теоретические проблемы реализации прав на вознаграждение, а также определить их взаимосвязь с исключительным правом. Может быть поддержан тезис автора о том, что особенность реализации права на вознаграждение как составляющая имущественного исключительного авторского права проявляется в рамках относительных правоотношений между авторами и пользователями в виде совокупности гарантий, направленных на защиту материальных интересов автора.

Полученные автором теоретические выводы и предложения представляют собой также основу для дальнейших научных исследований в этой области.

Вместе с тем, несмотря на наличие несомненных достоинств, в диссертации Мальцева Н.М. есть некоторые дискуссионные вопросы, требующие дополнительного пояснения.

1. В положении на защиту № 1 автор определяет право на вознаграждение как «проявление предоставленной правообладателю возможности контролировать использование произведения». С таким положением нельзя согласиться. Право контроля не предусмотрено

действующим законодательством и в отличие от права на получение дохода от использования произведения не имеет решающего значения в определении правового интереса автора. Использование произведения может включать в себя, в том числе и контроль со стороны автора или иного правообладателя за осуществлением способов использования произведения, а также другие правомочия.

2. В положении на защиту № 2 автор формулирует рекомендации по повышению гарантий права авторов на вознаграждение в договорных отношениях. Представляется, что установление минимальных ставок вознаграждения по всем видам договорных отношений невозможно в силу разнообразия объектов авторского права и особенностей их использования.

Кроме того, вызывает сомнение научная и практическая новизна предложения о возврате к пропорциональной форме вознаграждения и указанию максимального тиража произведения, учитывая действовавшие до 1 января 2008 г. соответствующие нормы Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах».

3. В положении № 4, выносимом на защиту, автор делает вывод, что реализация права на вознаграждение автора музыкального произведения при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения, приводит к определенному дисбалансу интересов, создавая неоправданные преимущества для определенной категории лиц, которыми зачастую являются зарубежные авторы-композиторы. Представляется, что данное предложение требует дополнительного разъяснения в ходе защиты диссертационного исследования.

4. В положении на защиту № 6 диссертант предлагает включить размер вознаграждения за служебные произведения в заработную плату, так как «в настоящий момент вознаграждение за служебное произведение занимает

некоторое промежуточное положение между заработной платой и гражданско-правовым вознаграждением». Такое предложение едва ли учитывает правовую природу вознаграждения за служебные произведения, и как представляется, не улучшит правовое положение авторов, в связи с чем поддержано быть не может. Термин «промежуточное положение» также вызывает сомнение.

Было бы целесообразно предусмотреть механизмы «усиления» института вознаграждения за служебные произведения, создав реальные гарантии авторам-работникам.

5. В диссертации остался не в полной мере раскрытым вопрос: каким образом найти баланс между техническими средствами защиты авторских прав и правом на свободное воспроизведение произведения в личных целях? Возможно, в ходе защиты диссертационного исследования автор даст соответствующие пояснения.

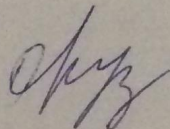
Вышеуказанные замечания носят частный характер и не умаляют общего положительного впечатления от представленной на отзыв диссертационной работы Мальцева Никиты Михайловича как законченной квалификационной работы, выполненной автором на актуальную тему.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, имеют безусловную научную новизну, обладают теоретической и практической значимостью.

Полагаю, что представленная Мальцевым Никитой Михайловичем диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Права авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение», является самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Доктор юридических наук,
заместитель руководителя аппарата
Комитета Государственной Думы по
государственному строительству и
законодательству



Рузакова О.А.

