

"Утверждаю"

Первый проректор - проректор по научной работе
Российского университета дружбы народов



Н.С. Кирабаев

2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» о диссертации *Матвеева Антона Геннадьевича «Система авторских прав в России: нормативные и теоретические модели»*, представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (460 страниц, включая библиографический список и приложение)

Актуальность темы. Представленное к защите диссертационное исследование А.Г. Матвеева выполнено на весьма актуальную тему, значение которой как в праве в целом, так и в практической реализации действующего законодательства, регулирующего авторско-правовые отношения, стремительно растёт.

В этой связи перед юристами, имеющими профессиональный интерес к проблемам гражданского права, стоит задача вдумчивого, глубокого и всестороннего анализа происходящих в данной сфере общественных отношений процессов и выработки рекомендаций законодателю и правоприменительным структурам по наиболее эффективному регулированию этой группы отношений.

Решение такой сложной и многоплановой задачи требовало от диссертанта не только глубокого понимания специфики предмета

исследования, но и способности масштабнo оперировать достижениями современной теории права и сложнейшими по своей конструкции категориями гражданского права.

Уместно отметить, что востребованное современной практикой научное осмысление правового регулирования авторско-правовых отношений в свете происходящих в мире интеграционных и шире глобализационных процессов, в том числе связанных со вступлением России во Всемирную Торговую Организацию, приобретает для нашей страны не только строго научное, но и прежде всего практическое значение.

Это в известной степени объясняет тот заметный интерес как у нас в стране, так и за рубежом, к научным работам А.Г. Матвеева по теме исследования, которые без преувеличения можно сказать потоком обрушились на читающую публику и логически завершились в обобщенном виде в представленной докторской диссертации.

Прежде чем перейти к разбору научной новизны, достоверности и оценке личного вклада соискателя в решение поставленной проблемы, уместно остановиться на структуре работы и общем впечатлении от диссертации.

Оценка содержания диссертации и её завершенности. Структурное построение работы представляется весьма удачным, поскольку оно позволяет, во-первых, охватить практически все наиболее важные моменты, возникающие в процессе создания и функционирования механизма охраны, соблюдения и использования авторских прав, а, во-вторых, выявить нормативные и теоретические модели такой охраны и использования, что с учётом глубины проведённого исследования практически всех авторско-правовых правомочий следует рассматривать как несомненный личный вклад соискателя докторского уровня в теорию не только авторского, но и шире – гражданского права.

Работа содержит подробный план, введение, четыре объёмных главы, заключение, внушительный библиографический список и приложение,

содержащее предлагаемый автором по итогам проведённого исследования проект ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую ГК РФ» (стр. 456-460).

Несомненным достоинством содержания рукописи является и то, что по каждому параграфу каждой главы проделанного исследования диссертант делает конкретные выводы и предложения (стр. 53-54, 85-86, 102-104, 128-130, 170-171, 194-196, 222-223 и т.д.). Именно из этих промежуточных выводов как их своеобразное обобщение сформулированы 15 положений, которые А.Г. Матвеев выносит на защиту. Таким научным приемом автору удалось показать в каких местах текста работы и каким образом обосновывается соответствующий защищаемый им научный тезис.

Всё вышесказанное свидетельствует о полноте и завершённости представленного на защиту исследования.

Первая глава работы (стр. 31-105) посвящена анализу обоснования появления авторского права.

Раздел написан убедительно с использованием исторического и сравнительно-правового методов исследования и свидетельствует о высокой правовой эрудиции соискателя с той оговоркой, что в числе теорий, обосновывающих необходимость охраны авторских прав, следовало бы указать *«теорию выявления или обогащения общества»* как не менее значимую, чем иные теории, проанализированные автором на стр. 54-85.

Вторая глава работы (стр. 105-196) посвящена теоретико-методологическим основам формирования системы авторских прав. Эти права рассмотрены здесь как своеобразная система со своей структурой и эволюцией этой структуры.

Достоинством данной главы является исследование структуры авторских прав в современном российском праве (стр. 165-170) и подробный анализ построения сразу нескольких теоретических моделей формирования системы авторских прав:

Впечатляет в данной главе раздел, посвящённый анализу исключительного авторского права в системе авторских прав (стр. 172-194).

Третья глава диссертации (стр. 197-308) содержит теоретическое и нормативное моделирование подсистемы имущественных авторских прав.

Диссертант рассматривает эти права исходя из их территориального характера и исключительности. Он выделяет международно-правовую основу охраны таких прав, их эволюцию в Бернской и Всемирной Конвенциях об авторском праве и в Соглашении ТРИПС и Договоре ВДНС по авторскому праву.

Существенное место в данной главе отведено глубокому и всестороннему анализу содержания исключительного авторского права в ГК РФ и его ограничению.

Четвёртая глава диссертации (стр. 309-408) содержит теоретическое и нормативное моделирование подсистемы неимущественных авторских прав. В ней говорится о международных стандартах охраны личных неимущественных прав (стр. 309-333), праве авторства и праве на имя (стр. 334-359), праве на неприкосновенность произведения (стр. 360-395) и иных неимущественных правах.

Как и в предыдущих разделах, в четвёртой главе содержатся оригинальные выводы по каждому параграфу разобранной модели того или иного института или авторского правомочия.

Заключение (стр. 409-416) завершает проделанное научное исследование диссертанта и придаёт ему целостный и самостоятельный вид.

Научная новизна диссертации определяется как самим названием темы исследования, пока что в должной мере не разработанной в российской правовой науке, так и задействованием соответствующей эмпирической,

нормативной и иной источниковедческой базы. Автором проанализировано огромное число российских и зарубежных научных работ, правовых актов от древности до нашего времени, а также судебная практика, относящаяся к решению спорных вопросов, возникающих в связи с охраной, соблюдением и защитой авторских прав.

Целый ряд из этих научных работ, нормативных актов и судебных решений впервые вводится в наш научный оборот.

Новизна исследования усматривается и в том, что А.А. Матвееву удалось нормативно разработать и теоретически обосновать более продвинутую и мотивированно улучшенную модель авторского права на базе раздела VII части IV ГК РФ.

Степень научной обоснованности положений, выводов и рекомендаций представленной диссертации определяется используемыми методами исследования, как общенаучными: анализ, дедукция, обобщение, системный и др., так и применёнными соискателем частно-научными методами познания: сравнительно-правовым, формально-юридическим, технико-юридическим, историко-правовым, а также глубоким анализом действующего в России и за рубежом законодательства и в необходимых случаях убедительными ссылками на научные труды российских и зарубежных правоведов.

Теоретическая значимость проведённого исследования вытекает из того, что соискателем доказаны и обоснованы почти все научные выводы и предложения, выносимые на защиту.

Им использованы необходимые для решения поставленных задач методы научного познания, о которых сказано выше.

Изложены основные научные точки зрения на ту или иную поднимаемую в диссертации проблему. Раскрыта необходимость и неизбежность применения гражданско-правовых регуляторов отношений в авторско-правовой сфере. Изучен генезис и предпосылки появления в праве самого

понятия «*авторское право*». Наконец, выявлено наличие в ряде случаев публичного и частного начал в феномене авторского права, что свидетельствует о конвергенции публичного и частного права как более общей проблемы российской цивилистики.

Практическая значимость полученных соискателем результатов исследования не вызывает сомнений и подтверждается тем, что им разработаны обоснованные исследованием предложения по совершенствованию российского гражданского законодательства путём принятия Федерального закона «О внесении изменений в часть четвёртую ГК РФ» (стр. 456-560).

Полученные научные результаты уже используются в целом ряде учебных заведений нашей страны, в частности, в Российском университете дружбы народов при чтении курсов по гражданскому, международному частному праву и спецкурса по охране интеллектуальной собственности.

Работа может стать и несомненно станет базой для дальнейших исследований в области российской цивилистики, теории права, права интеллектуальной собственности. Обилие конкретных предложений по совершенствованию действующих правовых норм будет востребовано в законотворческом процессе и практической реализации международных связей и международного сотрудничества России с зарубежными странами.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- теоретическая основа исследования базируется на основополагающих принципах и методах научного познания гражданско-правовых явлений, нормативных актах, трудах российских и зарубежных авторов;
- для подтверждения авторской позиции А.Г. Матвеев использовал ссылки на многочисленные мнения специалистов России и зарубежных стран;

- было установлено соответствие теоретической значимости результатов исследования современной российской цивилистической доктрине;
- установлена непротиворечивость предложенных соискателем новелл ГК РФ общим принципам и концепциям, положенным в основу действующего правового регулирования;
- успешно осуществлена масштабная ревизия всего авторского права современной России;
- представлена теоретически мотивированная нормативная модель авторского права, его структуры и его системы.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в рамках диссертационного исследования автором:

- впервые представлена разработанная лично им соответствующая реалиям современного мира и вызовам времени нормативная модель российского авторского права, бережно сохраняющая и мотивированно улучшающая ныне действующий режим охраны прав создателей произведений литературы, науки и искусства;
- в качестве базы дальнейшего совершенствования охраны авторских прав в России соискатель лично разработал несколько теоретических моделей такой дальнейшей модернизации, впервые проанализировав в этом плане зарубежный опыт;
- соискатель лично установил, что модель системы авторских прав отражает её наиболее существенные, инвариантные параметры, что структура системы придаёт ей внутреннюю прочность, устойчивость, обеспечивает её стабильное и эффективное функционирование как целого;
- вывод диссертанта о том, что подсистемами системы авторского права выступают имущественные и личные неимущественные права автора. Их диалектическое единство и противоположность являются системообразующим фактором всей современной системы авторских прав;

- анализ и вывод о том, что принудительное лицензирование в сфере действия авторского права является размытым и неопределённым, равно как и то, что наиболее приемлемой нишей для принудительного лицензирования может и должно стать использование компьютерных программ в интересах национальной безопасности;
- авторство и право на неприкосновенность произведения защищают базовые (фундаментальные) творческие интересы автора и являются системообразующими правами автора в системе авторских прав в целом. Кроме защиты частного интереса эти права играют важную роль в том, чтобы общество получало и передавало в неискажённом виде духовное наследие, представленное прежде всего произведениями литературы и искусства;
- аргументированный исследованием вывод о том, что право на неприкосновенность произведения является самым сложным в отношении формирования его оптимальной модели, которая может быть как субъективной (ст. 1266 ГК РФ), так и объективной (Бернская Конвенция);
- ряд других идей, содержащихся в иных тезисах, вынесенных автором на обсуждение и защиту.

Работа, насчитывающая 460 страниц текста, включая библиографический список и приложение, не может не содержать отдельных ошибок, недочётов, упущений и даже спорных выводов. Остановимся на некоторых из них.

1. Первая фраза текста диссертации звучит так: *«Роль, которую авторское право играет в жизни общества многогранна и противоречива»*.

Что *«многогранна»* - да! Что же касается *«противоречивости»*, то отнесение к ней *«строгих санкций»*, *«неопределённости будущего развития»* и *«сложности построения модели»* (стр. 5), то все они вместе взятые и поштучно каждая не свидетельствуют о противоречивости авторского права и в тексте работы подтверждения не нашли.

2. На стр. 333-334 текста диссертации и на стр. 39 автореферата содержится утверждение, что *«основной задачей современного авторского права является облегчение свободного перемещения информации, знаний и культурных ценностей через государственные границы в экономических целях»*. Данное утверждение считаем ошибочным и не соответствующим ни цели, ни результатам проделанного исследования.

В работе не нашёл опровержения справедливый, проверенный временем и научно обоснованный тезис русской, советской и российской юридической науки о том, что целью нашего авторского закона всегда было, есть и остаётся *защита интересов творца произведений науки, литературы и искусства*.

3. По меньшей мере спорным является оценочное суждение соискателя о том, что *«чёткой, целостной, согласованной системы авторских прав (в России – рецензент) законодателю построить не удалось»* (стр. 7 текста работы; стр. 5 автореферата).

Разработанный нашими специалистами (Гаврилов Э.П., Полякова З.Н., Кузнецов М.Н. и др.) в 1992-1993 гг. «Закон об авторском праве и смежных правах», с 01.01.2008 г. в несколько дополненном и изменённом виде вошедший в часть IV ГК РФ, опровергает позицию диссертанта.

4. При формулировании заключительной части выносимого на защиту тезиса № 11, содержащего критику п. 1 ст. 1274 ГК РФ, соискатель не учёл положения Бернской конвенции, впрочем, как и всех других конвенций в сфере авторского права, которые устанавливают определённый минимум охраны и исходят из того, что национальные законы могут допускать более высокий уровень охраны авторских прав.

В этой связи соискатель напрасно усматривает конфликт между п. 1 ст. 1274 Гражданского кодекса РФ и п. 3 ст. 10 Бернской конвенции (стр. 22, 344-345 текста работы; стр. 18 автореферата).

5. Считаю ошибочным предложение соискателя *«об исключении из ГК РФ всех положений, касающихся права на отзыв произведения»* (стр. 26, 401 текста диссертации).

6. На стр. 7-8 диссертации автор утверждает, что *«российское авторское право прошло как минимум три значительных этапа в своём развитии»*. Хотелось бы знать, какой нормативной базой наполнялся каждый из этих этапов и в какие временные рамки он укладывается, а также в какой период соискатель включает такие значимые для темы исследования события, как принятие 09.07.1993 г. «Закона об авторском праве и смежных правах» и Советско-Венгерское соглашение 1967 г. «О взаимной охране авторских прав».

7. Предложение соискателя о включении в текст ст. 1365 ГК РФ словосочетания *«только существенному искажению произведения»* (стр. 457, 458) не считаю приемлемым, поскольку это снижает чёткость статьи о неприкосновенности произведения, способствует усложнению авторско-правовых споров и ухудшает правовую позицию авторов в них.

8. Содержащееся на стр. 457 работы предложение изложить пункт 3 части 1 ст. 1252 ГК РФ в авторской редакции на самом деле дословно воспроизводит текст действующего ГК РФ.

9. В тексте работы соискатель слишком часто употребляет сорный термин *«атрибуция»* (стр. 5, 6, 352, 415 – четыре раза и др.; стр. 3, 4, 39 автореферата) и в ряде случаев такие, как *«эксплицитное признание»*, *«контекстуальное посягательство»* (стр. 23, 25, 415-416), *«генетический общенаучный подход»*, *«копирайтовские правомочия»*, *«борьба типографчиков»*.

Однако, несмотря на все вышесказанные замечания, работа в целом оставляет весьма благоприятное впечатление.

К несомненным достоинствам рукописи относится ясный язык и стиль изложения, чёткость излагаемой соискателем мысли, постадийная и общая целостность его научной концепции.

Матвееву А.Г. удалось аккумулировать, осмыслить, логически увязать и концентрированно обобщить в форме научных выводов и практических предложений огромный правовой материал в виде действующего российского законодательства, российской и зарубежной правовой доктрины, судебной практики и учебных и методических материалов.

Результатом этой работы явилась самостоятельная, зрелая, достоверная и аргументированная научная концепция докторского уровня, которую смело можно рассматривать как успешное решение крупной государственной научно-практической задачи.

Можно утверждать, что защищаемая работа в известном смысле подводит черту под современным состоянием исследования авторско-правовых отношений в российской цивилистике.

Автореферат соответствует тексту диссертации и отражает как ход мысли соискателя, так и результаты проведённого исследования. Работа соответствует паспорту научной специальности 12.00.03. Результаты исследования нашли отражение в публикациях А.Г. Матвеева.

С учётом вышеизложенного полагаем, что представленное к защите на соискание учёной степени доктора юридических наук научное исследование Матвеева Антона Геннадьевича, выполненное на тему: *«Система авторских прав в России: нормативные и теоретические модели»* по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, отвечает требованиям, содержащимся в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном

Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а его автор – Матвеев Антон Геннадьевич заслуживает присуждения ему учёной степени доктора юридических наук по указанной специальности.

Проект отзыва подготовлен доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» В.Ф. Понькой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 8 декабря 2016 г., протокол № 4.

Профессор кафедры
гражданского права и процесса
и международного частного права,
доктор юридических наук, доцент

В.Ф. Понька

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
и международного частного права,
доктор юридических наук, доцент

Е.Е. Фролова

Директор юридического института РУДН
доктор юридических наук,
доктор экономических наук, профессор



О.А. Ястребов

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Российский университет дружбы народов»
Адрес: 117198, Москва, Миклухо-Маклая ул., 6
www.rudn.ru; E-mail: rudn@rudn.ru

(495)433-14-28