

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Морхата Петра Мечиславовича «Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

Представленная для отзыва диссертационная работа П.М. Морхата посвящена актуальной для современной науки частного права, включая право интеллектуальной собственности, теме. Обусловлено это не столько слабой проработанностью темы (публикации по ней имеются<sup>1</sup>), сколько факторами значительной вовлеченности в исследуемое тематическое направление нормативного технического регулирования и слабой внедренностью в практику чисто технически, хотя развитие этого направления идет очень интенсивно.

В числе иных факторов, подтверждающих актуальность избранной автором темы, - потребность в фундаментальном научном *гражданско-правовом исследовании* избранного круга вопросов и переосмыслении тематического горизонта искусственного интеллекта, в том числе и конкретно - в сфере интеллектуальной собственности. В этой связи стоит отметить имеющуюся, с одной стороны, проблему наличия и действия запаздывающего несоответствующего текущему моменту, уровню развитию названной сферы и вызовам в этой сфере законодательства; с другой - отсутствие столь необходимых уже сегодня масштабных научных юридических интерпретаций, объяснений феномена искусственного интеллекта, его правового положения и сопряженных с ним вопросов.

Этого требует, по нашему мнению, появление множества вызванных развитием сферы информационных технологий, робототехники и искусственного интеллекта вызовов, угроз и рисков для прав, свобод и законных интересов человека, в том числе – в сфере права интеллектуальной собственности.

Актуальности существенно добавляет принятие в России целого ряда нормативно-правовых и концептуально-программных документов, предопределяющих приоритетность разработки и внедрения для решения задач перспективного развития страны в числе других цифровых технологий также технологий и юнитов искусственного интеллекта, а также появление за рубежом первых профильных актов и документов такого рода в сфере разработки, функционирования и применения искусственного интеллекта (см., напр., библиографию диссертации).

---

<sup>1</sup> См., напр.: Ястребов О.А. Дискуссия о предпосылках для присвоения роботам правового статуса «электронных лиц» // Вопросы правоведения. - 2017. - № 1 (39). - С. 189-202 и др.

В этом формате диссертация служит не только цели масштабного обобщения и многоаспектной систематизации, но и цели значительного углубления научных познаний в исследуемой области, а также выработки новых подходов к осмыслению проблем прогностически описываемых и затрагиваемых в диссертации отношений, которые еще только начинают формироваться и появляться. И в этом состоит одно из главнейших достижений докторанта.

Структуру настоящего диссертационного исследования следует признать хорошо логически выстроенной и продуманной, цель работы - гражданско-правовое исследование и осмысление феномена искусственного интеллекта и юнитов искусственного интеллекта, состояния и особенностей правового регулирования в области искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности, выявление связанных с этим рисков и проблем - успешно достигнутой, а задачи - выполненными. Первая глава работы (с.46-153 дисс.) посвящена правовому пониманию, гражданско-правовому регулированию и юридическим аспектам применения искусственного интеллекта; вторая глава - искусственному интеллекту в орбите права интеллектуальной собственности (с. 154-241 дисс.); третья глава - правосубъектности юнитов искусственного интеллекта с позиции гражданского права (с. 242-343 дисс.).

Проведенное исследование позволило Морхату П.М. сформулировать ряд положений, выводов и рекомендаций как теоретического, так и прикладного характера, наиболее значимые с научной точки зрения из которых вынесены на защиту, и мы считаем возможным оценить эти положения как обладающие высокой научной новизной и высокой научной ценностью. Но этим достоинство научного исследования диссертанта и круга его научных наработок не исчерпывается. Наряду с выносимыми на защиту положениями, новизной обладают и научные подходы, и многочисленные научные построения, встречающиеся по тексту всех 3-х глав диссертации. Остановимся на некоторых из них.

Сразу отметим, что нам представляется правильным рассматривать комплекс самостоятельно сформулированных Морхатом П.М. научных концепций, определений, наборов ключевых признаков и свойств, описаний образов действий и поведения и их корреляций, классификаций, иных научных построений обобщенно и оценить их как весьма значимый личный вклад в науку, выражающийся в создании диссертантом полноценной базисной для сферы «право и искусственный интеллект» научной концепции, теории, в составе которой можно выделить следующие проработанные диссертантом научные направления и результаты работы по ним, обладающие научной новизной:

1) базовое дефинитивно-параметрическое описание и объяснение понятия, природы и онтологии искусственного интеллекта с позиции гражданского права, предпринимательского права и права интеллектуальной собственности (напр., § 1.1. гл. 1 дисс., положение 1, выносимое на защиту), в рамках которого авторское определение понятия «искусственный интеллект», как полностью или частично автономную самоорганизующую (и самоорганизующуюся) компьютерно-аппаратно-программную виртуальную (virtual) или киберфизическую (cyber-physical), в том числе био-кибернетическую (bio-cybernetic), систему (юнит), не живую в биологическом смысле этого понятия, с соответствующим математическим обеспечением, наделенную/обладающую программно-синтезированными (эмулированными) способностями и возможностями (с. 91-93 дисс., с. 20-11 автореф. дисс.), по нашему мнению, является наиболее фундаментальным на сегодня из существующих, спроектированным и синтезированным именно под цель и задачи правоведческого исследования и объяснения;

2) авторская научная концепция мультимодальности правосубъектности юнита искусственного интеллекта в части комплексов его «прав» и обязанностей в зависимости от функционально-целевого назначения и возможностей его задействования и связанности императивом прилаженности (подстроенности) к конкретному целеполаганию производства и такого юнита (напр., положение 2, выносимое на защиту, с. 21-22 автореф. дисс.). К выводам в рамках такого представления автора подталкивает исследование, во-первых, рисков создания и задействования юнитов искусственного интеллекта (п. 1.2.1 дисс.), во-вторых, исследование основных концепций, лежащих в основе подходов к правовому регулированию разработки, производства, программирования, оборота, применения (задействования), функционирования, самообучения и саморазвития, прекращения жизнедеятельности (разрушения) и утилизации юнитов искусственного интеллекта (далее – ЮИИ) (п. 1.2.2 гл. 1 дисс.), в том числе с позиции исследования автором ЮИИ в контексте права интеллектуальной собственности с позиции таких концептов ЮИИ, как: машиноцентрический и антропоцентрический концепты ЮИИ, концепт служебного произведения, концепты гибридного и «исчезающего» (нулевого) авторства – § 2.2 гл. 2 дисс., положение 4, выносимое на защиту).

Именно на основе изученных представлений и их собственной научной интерпретации автор и выстраивает далее конструирование юридических формулировок в правовом обеспечении такой, предложенной ранее, но не объясненной европейскими учеными, правосубъектности ЮИИ, как «электронное лицо», которое интерпретируется и объясняется в диссертации как гибридная онтологическая форма, интегрирующая в себе некоторые

элементы уже существующих концептов правосубъектности физических, но более всего - юридических лиц, в их пересечении, вместе с тем обладающая, как доказывается в диссертации, самостоятельностью и уникальностью.

В этом формате высокой научной ценностью обладает авторское определение понятия «электронное лицо», исследованию которого посвящен § 3.3 главы 3 настоящего исследования. Так, автор полагает, что ««электронное лицо» - это обладающий некоторыми признаками юридической фикции (по аналогии с юридическим лицом) формализованный технико-юридический образ (в значении воспринимаемой и сознаваемой третьими лицами целостной информационной проекции), отражающий, *воплощающий модальную фреймизацию и детерминирующий в юридическом пространстве конвенционально (условно) специфическую правосубъектность персонифицированного юнита искусственного интеллекта*, обособленную от человеческого субстрата и гетерогенную (в части комплексов «прав» и обязанностей юнита) в зависимости от функционально-целевого назначения и возможностей такого юнита, и в силу этого аппроксимированный к конкретному целеполаганию производства и задействования такого юнита, то есть его функционально-целевому назначению.» (напр., с. 20 автореф. дисс.);

3) научно-прикладное объяснение горизонта возможностей и способов функционирования и задействования ЮИИ в юридической практике и в судебном процессе, рисков и связанных с этим проблем (§ 1.3 гл. 1, с. 33 автореф. дисс.), поскольку ЮИИ могут выступать не только в роли создателей (или компаньонов либо инструментов), но и быть задействованы при разрешении споров и конфликтов по поводу результатов интеллектуальной деятельности. Отметим, что считаем данный пласт научных разработок автора, который не «ушел» при этом в процессуальное право, не только ценной частью его диссертации и его вклада в науку, но наиболее остро актуальной ее частью, поскольку внедрение технологий искусственного интеллекта в юридическую практику, как в части материальных норм, к которым обращается диссертант, так и в части норм процессуальных, - это уже вопрос сегодняшних реалий (положение 8, выносимое на защиту, напр., с. 26-27 автореф. дисс.),<sup>2</sup> как и вопрос производства музыки, произведений изобразительного искусства или текстов ЮИИ, который, очевидно, скоро выйдет на такие объемы мощностей, что нам придется плотно заниматься правовым обеспечением этих процессов.

Автор верно замечает в этой связи, что «Законодательство о праве интеллектуальной собственности, не обнаруживающее реагирования на серьезнейшие новации и вызовы,

<sup>2</sup> См., напр.: Алексеева Т.В. К вопросу об электронных технологиях альтернативного разрешения споров // Евразийский юридический журнал. - 2016. - № 5. - С. 137138.



связанные с интенсивным развитием и внедрением технологий и юнитов искусственного интеллекта, практикой их применения, уже безнадежно устарело, нуждается в существенном усовершенствовании.» С этой точки зрения, безусловно, заслуживают одобрения делаемые П.М. Морхатом предложения о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в части дополнения статьи 1228 ГК РФ (Четвёртой части) новыми пунктами 5 и 6; статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» новым пунктом 21 (положение 9, выносимое на защиту, напр., с. 28-29 автореф. дисс.); а также безотлагательная потребность в урегулировании правового статуса смарт-контрактов<sup>3</sup> и вопросов ответственности за: военное применение автономных систем вооружений, оснащенных искусственным интеллектом, и последствия причинения вреда беспилотными транспортными средствами, управляемыми искусственным интеллектом;

4) к обозначенным в п. 2) и 3) вопросам примыкает авторская научная концепция ЮИИ в контексте права интеллектуальной собственности, включающая в себя следующие аспекты: а) классификацию режимов правового регулирования прав интеллектуальной собственности на результаты интеллектуальной деятельности, произведенные при фактически и юридически существенном участии ЮИИ или произведенные полностью автономно непосредственно самим ЮИИ, производимую в контексте разрешения вопроса о субъектеносителе прав на результаты такой интеллектуальной деятельности (напр., § 2.3 гл. 2 дисс., с. 34-36 автореф. дисс.). В этой связи, например, показано, что технологии и ЮИИ способны практически полностью автономно осуществлять деятельность, которую можно отнести к изобретательской. Автором демонстрируется разнообразие правовых решений в сфере патентно-правовой охраны изобретений, созданных при фактически и юридически существенном участии ЮИИ или созданного полностью автономно непосредственно самим ЮИИ (§ 2.3 гл. 2, с.221-241 дисс.); б) концепты (модели) юридической ответственности ЮИИ, повлекшие за собой наступление вредных последствий (в том числе в сфере права интеллектуальной собственности), в том числе модель инструмента реального актора; модель прямой ответственности непосредственно ЮИИ за его действия (бездействие); модель ответственности третьих лиц за совершение ЮИИ причиняющих вред действий (§ 3.1. гл. 3 дисс.). В этом формате автором предпринимается попытка очертить возможные

<sup>3</sup> См., напр.: Costa Lasota Lucas Augusto Perspectives on the regulation of smart contracts in Brazil and Russia. // IV BRICS Legal Forum. Moscow 30.11.2017-1.12.2017. Book of Abstracts. / Association of Lawyers of Russia, 2018. – P. 78-84 (228 p.) URL: <http://alrf.ru/news/izdan-sbornik-tezisov-iv-yuridicheskogo-foruma-stran-briks/> (accessed 30/05/2018)

негативные последствия наделения ЮИИ определенной правосубъектностью (с. 328-331 дисс.); экстраполировать модифицированные права человека на ЮИИ (с. 272-279 дисс.).

К числу достоинств работы следует также отнести ее масштабную и разнообразную источниковую базу, включающую, наряду с законодательством Российской Федерации и обсуждаемыми в настоящее время законопроектами, законодательство и официальные документы, в том числе акты судебных органов, зарубежных государств (библиография и текст диссертации позволили насчитать правовые порядки 21 государства - с. 355-404 дисс.); международные акты и документы, включая документы международных организаций. В этом формате нужно отметить, что обращение автора к зарубежному опыту одно- и разно-системных правовых порядков является своевременным, поскольку обогащает отечественную науку новыми сведениями и информацией о положении дел за рубежом, делает проведенное автором исследование еще более значимым как в научном, так и в прикладном плане.

Нужно также отметить объем проработанной диссертантом научной, в том числе иностранной, литературы, - лишь ее часть получила отражение в диссертации, другую часть можно почерпнуть в публикациях автора, включая изданный П.М. Морхатом уникальный библиографический указатель и авторскую образовательную программу по теме работы (с. 40-44 автореф. дисс.), на ряд из которых получены рецензии ведущих специалистов в сфере публичного и частного права, в том числе права интеллектуальной собственности – д.ю.н., проф. Богатырева А.Г., д.ю.н., проф. Кузнецова М.Н. и др. Очевидно, что автор опирался также и на глубокие познания практического применения искусственного интеллекта.

Отдельный технический интерес представляет приведенный в приложении диссертации массив сведений о законодательных актах, законопроектах и официальных документах зарубежных государств по теме исследования.

Обращает на себя внимание умелое применение докторантом в диссертации разнообразного научно-методологического инструментария, что позволяет говорить о весьма высоком уровне научно-методологического обеспечения диссертации. В числе прочего заслуживает внимания применение диссертантом такого научно-методологического подхода, как верификация своих научных наработок посредством проведения опросов специалистов (в области юридической науки и практики и в области искусственного интеллекта). Этот подход, надо сказать, встречается в докторских диссертациях уже многие десятилетия, но все равно не часто. Работа написана научно-юридическим языком. Вместе с тем, нельзя не отметить повышенную сложность изложения материала, обусловленную, конечно, особенностями предмета и объекта исследования, но вместе с тем и перенасыщенностью исследуемой сферы неопределенностями и разнопорядковыми сложными коллизиями.

Результаты диссертационной работы прошли необходимую апробацию в выступлениях диссертанта на научных и научно-практических конференциях и семинарах (международных, общероссийских и других – с. 44 автореф. дисс.); в его преподавательской деятельности в ряде ВУЗов (МГЮА, РАНХиГС – с. 45 автореф. дисс.), а также в публикациях в изданиях ВАК, SCOPUS, иностранных рецензируемых научных изданиях и др.

Сказанное выше показывает высокий научный уровень диссертации Морхата П.М., ее высокую теоретическую и практическую значимость, подтверждает научную новизну этой работы в целом и основных ее научных результатов (вынесенных на защиту положений), цельность и самостоятельность проведенного исследования, а также ее соответствие паспорту заявленной научной специальности 12.00.03 и устоявшимся представлениям о содержании последней.

Автореферат диссертации Морхата П.М. вполне соответствует основному содержанию диссертации.

Вместе с тем, в работе встречаются отдельные положения, вызывающие вопросы и требующие соответствующих уточнений. В связи с этим в ходе публичной защиты интерес будут представлять ответы соискателя на следующие вопросы.

1. Мы согласны с автором диссертации в том, что, регламентируя рассматриваемую сферу (искусственный интеллект, юниты искусственного интеллекта), законодатель руководствуется телеологическими соображениями, ставя во главу угла публичные интересы (положение 3, выносимое на защиту, с. 3 автореф. дисс.). В этом формате в связи с тем, что докторант отмечает сложную многоуровневую систему нормативной регламентации искусственного интеллекта, хочется, чтобы на защите автор подробнее остановился на вопросе места в этой системе называемых им элементов такой системы, таких, как *lex mercatoria* и акты саморегулирования. Не противоречит ли обозначенный авторский подход государственного регулирования рассматриваемой сферы идее саморегулирования?

2. В положениях 4, 5, 6 и 7, выносимых на защиту, изложены, по нашему мнению, самостоятельные разнопорядковые и разнопредметные, хотя и представляющие высокий научный интерес и объективно обладающие высокими научными ценностью и новизной авторские концепции, которые, вместе с тем, вполне стыкуемы в рамках предложенной диссертантом концепции работы. Им, по нашему мнению, не хватает сопоставления, хотя бы краткого. Глядя на эти пункты, ловишь себя на мысли, что так и хочется поразмышлять над точками и гранями их стыковки, сопряжения. Надеемся, на защите диссертант прояснит свою позицию на этот счёт.

3. Повторив, что считаем пласт научных разработок автора, касающийся научно-прикладного объяснения горизонта возможностей и способов функционирования и задеирования ЮИИ в юридической практике и в судебном процессе, рисков и связанных с этим проблем (§ 1.3 гл. 1, с. 33 автореф. дисс.), ценным, хотели бы услышать на защите позицию автора относительно того, какая задача решается автором простым перечислением сфер приложения ЮИИ, обозначенным в положении 8, выносимом на защиту (напр., с. 26-27 автореф. дисс.)? Что дает это перечисление (1) пруденциальный (внутренний превентивный) контроль деятельности судьи...; 2) информационно-документарное обеспечение судопроизводства...; 3) интеллектуальное экспертно-аналитическое обеспечение судопроизводства...; 4) лингвистическо-переводческое обеспечение судопроизводства...; 5) организационное обеспечение судопроизводства...) в практическом плане?

4. По нашему мнению, нельзя поддержать позицию автора, высказанную в положении 9, выносимом на защиту, относительно «преждевременности юридического введения специфической правосубъектности юнитов искусственного интеллекта “электронное лицо”», автор говорит в этой связи: «...полагаем, что чисто теоретически релевантное решение могло бы состоять в закреплении в ГК РФ отсылочной нормы к необходимому в будущем профильному Федеральному закону «О правовом регулировании в сфере искусственного интеллекта», который должен был бы закрепить правовую дефиницию искусственного интеллекта и его юнита, виды таковых, требования и ограничения в этой сфере, урегулировать правосубъектность с линейкой её видов и, возможно, всё равно с отложением вступления этих норм в силу на определённое время.» (напр., с. 29 автореф. дисс.). Представляется, что такой подход, конечно, отражает общемировую тенденцию декодификации правового материала в сфере частного права, наглядно демонстрируемую целым рядом стран,<sup>4</sup> и Россия здесь не исключение, однако, гражданские кодексы повсеместно все еще остаются вмещалищем таких основополагающих правовых понятий, как «лицо», «обязательство», «договор», «гражданско-правовая ответственность», «вещные права» и т.д., создающих основу для принятия специального законодательства, связывающих его едино, придающих ему единообразие.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> См., напр.: Соловьев А.А., Филиппов Ю.М. Кодификация, декодификация и рекодификация гражданского законодательства: зарубежный опыт и перспективы России. // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. - 2012. - № 3. - С. 88-97; Беликова К.М. «Декодификация» ТК Бразилии 1850 г., ТК Чили 1867 г., Аргентины 1889 г. и ТК Мексики 1889 г. // Правовое регулирование торгового оборота и кодификация частного права в странах Латинской Америки. Монография / К.М. Беликова. - М.: Юстицинформ - 2010. - С. 142-154 (480 с.).

<sup>5</sup> См., напр.: Беликова К.М. «Рекодификация» - вектор развития гражданского права (на примере проектов поправок к гражданскому и торговому кодексам Перу 1984 и 1902 гг.). // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». - 2011. - № 4. - С. 110-116.



5. Диссертант, судя по диссертации несколько разводит (хотя и допускает пересечения) сферы правового регулирования искусственного интеллекта и сферы правового регулирования робототехники (вторая тема затрагивается в первой главе диссертации и не раз еще упоминается по ее тексту далее). Но четких объяснений относительно корреляций этих сфер в диссертации не отыскивается. Хочется услышать уточненную авторскую позицию по этому вопросу в ходе публичной защиты.

Высказанные замечания и вопросы не изменяют нашей общей высокой положительной оценки настоящего диссертационного исследования, носят частный характер и могут быть разъяснены диссертантом в ходе защиты.

Таким образом, можно обоснованно заключить, что представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук работа Морхата Петра Мечиславовича на тему «Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы» является самостоятельным, завершенным авторским фундаментальным научным исследованием, законченной научно-исследовательской работой, обладающей внутренним единством, содержащей новые научные результаты и положения, наглядно демонстрирующей существенный личный вклад диссертанта в юридическую науку в целом и в направления юридической науки, охваченные заявленной научной специальностью, представляющей собой ряд крупных научных достижений в виде авторских комплексных научных гражданско-правовых концепций (см. наши описания и оценки выше).

В диссертации Морхата П.М., по нашему мнению, успешно решена задача большого юридического, политического, социально-экономического, хозяйственного значения, важная для развития страны: на фундаментальном уровне комплексно осмыслены и объяснены нормативно-правовые аспекты, детерминированные развитием феномена искусственного интеллекта риски и современное состояние и перспективы его прикладного задействования, прежде всего, с акцентом на сферу права интеллектуальной собственности, оценена возможность адекватного урегулирования рассматриваемой сферы, меры надлежащего и возможного в таком урегулировании и его пределы; предложены оригинальные толковые решения множества сложнейших задач, имеющих существенное значение для развития научной области гражданского права, предпринимательского права, в целом, и права интеллектуальной собственности в частности.

Диссертация Морхата П.М. в необходимой и достаточной степени отвечает требованиям пунктов 9-14 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от

01.10.2018) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а автор диссертации - Морхат Петр Мечиславович - заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03.

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского права и процесса и  
международного частного права Юридического института  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»  
(специальность 12.00.03)

Почтовый адрес: ул. Миклухо-Маклая, д. 6,  
г. Москва, Россия, 117198, тел.: +7 (916) 244-19-78

Адрес электронной почты: belikova\_km@rudn.university.ru, belikovaksenia@yandex.ru

Сайт: <http://www.rudn.ru>

*Беликова*

К.М. Беликова

*26.12.2018*

Подпись проф. К.М. Беликовой удостоверяю

Учёный секретарь Учёного совета  
Юридического института РУДН  
к.ю.н.



*Кацарский*

М.И. Кацарский