

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
федеральное государственное  
бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
(СПбГЭУ)

Садовая ул., д.21, г. Санкт-Петербург,  
Россия, 191023  
Тел.: (812) 310-38-23; Факс (812) 310-20-92  
e-mail: [rector@unecon.ru](mailto:rector@unecon.ru)  
<http://www.unecon.ru>  
ОКПО 44353610 ОГРН 1129847034570  
ИНН/КПП 7840483155/784001001

31.01.2018 № ОДС-874  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

“ УТВЕРЖДАЮ ”

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный экономический  
университет»

д.э.н., профессор  
Е.А. Горбашко



2018 г.

## ОТЗЫВ

### ведущей организации

на диссертационную работу Нестеровой Надежды Владимировны  
на тему «Особенности правового режима ноу-хау на примере  
российского, зарубежного и международного опыта»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское  
право, семейное право, международное частное право

Диссертационное исследование Нестеровой Надежды Владимировны  
выполнено на актуальную с теоретической и практической точки зрения тему.

**Актуальность** выбранной темы диссертационного исследования вызвана  
рядом обстоятельств. Современный законодатель установил для ноу-хау режим  
юридической монополии, что вызвало неоднозначную реакцию специалистов и

многочисленные дискуссии в научных кругах. Кроме того, уровень правовой охраны ноу-хау на территории РФ оказывает определенное влияние на состояние инвестиционного климата, повышение благоприятности которого является одной из приоритетных задач российской экономики. Наконец, актуальность диссертационного исследования обусловлена также подчеркнутой в работе необходимостью анализа зарубежного опыта установления правового режима ноу-хау, исследование которого представляется действительно важным в контексте интенсификации международного научно-технического сотрудничества в рамках Всемирной торговой организации.

Таким образом, экономическая ценность прав на ноу-хау, изменившийся подход российского законодателя к установлению содержания его правового режима, необходимость совершенствования российского гражданского законодательства в сфере правового режима ноу-хау с учетом зарубежного опыта и современных требований гражданского оборота, а также дискуссионность и продолжающаяся теоретическая разработка ряда проблем, связанных с установлением содержания правового режима ноу-хау, обусловили актуальность темы исследования.

**Научная разработанность темы** учтена автором в процессе критического анализа работ по проблематике исследования, по результатам которого диссертанту удалось достичь высокого исследовательского уровня проработки и объективной оценки изученных вопросов; сформулировать оригинальные выводы, обусловившие **достоверность и научную новизну** исследования, которая выражается в том, что в нем впервые с момента вступления в силу изменений в главу 75 ГК РФ (01 октября 2014 г.) проведено исследование правового режима ноу-хау в Российской Федерации, и с позиций необходимости обеспечения беспрепятственного оборота прав на коммерчески ценную конфиденциальную информацию дана авторская оценка закреплению за обладателем ноу-хау исключительного права (юридической монополии). Кроме

того, с учетом изменившегося подхода российского законодателя к отдельным вопросам правовой охраны ноу-хау автором диссертации представлены новые предложения по совершенствованию российского законодательства в рассматриваемой сфере (в том числе, на основе комплексного анализа зарубежного опыта установления правового режима ноу-хау).

Следует отметить, что принятые во внимание научные позиции и предложения других авторов позволили Н.В.Нестеровой создать для своего исследования достаточно прочную теоретическую базу и, опираясь на нее, получить новые результаты, которые обладают теоретической ценностью и практической значимостью.

Таким образом, проведенное Н.В.Нестеровой исследование представляет собой результат весьма продуманного комплексного анализа правового режима ноу-хау не только в России, но и за рубежом.

**Цель и задачи исследования** сформулированы с учетом степени разработанности проблематики и ее актуальности. Их содержание свидетельствует о том, что автор стремился не только уточнить и дополнить уже существующие теоретические взгляды на правовой режим ноу-хау, но и внести достойный вклад в совершенствование гражданского законодательства в рассматриваемой сфере правового регулирования.

Автором достигнуты заявленные в работе цели исследования: выявление наиболее характерных особенностей правового режима ноу-хау в Российской Федерации и зарубежных странах (Великобритании, странах Европейского Союза, США, Китае и Японии) на основе изучения правовых норм, правоприменительной практики в указанных государствах и научной и учебной литературы, а также предоставление теоретической оценки и практических рекомендаций по совершенствованию правового режима ноу-хау в Российской Федерации.

Достижение указанных целей осуществлено автором путем успешного

решения следующих исследовательских задач.

Во-первых, проведен анализ изменившегося подхода российского законодателя к содержанию правового режима ноу-хау, а также рассмотрен комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с закреплением в российском законодательстве исключительного права на ноу-хау.

Во-вторых, осуществлен анализ зарубежного опыта регулирования, выявлены основные особенности правовой охраны ноу-хау в странах Европейского Союза, исследована степень гармонизации национального законодательства стран-участниц в рассматриваемой области; проведен анализ законодательства и судебной практики в сфере правовой охраны ноу-хау в Великобритании и Соединенных Штатах Америки; дана обзорная характеристика правового режима ноу-хау в Китае и Японии.

Важную роль в достижении поставленных целей и решении задач исследования сыграли международные договоры, а также нормативные правовые акты российского и зарубежных правопорядков, изученные автором в рамках анализа правового режима ноу-хау в России, на международном уровне и за рубежом. Диссертант использовал достаточно большое количество материалов судебной практики, причем не только российской, но и зарубежной, которые позволили ему выявить особенности правового режима ноу-хау в России и рассматриваемых в исследовании зарубежных правопорядках, а также внести ряд заслуживающих внимания российского законодателя предложений по совершенствованию правового режима ноу-хау в Российской Федерации.

**Структура диссертации** соответствует цели и задачам исследования, а также требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России). Диссертация включает введение, две главы: «Правовой режим ноу-хау в Российской Федерации» и «Правовой режим ноу-хау на международном уровне и в правовых системах некоторых зарубежных стран» (объединяющие 11

параграфов), заключение, список использованных источников и литературы.

Во введении диссертантом обосновывается актуальность темы работы, определяется степень ее научной разработанности, устанавливаются объект, предмет, цели и задачи исследования, определяются методологическая и теоретическая основы и эмпирическая база, раскрывается научная новизна исследования, излагаются и обосновываются основные теоретические положения, выносимые на защиту, предложения по совершенствованию законодательства, формулируется теоретическая и практическая значимость работы, предоставляется информация об апробации содержащихся в ней результатов и характеризуется структура диссертации.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению правового режима ноу-хау в Российской Федерации. В частности, в данной главе рассмотрены последние изменения в правовом режиме ноу-хау в Российской Федерации, проведен комплексный анализ вопроса о наделении правообладателя ноу-хау исключительным правом, описаны наиболее распространенные способы распоряжения исключительным правом на ноу-хау. Кроме того, в данной главе исследованы проблемы, связанные со служебным ноу-хау, а также некоторые аспекты ответственности за нарушение исключительного права на ноу-хау.

Во второй главе автор приводит обзор правового режима ноу-хау на международном уровне и в правовых системах некоторых зарубежных стран. В данной главе автором анализируются положения Соглашения ТРИПС о закрытой информации, дается достаточно подробная характеристика правового режима ноу-хау в США и английском праве, уделяется внимание рассмотрению вопроса о степени гармонизации законодательства стран-членов Европейского Союза в указанной сфере, и, кроме того, исследуется опыт установления содержания правового режима ноу-хау в Китае и Японии.

Диссертация представляет собой **целостное завершённое исследование**, содержащее обоснованные выводы по рассматриваемым вопросам.

Достигнутые диссертантом **результаты и сделанные выводы могут быть использованы** при совершенствовании действующего гражданского законодательства, в судебной практике при формулировании разъяснений по применению норм о ноу-хау и рассмотрении конкретных споров по искам о защите исключительного права на ноу-хау. Кроме того, достигнутые Н.В.Нестеровой результаты могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований в данной области.

В качестве **достоинств** работы хотелось бы отметить следующие.

Автор, на наш взгляд, обоснованно не соглашается с закрепленным в действующей редакции ГК РФ правилом об ограниченном круге сведений, которые могут охраняться в качестве ноу-хау, и предлагает вернуться к изначально закрепленному в ГК РФ подходу, который не предполагал подобного ограничения. Действительно, реализованный в современной редакции ст. 1465 ГК РФ подход представляется искусственным, поскольку без каких-либо объективных причин ограничивает круг конфиденциальных коммерчески ценных сведений, которые могут охраняться в режиме соответствующего объекта интеллектуальной собственности.

Также заслуживает поддержки предложение автора предусмотреть на законодательном уровне примерный перечень разумных мер по соблюдению конфиденциальности, которые необходимо принять правообладателю для возникновения правовой охраны. Данная мера будет способствовать устранению существующей на данный момент неопределенности, при которой в отсутствие установления обладателем сведений режима коммерческой тайны какой-либо набор средств суд может счесть неразумным и недостаточным для правовой охраны.

Безусловным достоинством проведенного Н.В.Нестеровой исследования является подробный анализ зарубежного правового регулирования, который,

как видно из текста работы, осуществлен на основе изучения первоисточников, а также специальной научной литературы.

Особого внимания заслуживает излагаемая диссертантом концепция абсолютно-относительного характера исключительного права на ноу-хау (с. 42-51 диссертации, с. 15-20 автореферата). Аргументация, приводимая автором в обоснование данной концепции, представляется весьма убедительной с учетом того, что автор не только раскрывает содержание исключительного права на ноу-хау предельно логично, но и обращается к примерам зарубежного опыта классификации исключительного права (в частности, Италии и США). Действительно, исключительное право в части его содержания сформулировано в действующем законодательстве настолько широко, что в случае с ноу-хау в зависимости от правомочий, входящих в состав исключительного права, оно может рассматриваться и как абсолютное (в части возможности запрещать доступ к объекту), и как относительное (в части возможности запрещать использование объекта лицами, получившими к нему доступ).

В целом диссертация Н.В.Нестеровой основана на анализе существующих исследований и действующего законодательства, представляет явный научный интерес в сфере изучения проблем, связанных с правовым режимом на ноу-хау.

Оценивая диссертационное исследование Нестеровой Н.В. в целом положительно, следует отметить, что, как и всякое оригинальное исследование, данная диссертация имеет определенные **недостатки**, в связи с которыми она вызвала некоторые **замечания**, носящие, в основном, дискуссионный характер:

1. Как уже отмечалось в настоящем отзыве, в положении 2, выносимом на защиту, а также в соответствующих частях самой диссертации (параграф 1.2) автор доказывает, что исключительное право на ноу-хау, в отличие от исключительного права, возникающего в отношении других объектов интеллектуальной собственности, является абсолютно-относительным:

правомочие запрещать использование ноу-хау носит относительный характер, поскольку обязанными являются определенные лица, получившие к нему доступ; правомочие запрещать доступ к ноу-хау является абсолютным, поскольку обязанными соблюдать данный запрет являются все третьи лица. Хотя данное утверждение имеет в работе необходимое рациональное и эмпирическое обоснование, нельзя не отметить, что автор не соотносит предлагаемый ею подход с общепризнанным в отечественной цивилистике делением гражданских прав и правоотношений на абсолютные и относительные, которые принято противопоставлять друг другу, но не сочетать. Автор не приводит критерий, по которому гражданские права и правоотношения принято делить на абсолютные и относительные, не указывает на наличие или отсутствие в юридической науке попыток не противопоставления, а сочетания данных классификационных характеристик применительно к тем или иным разновидностям гражданских прав. Представляется, что в случае включения в работу хотя бы краткого анализа учения об абсолютных и относительных правоотношениях и существующих попытках объединения данных конструкций диссертационное исследование только бы выиграло.

2. На стр. 26 – 27 работы автор обращается к вопросу о месте Федерального закона «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ (далее – Закон о коммерческой тайне) в системе действующего законодательства. Основываясь на том, что с 01 октября 2014 г. ст. 2 данного закона утратила силу, диссертант утверждает, что Закон о коммерческой тайне «...выведен из сферы гражданско-правовых отношений», в связи с чем к отношениям, которые регулируются данным законом, «...более не применяется диспозитивный метод регулирования».

Данный вывод нуждается в пояснениях. Может ли исключение из текста закона указания на его место в системе действующего законодательства



изменить отраслевую принадлежность норм, в нем содержащихся? Означает ли данный вывод то, что Закон о коммерческой тайне в действующей редакции не содержит гражданско-правовых норм?

3. На стр. 35 – 39 работы представлен интересный и достаточно подробный анализ «опционных программ», посредством которых может осуществляться долгосрочное материальное стимулирование работников, в том числе, в целях неразглашения ими секрета производства. Данный анализ не завершается каким-либо выводом. Подводя итог, автор предлагает дополнить ст. 1465 ГК РФ примерным перечнем разумных мер по соблюдению конфиденциальности ноу-хау, однако не включает в данный перечень и никак не связывает с ним непосредственно опционные программы.

4. Глава 2 диссертации, содержащая результаты подробного анализа международного и зарубежного регулирования отношений по использованию ноу-хау, не завершается какими-либо выводами относительно перспектив развития отечественного правового регулирования. Неясно, следует ли, по мнению диссертанта, перенимать чей-либо опыт регулирования отношений в данной области или же это нецелесообразно.

5. Автором предлагаются изменения в пункт 2 ст. 1472 ГК РФ в части возложения на лицо, которое получило доступ к ноу-хау случайно или по ошибке, обязанности по доказыванию его добросовестности. Насколько необходимой является данная новелла в условия действия презумпции вины нарушителя исключительного права, предусмотренной п. 3 ст. 1250 ГК РФ, в силу которой бремя доказывания незнания о существовании исключительного права на ноу-хау лежит на ответчике? Кроме того, насколько оправданным является установление данной обязанности в условиях действия презумпции добросовестности участников гражданского оборота (п.5 ст.10 ГК РФ)?

Указанные замечания не умаляют научной и практической значимости и ценности проведенного исследования и не снижают общую высокую

положительную оценку диссертации, которая представляет собой целостное и логически последовательное исследование особенностей правового режима ноу-хау на примере российского, международного и зарубежного опыта, а также содержит новые и оригинальные выводы и предложения.

Автореферат диссертации в полной мере отражает основные результаты диссертационной работы и соответствует ее содержанию.

**Вывод:** диссертация Нестеровой Надежды Владимировны на тему «Особенности правового режима ноу-хау на примере российского, зарубежного и международного опыта» представляет собой самостоятельное завешенное монографическое исследование, в котором на высоком уровне критически проанализированы проблемы теории и практики правового режима ноу-хау.

Положения, вынесенные на защиту, обоснованы не только с точки зрения доктрины гражданского права, но и обусловлены потребностями правоприменения в рассматриваемой области.

Содержащиеся в диссертации основные теоретические выводы и практические рекомендации нашли свое отражение в опубликованных работах, которые включают пять статей, в том числе четыре - в журналах из перечня ВАК при Минобрнауки России.

Диссертация Нестеровой Надежды Владимировны на тему «Особенности правового режима ноу-хау на примере российского, зарубежного и международного опыта» является научно-квалификационной работой, полностью отвечающей требованиям п. 9-11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 28.08.2017) и соответствующей специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, а её автор, Нестерова Надежда Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по данной специальности.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры гражданского права СПбГЭУ 24 января 2018 года (протокол №6).

Председатель заседания,  
заведующий кафедрой гражданского права,  
кандидат юридических наук  
по специальности 12.00.03 - гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право,  
доцент

 /Н.В.Иванов/



### **Контактная информация**

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования «Санкт-Петербургский  
государственный экономический университет» (СПбГЭУ);  
191023, Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 21  
тел. кафедры: (812) 458 97 20  
e-mail: [rector@unecon.ru](mailto:rector@unecon.ru)  
e-mail кафедры: [dept.kgp@unecon.ru](mailto:dept.kgp@unecon.ru)  
<http://www.unecon.ru>

### **Список трудов сотрудников организации**

1. Иванов Н.В. Компенсация за нарушение исключительного права: проблемы определения размера ответственности // Закон. 2017. №10.
2. Иванов Н. Правовая охрана театральных постановок: современное состояние и предстоящие изменения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 10.

3. Иванов Н.В. Правовое регулирование использования музыкальных произведений в составе телевизионных программ // Журнал Суда по интеллектуальным правам. №17, 2017.

4. Иванов Н. Доля в исключительном праве // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 1.

5. Иванов Н.В. Право на вознаграждение за служебное произведение и служебное исполнение // Закон. 2017. №1.

6. Иванов Н. Право на вознаграждение в системе авторских и смежных прав. // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 10.

7. Иванов Н. Квалификация договоров об отчуждении исключительных прав, заключенных в период действия Закона об авторском праве и смежных правах // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 8.

8. Иванов Н.В. Актуальные вопросы правового регулирования договоров, заключаемых организациями по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе // Ученые записки юридического факультета. 2015. Выпуск 38 (48).

9. Иванов Н. Правовая охрана иностранных исполнений и фонограмм в Российской Федерации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. № 10.

10. Иванов Н. Правовой режим опубликованных произведений и фонограмм // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. № 3.

11. Иванов Н. Последствия расторжения договора об отчуждении исключительного права и лицензионного договора // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. № 2.