

**В диссертационный совет
Д. 401.001.02 при ФБГОУ ВО
«Российская государственная академия
интеллектуальной собственности» (РГАИС)**

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Оноприенко Ольги Федоровны «Интеллектуальные права на селекционное достижение в растениеводстве в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Диссертационная работа О.Ф. Оноприенко посвящена комплексному исследованию особенностей правоотношений, складывающихся в связи с созданием, использованием и охраной селекционных достижений, направленному на совершенствование охраны интеллектуальных прав на них на примере сортов растений. Исследование базируется на историко-правовом подходе, позволяющем изучить процесс становления правовой охраны селекционных достижений в СССР, а затем в России, сравнительно-правовом подходе, заключающемся в сопоставлении норм права на селекционное достижение с рекомендациями международных договоров и деклараций, а также с нормами других институтов права на интеллектуальную собственность.

Актуальность избранной темы диссертационного сочинения обусловлена многими факторами и, прежде всего, необходимостью профессиональной оценки и дальнейшей теоретической разработки юридических механизмов, опосредующих правовую охрану и использование селекционных достижений. Исследование правовых проблем регламентации отношений, складывающихся в связи с правовой охраной селекционных достижений интересно само по себе еще и потому, что в связи с кодификацией законодательства об интеллектуальной собственности возникла возможность определить место селекционных достижений среди иных охраняемых результатов интеллектуальной деятельности.

Отмеченное позволяет утверждать о своевременности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что

полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теоретической, так и практикующей юриспруденцией.

. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на одиннадцать параграфов, заключения и списка использованных нормативных актов и специальной литературы. Работа изложена на 179 страницах, включая 3 таблицы и библиографический список, который насчитывает 134 источника. В первой главе приводятся общее понятие селекционного достижения, сведения о субъектах, объектах и источниках права. Автор показывает, что новый сорт является результатом научных исследований и отвечает критериям авторского права. В связи с этим, по мнению автора, сорт с момента создания и до регистрации объекта в статусе селекционного достижения должен признаваться научным произведением и охраняться в этом статусе авторским правом. Автор полагает, что, моделью результата селекции является образная система, включающая совокупность существенных внешних признаков, выявляющихся в процессе воспроизводства (в течение периода вегетации). Указывая на существование тесной бессрочной юридической связи между результатом селекции и его наименованием, автор приходит к заключению, что селекционное достижение является комплексным объектом, поэтому правовая охрана должна охватывать его в целом. В случае же, когда материальный носитель селекционного достижения включает «чужеродную» генетическую конструкцию, которая в качестве самостоятельного объекта охраняется патентным правом в статусе изобретения. Заслуживают внимания выдвинутые автором юридические определения сорта растения и селекционного достижения, ныне отсутствующие в законодательстве (с. 73).

Во второй главе диссертации, обзревая классификацию отношений, направленных на создание селекционных достижений, автор уточняет, что эти отношения направлены на создание новых сортов растений. Однако новые сорта не охватываются правовой охраной, поэтому не могут признаваться объектами гражданских прав. По действующему закону интеллектуальные права на селекционное достижение возникают только с момента его регистрации (п. 1 ст. 1424 ГК РФ), поэтому в момент создания сорта распределение интеллектуальных прав между участвующими в создании лицами осуществляется на основе «фактических конструкций», что неверно (с. 88–89).

В третьей главе приводятся основные результаты исследования автора, посвященные интеллектуальным правам. Важным положением, опровергающим существование связи между интеллектуальными и вещными правами на селекционное достижение, наличие которой до сих пор признается большинством ученых, является обоснование существования селекционного достижения в двух формах: абстрактной и конкретной (с. 95–96). Указывая на отсутствие четкого разграничения этих форм в ГК РФ, автор ссылается на нормы законодательства, регулирующего хозяйственную

деятельность (семеноводство), и, приводя соответствующие доводы, выявляет юридико-техническую погрешность в изложении принципа исчерпания исключительных прав, допущенную, по мнению автора в пункте 6 статьи 1422 ГК РФ.

Оноприенко О.Ф. на основе норм ГК РФ верно указывает, что у создателя селекционного достижения отсутствует правовая возможность доказать право авторство в случае его нарушения, когда в заявке, а затем в патенте в качестве автора указано лицо, не создавшее селекционное достижение (ст. 1410 ГК РФ). С учетом этого и других пробелов, содержащихся в статье 1441 ГК РФ, автор предлагает свой вариант редакции этой статьи (с. 101–103). Ею также предложено в праве на селекционное достижение дополнительно установить следующие интеллектуальные права: право на осуществление действий по сохранению селекционного достижения, которое принадлежит обладателю исключительного права (с. 114); право на использование наименования (с.117, 129–130, 131–132), право на внесение изменения в зарегистрированное наименование селекционного достижения (с. 135); право доступа к селекционному достижению (с. 115–116).

В заключении работы автор приводит двадцать наиболее значимых научных результатов и конкретных предложений, в число которых входят и вынесенные на защиту, которые были получены в процессе исследования. Указанные результаты направлены на совершенствование действующего законодательства об охране селекционных достижений.

Структура работы в целом логична, материал излагается последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом характере проведенного автором диссертационного исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной. Ссылки на литературные и нормативные источники гармонично вписываются в общий контекст авторских рассуждений.

Вместе с тем, как и любое сочинение, являющиеся результатом творческой деятельности, диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных положений, спорных авторских утверждений и неточных трактовок.

Во- первых, диссертационная работа, как представляется, излишне перегружена деталями информационного характера, почерпнутыми в нормативных актах, являющихся источниками интеллектуальных прав на селекционное достижение (разд. 1.2 Главы 1, стр.28-41).

Во- вторых, позиция автора полагающего, что «Новый сорт, как оригинальный научный результат, выраженный в объективной форме, доступной для восприятия и воспроизведения (самовоспроизведениямог бы, на взгляд соискателя, подпадать под охрану института авторского права в качестве научного произведения.» (с.18) требует дополнительного обоснования. Принято считать, что объекты авторско -правовой охраны в содержательном плане в принципе неповторимы, в то время как

селекционное достижение может быть независимо создано разными лицами поэтому в их отношении используется и должна использоваться патентно-правовая, а не авторско -правовая модель охраны полученного результата.

В –третьих, автор придерживается весьма спорной в научном плане позиции законодателя, допускающего возможность создания селекционного достижения по заказу (с.82). Результаты, полученные селекционным путем обретают свое юридическое бытие посредством признания их охраняемыми не заказчиком, а компетентным государственным органом, осуществляющим специальную экспертную оценку, в том числе на отличимость, однородность и стабильность, заявленных достижений.

Как представляется, диссертант должен в данном случае ответить на вопрос о том, возможен ли патентный заказ в принципе?

Кроме того, раздел 2.3 главы 2 диссертации имеет название Селекционное достижение *выполненное по заказу*. Что имеет ввиду автор, используя словосочетание «выполненное по заказу», ведь речь в ст.1431 ГК РФ идет о селекционном достижении, созданном, выведенном или выявленном по договору предметом которого было создание, выведение или выявление селекционного достижения.

В четвертых, весьма спорным представляется предложение автора, содержащееся в п.6 положений, выносимых на защиту, касающееся установления т.н. отдельного соавторства на генетически модифицированное селекционное достижение. Как представляется, автор должен бы вначале ответить на вопрос о том является ли генетически модифицированное достижение селекционным по существу, говоря иначе, получено ли оно методами присущими селекции.

Отмеченные недостатки и дискуссионные утверждения автора, выявленные в процессе знакомства с диссертационным сочинением, носят частный характер и не колеблют общего весьма позитивного впечатления от представленной к защите диссертации, которая является законченной квалификационной работой, выполненной соискателем ученой степени на актуальную и теоретически значимую тему.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, обоснованы, достоверны и отличаются новизной, а их совокупность может быть охарактеризована как существенный вклад в развитие науки гражданского права.

Опубликованные по теме диссертации научные работы автора и автореферат в должной мере отражают содержание диссертационной работы.

Таким образом, диссертационное исследование О.Ф.Онопrienko «Интеллектуальные права на селекционное достижение в растениеводстве в Российской Федерации» отвечает требованиям, содержащимся в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28.08.2017г.), а её автор, заслуживает

присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Городов О.А

«__9__» января 2018 г.

199034, г. Санкт-Петербург, 22 линия В.О., д. 7;
Юридический факультет СПбГУ;
Тел.: 8 (812) 329 28 26;
[http:// http://law.spbu.ru](http://law.spbu.ru)
e-mail: gorodov@inbox.ru



Подпись
Городов О.А.

М.П. Подпись
Городов О.А.

В.П. Краснов
09.01.2018