

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента**

**кандидата юридических наук Терлецкого Василия Витальевича**

**на диссертацию Ромашина Эдгара Сергеевича**

**«Особенности правовой охраны аудиовизуального произведения как сложного комплексного объекта интеллектуальной собственности»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 (гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право)

Диссертация Ромашина Эдгара Сергеевича «Особенности правовой охраны аудиовизуального произведения как сложного комплексного объекта интеллектуальной собственности» представляет собой актуальное научное исследование, затрагивающее ряд важных проблем, решение которых необходимо для повышения эффективности охраны, реализации и защиты исключительных прав при создании и использовании аудиовизуальных произведений.

Автором диссертации проведено квалифицированное комплексное исследование научно-теоретических, правовых и практических проблем, связанных с расширением круга авторов и правообладателей, результаты творческой деятельности которых входят в аудиовизуальные произведения, усложнением правового регулирования в рассматриваемой области, массовым характером использования аудиовизуальных произведений в современном мире и ростом уровня нарушений требований законодательства при их использовании.

Как представляется, диссертантом были достигнуты цели диссертационного исследования, состоявшие в проведении анализа правовых проблем, связанных с созданием и использованием аудиовизуальных произведений на современном этапе развития законодательства Российской Федерации и практики его применения,

разработкой теоретических положений, направленных на выявление сущности возникающих при этом правоотношений, а также формированием предложений по совершенствованию правового регулирования.

Значительное внимание в работе уделено рассмотрению особенностей исключительного права на аудиовизуальное произведение и выявлению отличий от исключительных прав на иные виды произведений. В работе затронуты сложные вопросы, связанные с использованием результатов интеллектуальной деятельности, вошедших в аудиовизуальное произведение, отдельно от такого произведения, а также переработкой аудиовизуального произведения.

Заслуживает несомненного внимания предлагаемое автором изменение определения аудиовизуального произведения. Автор также справедливо отмечает, что устанавливаемое пунктом 2 статьи 1240 ГК РФ положение о недействительности любых условий лицензионного договора, ограничивающих использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, противоречит общему принципу диспозитивности гражданско-правового регулирования и ограничивает правовые возможности сторон заключаемых договоров.

Несомненный научный интерес представляют предложения автора, направленные на устранение существующих в законодательстве противоречий, а также обеспечение баланса прав продюсеров, авторов аудиовизуальных произведений и авторов произведений, используемых при создании аудиовизуальных произведений, в частности, заслуживают поддержки предложения автора, направленные на расширение диспозитивного начала при регулировании отношений, возникающих в связи с созданием и использованием аудиовизуальных произведений.

Значительное внимание в работе уделено анализу положений Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, их сопоставлению с положениями действующего

законодательства Российской Федерации, подготовке выводов и предложений, основанных на таком сопоставлении.

Следует особо отметить весьма убедительно отстаиваемый автором вывод о необходимости совершенствования порядка определения компенсации при нарушении исключительного права на аудиовизуальное произведение, учитывающего сложный, комплексный характер данного вида объектов авторских прав.

Заслуживают внимания предложения автора, направленные на совершенствования порядка реализации права на имя авторами аудиовизуального произведения и авторами произведений, вошедших составной частью в аудиовизуальное произведение.

Важными представляются также иные содержащиеся в работе выводы и предложения диссертанта по совершенствованию законодательства Российской Федерации, которые опираются на теоретические положения, сформулированные при проведении диссертационного исследования.

В ходе работы над диссертационным исследованием автором изучен значительный объем законодательных и иных нормативных правовых актов, судебных решений, актуальных научных исследований. По дискуссионным вопросам, имеющимся в юридической литературе, автором высказаны интересные собственные мнения, которым даны теоретические обоснования.

Вместе с тем, по данному диссертационному исследованию, как и в отношении любой самостоятельной научной работы, может быть сделан ряд замечаний, преимущественно дискуссионного характера:

1. В диссертации предлагается установить возможность определения размера вознаграждения судом для авторов произведений, включенных в сложный объект с согласия таких авторов, если при этом сторонами не был решен вопрос о вознаграждении. Данное предложение обосновывается аналогией с нормами статьи 1295 ГК РФ об определении судом размера

вознаграждения за использование служебного произведения при недостижении соглашения между работником и работодателем.

В связи с тем, что в рассматриваемом случае между автором и изготовителем аудиовизуального произведения (продюсером) отсутствуют трудовые правоотношения и автор не получает заработную плату за создание соответствующих произведений, представляется необходимым определить также минимальные ставки авторского вознаграждения, гарантирующие защиту интересов авторов, произведения которых входят с их согласия в аудиовизуальное произведение. При этом суд при отсутствии соглашения сторон об ином сможет устанавливать вознаграждение в размере не менее указанных минимальных ставок, наличие которых само по себе будет способствовать достижению соглашения во внесудебном порядке.

2. В работе предлагается признать режиссера-постановщика аудиовизуального произведения единственным автором такого произведения с отнесением иных лиц к категории авторов произведений, входящих в состав аудиовизуального произведения, но не признаваемых авторами самого аудиовизуального произведения в целом. Такой подход, действительно, позволяет значительно упростить порядок оформления прав при создании аудиовизуальных произведений и облегчить их защиту благодаря простоте определения правообладателя аудиовизуального произведения.

Однако данный подход не является единственно возможным и не решает проблем, связанных с определением правообладателей аудиовизуальных произведений, которые созданы ранее или будут созданы до реализации предлагаемого изменения правового регулирования.

Представляется важным определить, в какой мере автор работы полагает возможным пересмотр ранее существовавших положений о выделении «триады» авторов аудиовизуального произведения (режиссер-постановщик, автор сценария и автор музыки, написанной специально для

фильма) на основании предлагаемого им подхода, а также следует ли распространить предлагаемый подход на аудиовизуальные произведения, созданные в период существования СССР с определением, в частности, срока их охраны на основании года смерти их режиссеров-постановщиков.

3. В связи с проблемами с защитой прав на аудиовизуальные произведения и иные сложные объекты в диссертационной работе предлагается предусмотреть, что для целей расчета компенсации незаконное использование аудиовизуального произведения может рассматриваться также как незаконное использование входящих в них результатов интеллектуальной деятельности.

При этом в случае если изготовителю аудиовизуального произведения принадлежат исключительное право или исключительная лицензия на соответствующие способы использования таких произведений, входящих в аудиовизуальное произведение, предлагается предоставить ему возможность взыскания компенсации за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности.

Однако незаконное использование аудиовизуальных произведений сопровождается также использованием входящих в них произведений, исключительные права или исключительные лицензии в отношении которых могут принадлежать иным лицам. Например, автор музыки (композитор), правомерно включенной в аудиовизуальное произведение, может сохранять исключительное право на использование своей музыки, предоставив изготовителю аудиовизуального произведения только неисключительную лицензию на ее использование.

В этом случае незаконное использование аудиовизуального произведения будет означать также незаконное использование музыкального произведения, включенного в аудиовизуальное произведение. Представляется целесообразным предоставить возможность всем правообладателям защищать свои права независимо от защиты прав на аудиовизуальное произведение.

Высказанные замечания не могут рассматриваться как умаляющие в какой-либо степени заслуги диссертанта, сумевшего подготовить творчески самостоятельную, серьезную научную работу на избранную им актуальную тему.

Публикации диссертанта и представленный им автореферат отражают основные положения диссертации.

Диссертационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям, а ее автор Ромашин Э.С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

#### **Официальный оппонент:**

Генеральный директор «Российского авторского общества по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений КОПИРУС»,  
кандидат юридических наук



**В.В. Терлецкий**

11 апреля 2016г.