

О Т З Ы В

**официального оппонента доктора юридических наук
Рузаковой Ольги Александровны на диссертацию
на диссертацию Ромашина Эдгара Сергеевича на тему:
«Особенности правовой охраны аудиовизуального произведения как
сложного комплексного объекта интеллектуальной собственности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03 (гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право)**

Диссертация Ромашина Эдгара Сергеевича «Особенности правовой охраны аудиовизуального произведения как сложного комплексного объекта интеллектуальной собственности» является актуальным научным исследованием, посвященным теоретическому анализу правовых проблем, связанных с созданием и использованием аудиовизуальных произведений на современном этапе развития законодательства Российской Федерации и практики его применения.

Актуальность данной темы обусловлена, как справедливо отмечается в диссертации, культурным и экономическим значением данной категории объектов авторских прав, а также тем влиянием, которое современное технологическое развитие оказывает на процессы использования аудиовизуальных произведений и рост уровня нарушений прав на них.

Диссертантом были успешно решены поставленные задачи по анализу положений международных договоров Российской Федерации, зарубежного опыта правового регулирования охраны прав авторов и иных правообладателей в аудиовизуальной сфере, исследованию проблем развития законодательства Российской Федерации по вопросам охраны авторских прав при создании и использовании аудиовизуальных произведений, анализу проблем, связанных с определением правообладателей аудиовизуальных произведений, особенностей охраны

прав отдельных категорий авторов, результаты творческой деятельности которых используются при создании аудиовизуальных произведений, исследованию проблем защиты прав авторов и иных правообладателей аудиовизуальных произведений, выявленных судебной практикой, соблюдения и защиты личных неимущественных прав авторов, в том числе при использовании аудиовизуальных произведений в информационно-телекоммуникационных сетях, разработке предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Автором проведено исследование научно-теоретических, правовых и практических проблем, связанных с созданием и использованием аудиовизуальных произведений на современном этапе развития законодательства Российской Федерации и практики его применения, разработаны теоретические положения, направленные на выявление особенностей возникающих при этом правоотношений, а также сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования.

В диссертации содержится немало интересных и обоснованных научных положений.

Так, автор справедливо отмечает особенности содержания исключительного права на аудиовизуальное произведение и предлагает меры, направленные на учет интересов как изготовителей аудиовизуальных произведений, так и авторов произведений, используемых при создании аудиовизуальных произведений, в том числе возникающих в процессе их создания.

Обоснованными выглядят предложения автора о придании диспозитивного характера положениям пункта 2 статьи 1240 ГК РФ о недействительности любых условий лицензионного договора, ограничивающих использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, в целях расширения правовых

возможностей сторон заключаемых договоров, о согласовании положений абзаца первого пункта 4 статьи 1263 ГК РФ и пункта 5 статьи 1263 ГК РФ, устанавливающих правила определения обладателей исключительных прав на произведения, созданные для включения в аудиовизуальное произведение как сложный объект.

В работе проанализированы положения Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, относящиеся к вопросам создания и использования аудиовизуальных произведений, а также правовым основаниям использования произведений, вошедших в состав аудиовизуальных произведений. На основании проведенного анализа автором сделаны интересные выводы, в том числе о возможности и целесообразности рассмотрения альтернативных вариантов урегулирования отношений между изготовителями аудиовизуальных произведений и авторами и иными правообладателями произведений, вошедших составной частью в аудиовизуальные произведения, а также о возможности использования новых подходов при определении авторов аудиовизуальных произведений.

Правильной и аргументированной представляется позиция автора по целому ряду других вопросов, в том числе в отношении порядка реализации права автора на имя при изменении ранее принятого им решения об указании его имени при использовании аудиовизуального произведения, об использовании произведения под псевдонимом или анонимном использовании.

Предложения диссертанта по совершенствованию законодательства опираются на теоретические положения, сформулированные им в работе. Диссертация написана на высоком теоретическом уровне.

При подготовке работы был проанализирован значительный объем законодательных и иных нормативных правовых актов, а также судебных решений, изучен широкий спектр научных исследований. Автор

разобрался в поставленных вопросах, чему во многом способствовало умение автора использовать специальную литературу, анализировать законодательные положения. По дискуссионным вопросам, имеющимся в юридической литературе, автор высказал собственное мнение и дал им теоретические обоснования.

Вместе с тем, по диссертации Э.С.Ромашина могут быть сделаны отдельные замечания.

1. Предлагаемый автором терминологический подход к определению аудиовизуального произведения основывается на традиционном представлении о таком произведении как результате творческой деятельности, находящем свое выражение в форме «зафиксированной серии связанных между собой изображений».

Вместе с тем современная мультимедийная продукция, компьютерные программы, в том числе компьютерные игры, в ряде случаев позволяют зрителям выбирать между различными вариантами развития сценариев, приводя к соответствующему изменению их аудиовизуальных воплощений. Развитие технологий объемного представления изображений, использования голографических и иных спецэффектов приводят к тому, что аудиовизуальные произведения, входящие в них изображения могут различным образом восприниматься разными лицами.

В связи с продолжающимся развитием новых видов, форм, способов использования произведений возникает вопрос о том, как соотносится правовой режим аудиовизуального произведения с такими сложными объектами мультимедийной продукции, которые включают в себя зафиксированную серию связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком), и не будет ли такое определение ограничивать сферу правовой охраны создаваемых сложных объектов?

2. В работе предлагается установить специальный порядок реализации права автора на имя для случаев, когда автор аудиовизуального произведения или автор произведения, вошедшего в аудиовизуальное произведение, предоставил согласие на указание его подлинного имени, но впоследствии предъявил требование об использовании своего произведения анонимно или под псевдонимом.

Действительно, в ряде случаев авторы аудиовизуальных произведений предъявляют такие требования, в частности, при несогласии с решениями продюсера, окончательной версией монтажа фильма и т.п. Однако, если автор выразил свою волю относительно указания его имени, псевдонима или неуказания его имени в титрах аудиовизуального произведения при заключении договора о его создании, то, как представляется, он уже реализовал тем самым свое право на имя.

В настоящее время законодательство не предоставляет автору в отношении права на имя возможностей, предусмотренных правом на отзыв. Предлагаемое в диссертации изменение существующего подхода может иметь как положительные, так и отрицательные последствия, которые нуждаются в дальнейшем анализе.

3. Положение на защиту № 7, в котором обосновывается вывод о выделении режиссера-постановщика в качестве единственного автора аудиовизуального произведения, направлено в большей степени на обеспечение прав продюсера, что не может быть поддержано, поскольку действующее законодательство в достаточной мере защищает права продюсера как нормами п. 4 ст. 1263, так и п. 1, 2, 4 ст. 1240 ГК РФ. Кроме того, п. 3 ст. 14 bis Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. авторам сценариев, диалогов и музыкальных произведений, созданных для постановки кинематографического произведения, его режиссеру-постановщику,

предоставляется специальный правовой статус, если национальным законодательством не устанавливается иное.

4. В представленной работе анализируются проблемы, связанные с использованием при создании аудиовизуальных произведений объектов авторских прав. Вместе с тем представляют несомненный интерес вопросы о том, в какой мере предложенные автором диссертационного исследования подходы могут быть применены для урегулирования проблем использования объектов смежных прав при создании и использовании аудиовизуальных произведений, а также при отдельном от аудиовизуального произведения использовании входящих в него объектов смежных прав.

Кроме того, в работе не нашел отражение анализ вопросов присоединения Российской Федерации к Пекинскому договору по аудиовизуальным исполнениям (Распоряжение Правительства РФ от 28.08.2015 N 1659-р), в том числе в части обеспечения баланса прав исполнителей на их аудиовизуальные исполнения, авторов аудиовизуального произведения, продюсеров.

5. Автором в некоторых случаях используется устаревшая терминология, в частности, в названии темы категория «объект интеллектуальной собственности» не соответствует нормам ст. 128, 1225 и другим положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Сделанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую оценку работы.

Публикации диссертанта и автореферат отражают основные положения и выводы диссертации.

Диссертационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям, а ее автор Э.С. Ромашин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 -

гражданское право, предпринимательское право, семейное право,
международное частное право.

Официальный оппонент:

Заместитель руководителя аппарата
Комитета Государственной Думы
по гражданскому, уголовному, арбитражному
и процессуальному законодательству,
доктор юридических наук



О.А. Рузакова



Подпись О.А. Рузакова заверяю:

Советник

отдела по

работе с персоналом Аппарата Управления
Государственной службы и кадров

Подпись А.Г. Фролова

А.Г. Фролова