



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор - проректор
по научно-исследовательской работе
Самарского университета,
доктор технических наук



Прокофьев Андрей Брониславович

14 НОЯ 2019

№ 233-5812

13.11.2019г.

На № _____ от _____

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» на диссертацию Савиной Виктории Сергеевны на тему: «Эволюция концепции права интеллектуальной собственности», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность темы диссертационного исследования, на наш взгляд, предопределяется рядом обстоятельств.

В настоящее время в России отсутствуют фундаментальные цивилистические исследования концептуального характера в сфере права интеллектуальной собственности в ее развитии. Между тем, потребность в таких глубоких научных трудах не просто имеется, она постоянно проявляется в качестве насущной необходимости, особенно учитывая активный поступательный уровень непрерывного обновления общественных отношений, в том числе с учетом их цифровизации.

Памятуя о том, что ценностно-смысловой анализ концепции права интеллектуальной собственности до сих пор является весьма редким предметом научного осмысления, то можно сказать, что тема, избранная сформулированная соискателем, является еще и достаточно смелой. Отсутствие соответствующих работ в рассматриваемом аспекте и объеме свидетельствует о недостаточной степени научной разработанности темы, выполняемой автором.

Тема диссертационного труда В.С. Савиной может быть признана вполне обоснованной и имеющей важное значение для совершенствования всей системы интеллектуального права. Выполненное исследование представляется значимым в свете необходимости разрешения проблемы, выявленной диссертантом в ходе изучения современного состояния права интеллектуальной собственности, а именно постоянно усугубляющейся рассогласованности национальных систем данного права между собой. Автором выделено, пожалуй, главное условие для решения этой проблемы, состоящее в необходимости нормативной, организационно-институциональной и правореализационной унификации права интеллектуальной собственности. Очевидно, это и обуславливает высокую значимость настоящего диссертационного труда.

Существующие проблемы и противоречия в праве интеллектуальной собственности дают основание утверждать, что научные цели и задачи, сформулированные в диссертации, являются актуальными, а тема работы - важной и интересной.

Тема исследования предполагает системное рассмотрение концепции права интеллектуальной собственности в ее онтологическом наполнении в смысле прорывных реформирований, развития в определенные периоды, эволюции концепции права, аналитической и перспективной исследовательских проекциях. Такой поход вполне корреспондирует уровню докторской диссертации. Название научного труда В.С. Савиной соответствует содержанию работы и проблематике исследования; кроме того, название отражает важнейшую проблему современного права интеллектуальной собственности - формирование эффективного механизма легального использования результатов интеллектуальной деятельности как результата эволюции права собственности. В работе проводится исследование возможностей и способов унификации, гармонизации и систематизации права интеллектуальной собственности, выявление и обобщение факторов, существенно влияющих на эволюцию права интеллектуальной собственности на национальных и международном уровнях.

Вполне корректно сформулирована цель исследования, сводящаяся к комплексному правоведческому исследованию (с позиций науки права интеллектуальной собственности, гражданско-правовой науки, науки международного частного права и научного направления предпринимательского права) понятия, содержания, динамической картины изменений (эволюционного развития) концепции права интеллектуальной собственности и перспектив ее развития в будущем, разработке авторской теории такой эволюции обозначенной концепции в современных и перспективных условиях.

Задачи исследования логично вытекают из поставленной цели и адекватны ей. Исходя из актуальности темы диссертационного труда, автором поставлены и, как нам представляется, достаточно успешно решены задачи, перечисленные на с.9 - 11 диссертации, которые отвечают общему

замыслу работы. Подходы и методы решения рассмотренных соискателем вопросов и результаты проведенной работы показывают высокий научно-исследовательский уровень подготовки диссертанта, а также его способность успешно разрешать теоретические проблемы.

Также в работе четко и правильно определены объект и предмет исследования.

Сказанное эксплицитно показывает новизну, теоретическую и практическую значимость анализируемой диссертации.

Научная новизна труда В.С. Савиной не вызывает сомнений и заключается «в разработке научно-новых фундаментальных теоретических положений о детерминантах, условиях, динамических параметрах и онтологических особенностях протекания (прохождения) эволюционных процессов концепции права интеллектуальной собственности» (с.13 диссертации).

Круг источников, составляющих теоретико-методологическую базу исследования, вполне убедительный и репрезентативный; в нем, наряду с отечественными авторами, присутствуют и зарубежные; библиография составляет около 300 наименований. Диссертационная работа имеет серьезную информационную основу, а приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью.

Реализации поставленных автором цели и задач способствовал обоснованный выбор научных методов: системно-структурного, системно-функционального, диалектического, формальной логики, сравнительно-правового, формально-логического, правового моделирования и прогнозирования, формально-юридического, исторического и др. Особенно хотелось бы отметить использование автором метода моделирования, который наряду с историческим методом использовался для построения концепции совершенствования гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности с учетом выявленных направлений и тенденций развития его концепции на различных исторических этапах (с.13 диссертации).

Стиль и язык диссертации полностью соответствуют характеру работы как научного труда.

Цель и задачи исследования определили логичную структуру работы, состоящей из введения, пяти глав, заключения, списка литературы и приложения. Структурные элементы диссертационного труда логично взаимосвязаны, взаимообусловлены и их построение подчинено наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета исследования. В качестве положительного момента также можно отметить наличие в конце многих параграфов работы итоговых выводов, что свидетельствует о стремлении автора максимально точно сформулировать свою позицию по самым важным и наиболее проблемным вопросам темы. Предложенные автором в работе решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

В первой главе соискателем выполнен качественный анализ основных методологических подходов к исследованию эволюции концепции права интеллектуальной собственности, определены и охарактеризованы основные этапы и уровни эволюции концепции права интеллектуальной собственности, достаточно подробно рассмотрены кодификация как способ систематизации права в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности и интернационализация терминологии как часть современного этапа эволюции концепции права интеллектуальной собственности.

Изучение заявленных вопросов в этой части диссертационного труда позволило автору в дальнейшем выйти на обсуждение иных проблем темы и сформулировать заслуживающие внимание выводы.

Для определения направлений и тенденций развития концепции права интеллектуальной собственности диссертант обоснованно и логично в начале своего исследования выделяет различные этапы ее эволюции и формулирует их основные характеристики с учетом того, что такое развитие происходит на двух уровнях: международном и национальном (с.32-53 диссертации).

В работе последовательно проанализированы теоретические и методологические подходы к систематизации права интеллектуальной собственности на современном этапе.

Соискатель верно отмечает, что повышению эффективности правовой охраны интеллектуальной собственности способствуют, в том числе, единообразие категорий и принципов, формирование единого подхода к определению их в законодательстве (с.71 диссертации).

Вторая глава работы «Генезис и развитие международно-правовой системы охраны интеллектуальной собственности: значение для эволюции концепции права интеллектуальной собственности» является логическим продолжением первой. В ней последовательно исследуются возникновение и развитие международно-правового регулирования в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности, показывается роль международных организаций в формировании и развитии системы международно-правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, тщательно анализируется развитие регионального международного сотрудничества в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности.

Положительно следует оценить проведенный в работе анализ системы международных договоров, которая обоснованно рассматривается соискателем как фактор, способствующий унификации концепции права интеллектуальной собственности в современном мире. Автор верно обращает внимание на то, что между основными международными конвенциями существует взаимосвязь, в силу чего они образуют единую систему правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности (с.115 диссертации).

Важное место в работе занимает исследование процесса создания международных организаций, таких как Всемирная организация

интеллектуальной собственности, Всемирная торговая организация, ЮНЕСКО, УНИДРУА, Международный союз по защите новых сортов растений и др. Общий вывод, сформулированный диссертантом по результатам рассмотрения соответствующих положений, с которым следует согласиться, заключается в том, что функционирование названных организаций является фактором развития права интеллектуальной собственности (с.121 диссертации).

В третьей главе «Трансформация концепции права интеллектуальной собственности в условиях цифровизации» диссертант показывает влияние цифровизации на развитие концепции права интеллектуальной собственности в современном мире, отдельно выделяя положения о региональной гармонизации нормативно-правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности в условиях цифровизации.

Несомненно заслуживают внимания предложение соискателя о целесообразности разработки понятия сети Интернет, объединяющего как технические, так и информационные (содержательные) аспекты построения сети, а также сама дефиниция, разработанная автором и представленная в диссертации (с.138 диссертации).

Следует согласиться с общим суждением В.С. Савиной о том, что несмотря на широкую сферу применения, в настоящее время Интернет частично все еще находится вне сферы детализированного нормативно-правового регулирования: ни в России, ни в иностранном либо международном праве не существует специального законодательства, полно регламентирующего отношения, возникающие в связи с использованием сети Интернет (с.139 диссертации). Как следствие, информационно-телекоммуникационная сеть Интернет представляет собой в настоящее время благоприятную среду для нарушения различных интеллектуальных прав.

По результатам проведенного исследования соискатель приходит к заключению, которое считаем возможным поддержать, о необходимости принятия скоординированных и взаимодополняющих мер не только на национальном, но и на международном уровне для эффективного осуществления и защиты интеллектуальных прав при использовании результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях (с.143 диссертации).

Безусловно значимым и требующим дальнейшей разработки видится предложение автора создать цельную правовую концепцию регулирования интеллектуальных прав в современных условиях, не ограничиваясь фрагментарными изменениями норм гражданского законодательства (с.153 диссертации). Такое предложение В.С. Савиной не исключает, тем не менее, и актуальности совершенствования в настоящее время действующих актов, путем включения в них положений, отражающих возникающие практические потребности, о чем верно говорится в диссертационном труде, в частности:

о необходимости законодательного разграничения ответственности различных категорий субъектов: провайдеров, правообладателей, пользователей и иных лиц (с.157 диссертации);

о создании специальных правовых норм о статусе и порядке осуществления деятельности провайдеров, в том числе как субъектов авторских правоотношений (с.159 диссертации).

Четвертая глава посвящена конвергенции норм права интеллектуальной собственности и других институтов права. В частности, абсолютно обоснованно автор останавливается на соотношении положений законодательства об интеллектуальной собственности с предпринимательским и антимонопольным законодательствами, нормами о правах человека, защите прав потребителей и наследственного права.

Солидарны с позицией соискателя, согласно которой эволюция концепции права интеллектуальной собственности осуществляется путем сближения отдельных институтов права интеллектуальной собственности и взаимопроникновения норм права интеллектуальной собственности и других институтов права.

Автором в работе качественно проанализированы вопросы наследования различных видов интеллектуальных прав (исключительного права, личных неимущественных и иных прав), охарактеризован порядок оформления права на наследство в случае, когда интеллектуальные права входят в наследственную массу, процедура перехода некоторых интеллектуальных прав по наследству и его оформления (с.223 диссертации и далее). Не вызывает возражений сформулированный по итогам рассмотрения обозначенных положений вывод В.С. Савиной о том, что включение специальных норм о порядке наследования интеллектуальных прав в нормы части третьей ГК РФ значительно упростило бы оформление наследственных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (с.226 диссертации).

Высокой оценки заслуживает обоснование диссертантом заключения о том, что нормы о правах человека применяются к отношениям, связанным с интеллектуальной собственностью субсидиарно, для восполнения пробелов, существующих в праве интеллектуальной собственности, а также для достижения баланса между частными и публичными интересами в данной сфере (с.232 диссертации). Такой весьма убедительный и закономерный вывод сформулирован автором исходя из толкования норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также практики Европейской комиссии по правам человека.

Абсолютно закономерно автор завершает свой диссертационный труд определением перспектив развития концепции права интеллектуальной собственности в современном мире. Проведенное исследование позволяет ему говорить о влиянии права интеллектуальной собственности на развитие экономики и интеграции современного общества, о возможном изменении круга охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов, о переменах в соотношении частных и

публичных начал в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности, а также о формировании эффективного механизма легального использования результатов интеллектуальной деятельности.

Автор аргументированно констатирует расширение в настоящее время круга охраняемых объектов, а также пересечение их правовых режимов. Появление сложных и нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности совершенно обоснованно рассматривается соискателем как результат эволюции концепции права интеллектуальной собственности (с.263 диссертации и далее).

Необходимо поддержать вывод диссертанта о том, что в современный период не только в России, но и во всем мире имеется тенденция к усилению публичного начала в праве интеллектуальной собственности, в частности, в контексте осуществления авторских и смежных прав в сети Интернет, расширения применения ограничений и исключений как инструмента достижения баланса частных и публичных интересов (с.290 диссертации). Изменение соотношения частных и публичных начал в праве интеллектуальной собственности происходит в рамках процессов гармонизации и унификации.

Не вызывают возражений обозначенные соискателем в работе перспективы развития права интеллектуальной собственности, которые, по его мнению, состоят в дальнейшем развитии процесса унификации и формировании эффективного механизма легального использования результатов интеллектуальной деятельности как результат эволюции права собственности. Вполне обоснованно диссертант отмечает, что результатом осознания необходимости совершенствования концепции права интеллектуальной собственности на современном этапе являются попытки ее новых моделей в доктрине (в частности, разработка инклюзивной концепции, концепции глобальной лицензии и т.д.) (с.320 диссертации).

В заключении автором лаконично обобщены результаты исследования и сформулированы выводы. Отметим также, что в диссертации в качестве приложения представлена Концепция развития гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

Как и всякий труд научно-исследовательской направленности, рецензируемая диссертация, по нашему мнению, не лишена определенных недостатков, спорных моментов, а также положений, требующих дополнительных пояснений, к числу которых отнесем следующее.

1. Автор, анализируя отдельные правомочия в составе «иных прав», отмечает, что они обладают общими признаками как с исключительным правом, так и с личными неимущественными правами, и приходит к выводу о том, что введение новой категории «иные права» в четвертую часть ГК РФ не характерно для законодательства других стран, не способствует гармонизации законодательства об интеллектуальной собственности и усложняет экономический оборот (с.81 диссертации). Вместе с тем, как известно, обособление иных прав в отдельную категорию базируется не на их

общности, а, напротив, на существующих противоречиях в их правовой природе, не позволяющих относить иные права к одной из вышеперечисленных категорий. Поддерживая стремление диссертанта к унификации законодательства и терминологии, хотелось бы все же уточнить, как именно предлагается «расформировать» категорию иных прав.

2. Спорным представляется предложение автора о целесообразности дополнения второго пункта ст.1270 ГК РФ подпунктом 12, посвященным онлайн-трансляции произведения (с.151 диссертации). Как отмечает исследователь, онлайн-трансляции объединяют в себе традиционные для СМИ способы сообщения - сообщение в эфир, сообщение по кабелю, а также доведение произведения до всеобщего сведения в информационно-телекоммуникационных сетях. Легальное разграничение отдельных способов использования произведений в зависимости от их технических характеристик, безусловно, необходимо, в первую очередь для устранения правовой неопределенности. Вместе с тем, включение онлайн-трансляции в перечень способов использования произведения будет частично дублировать уже имеющиеся нормы о других способах использования. Учитывая, что перечень действий, предусмотренных п.2 ст.1270 ГК РФ, не является исчерпывающим, полагаем, что дифференциация предмета договора для «максимально эффективного осуществления исключительного права» (с.151 диссертации), не является достаточным основанием для введения исследуемого способа использования произведения.

3. В одиннадцатом положении, выносимом на защиту, диссертант отмечает, что на новом этапе развития концепции права интеллектуальной собственности предполагается изменение системы регистрации за счет использования новых технологий, благодаря чему в будущем блокчейн реестры, применимые для различных институтов права интеллектуальной собственности, могут заменить традиционные системы депонирования, регистрации и патентования (с.26 диссертации). В этой связи считаем, что соискателю следует пояснить, что он понимает под блокчейн реестрами и что собой будут представлять такие реестры как основа для идентификации объектов интеллектуальной собственности.

4. Диссертант на основе исследования теоретических и методологических проблем регулирования интеллектуальных прав пришел к выводу о том, что в условиях цифровизации возрастает число авторских правомочий, способов осуществления авторских прав. В связи с этим диссертантом предложены разработка специальных правомочий, входящих в состав исключительного права, ориентированных на использование результата творческой деятельности в сети Интернет и иных подобных сетях, а также корректировка круга ограничений исключительного права и установление исчерпывающего перечня случаев и условий свободного использования объектов авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях (с.152, 153 диссертации).

Представляется, что автору необходимо конкретно обозначить, о каких специальных правомочиях может идти речь и в чем может заключаться

корректировка круга ограничений исключительного права. Предлагаемые новеллы, на наш взгляд, требуют дополнительного обоснования.

5. В двенадцатом положении, выносимом на защиту, диссертантом предлагается заключение международного соглашения для повышения эффективности защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет и противодействия нарушениям интеллектуальных прав. По мнению соискателя, такое соглашение должно унифицировать систему средств правовой защиты для борьбы с нарушениями интеллектуальных прав в цифровой среде и условий освобождения от ответственности (с.26 диссертации).

Не имея принципиальных возражений против самой идеи заключения такого международного соглашения, думается, что диссертанту следует обосновать сферу действия соглашения относительно охраняемых объектов интеллектуальной собственности, должно ли такое соглашение распространяться, например, и на средства индивидуализации.

Приведенные замечания не меняют высокой оценки работы и не снижают научной значимости проведенного исследования. Представленная работа свидетельствует об осмыслении автором темы, выполнена на высоком научном теоретическом уровне. Текст четко структурирован, изложен в хорошем научном стиле, ясен, понятен, грамматически выверен, все излагаемые позиции хорошо аргументированы автором.

Теоретическая значимость работы заключается, в том числе в разработке диссертантом научно-обоснованного подхода к определению и объяснению концепции права интеллектуальной собственности, создании авторской теории нелинейной и сложноструктурной динамической онтологии концепции права интеллектуальной собственности, аргументации теоретических и методологических подходов к развитию концепции права интеллектуальной собственности на двух уровнях: международном и национальном, определении основных направлений дальнейшего развития концепции права интеллектуальной собственности, формулировании теоретических и методологических воззрений относительно решения ряда актуальных вопросов правовой охраны и защиты интеллектуальных прав в современном мире.

Практическая значимость работы заключается в разработке комплекса авторских научно-концептуальных идей относительно юридического инструментария в праве интеллектуальной собственности на национальных и международном уровнях, определении роли права интеллектуальной собственности в современную эпоху, обосновании выводов о тенденциях развития в мире концепции права интеллектуальной собственности, обозначении особенностей использования публично-правового режима для охраны отдельных результатов интеллектуальной деятельности, создании концепция гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

При этом автор предлагает не только общие ориентиры, но и целую систему развития концепции права интеллектуальной собственности.

Понятно, что сложность такой работы не предполагает окончательность и идеальность этой системы, но серьезные шаги в направлении ее формирования, развития и совершенствования в диссертации, безусловно, сделаны.

Результаты и выводы диссертации В.С. Савиной имеют весомое значение для науки гражданского права, могут быть применены при дальнейшем изучении недостаточно разработанных общих теоретических проблем права интеллектуальной собственности в целом, а также при анализе различных аспектов интеллектуальной собственности, использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности. Основные положения диссертационного исследования можно также продуктивно использовать в практике высшего профессионального образования. В этом также состоит безусловная практическая ценность анализируемой диссертации.

В опубликованных по теме исследования трудах автора отражены основные положения диссертации.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в семи монографиях, учебно-методических пособиях и научных статьях, двадцать шесть из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России, а три статьи опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Scopus. У автора имеются зарубежные публикации. Все публикации соискателя полностью отражают тематику диссертации.

Результаты работы хорошо апробированы, многократно докладывались на конференциях и совещаниях различного уровня.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, включает основные ее положения, в связи с чем в полной мере позволяет судить о содержании диссертационной работы.

Диссертация В.С. Савиной является самостоятельной оригинальной завершенной научной работой, в ее основу положены результаты собственных исследований диссертанта, изучение нормативных, правоприменительных материалов и литературных источников. Выводы диссертации закономерно вытекают из результатов диссертации и полностью обоснованы. Сформулированные автором выводы, в целом, соответствуют заявленным цели и задачам. В работе содержится решение задач, имеющих существенное значение для дальнейшего развития юридической отрасли знаний гражданского права. В диссертации изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие высокую научную теоретическую ценность. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права.

ОБЩИЙ ВЫВОД: Диссертация В.С. Савиной на тему: «Эволюция концепции права интеллектуальной собственности» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и соответствует требованиям абзаца первого пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Савина Виктория Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен доцентом, кандидатом юридических наук, заведующей кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Рузановой Валентиной Дмитриевной (443011, г.Самара, ул.Академика Павлова, д.1; (846) 337-99-71; cl-su@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» 12.11.2019 г. (протокол № 4).

Заведующая кафедрой гражданского
и предпринимательского права
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»,
кандидат юридических наук,
доцент

Валентина Дмитриевна Рузанова

12.11. 2019 г.

Почтовый адрес: 443011, г. Самара,
ул. Академика Павлова, д.1,
юридический факультет ФГАОУ ВО
«Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»,
кафедра гражданского и предпринимательского права;
телефон: (846) 337-99-71;
e-mail: cl-su@mail.ru

