

*В Диссертационный совет Д401.001.02
при ФГБОУ ВО «Российская
государственная академия
интеллектуальной собственности»
117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая,
д. 55а, к. 305.
Ученому секретарю - к.ю.н. В.С. Савиной*

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Серебряковой Диляры Шамилевны

**на тему: «Имущественная составляющая интеллектуальных прав»,
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное
частное право**

Современные условия экономического развития общества, бизнеса и государства в целом тесно связаны с инновациями, которые начинаются с интеллектуальной собственности.

Будучи достаточно эфемерным понятием, интеллектуальная собственность переходит в нашу жизнь посредством реализации интеллектуальных прав на нее.

Эффективность распоряжения этими правами напрямую влияет на развитие как экономической составляющей прогресса, так и на технологическое продвижение человечества вперед.

И для государства и для субъектов хозяйственной деятельности чрезвычайно важны интеллектуальные права как в части коммерциализации имущественных прав, так и в части их использования в гражданско-правовом обороте.

При этом можно констатировать, что данный процесс в полной мере все еще не занял свое место в экономической составляющей развития нашего государства.

В этой связи актуальность выбранной Д.Ш. Серебряковой темы диссертации, посвященной анализу наиболее актуального в экономическом плане критерия интеллектуальных прав – их имущественной составляющей, сомнений не вызывает.

Именно имущественная составляющая интеллектуальных прав выступает проводником от реализации идеи «на бумаге» до ее воплощения «в продукте».

Помимо этого, актуальность темы диссертации Д.Ш. Серебряковой обусловлена недостаточной конкретикой одной из норм части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), с чем иногда, к сожалению, приходится сталкиваться в современном отечественном законодательстве.

При этом следует отметить, что данная норма, а именно статья 1226, является одной из основополагающих норм части четвертой ГК РФ и закрепляет систему интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, в которой выделено, прежде всего, исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, также личные неимущественные права и некие иные интеллектуальные права.

Данная формулировка порождает своеобразную правовую неопределенность, что усугубляется также спецификой самого института права интеллектуальной собственности, который в силу своей относительной новизны еще не полностью изучен и зачастую не в полной мере регламентирован.

Таким образом, исследование правовой природы интеллектуальных прав – исключительных, личных неимущественных, а также иных прав,

по-прежнему сохраняет свою актуальность, в связи с чем проведенное Д.Ш. Серебряковой исследование бесспорно заслуживает внимания.

В качестве подготовки к анализу именно интеллектуальных прав автором диссертации проведен достаточно глубокий анализ понятий объективного и субъективного гражданского права, дана их оценка и классификация.

Выводы, полученные в результате данного анализа, являются «мостом», подводящим к исследованию имущественной составляющей интеллектуальных прав и их категорированию. В работе проводится глубокий анализ природы и сущности интеллектуальных прав в контексте авторского права и права промышленной собственности.

Имущественные интеллектуальные права, представляя собой разновидность субъективных имущественных прав, определяют не только социальную, но и экономическую ценность творчества, которая напрямую связана с вопросами коммерциализации интеллектуальных прав.

В связи с тем, что объектами гражданско-правового оборота, как известно, являются не сами результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а права на них, – экономическую ценность и значимость именно имущественных интеллектуальных прав сложно переоценить.

Актуальность данных вопросов позволила сформировать цель исследования – анализ содержания интеллектуальных прав, предусмотренных частью четвертой ГК РФ, определение их правовой природы с точки зрения наличия или отсутствия имущественной составляющей в их содержании, а также разработка теоретических положений, направленных на совершенствование правового регулирования системы интеллектуальных прав (стр. 6 диссертации).

Обозначенная цель нашла воплощение в задачах, в качестве которых диссертантом, в частности, названы:

- разработка показателя интеллектуальных прав, позволяющего определить их правовую природу – имущественной составляющей;

- определение правовой природы интеллектуальных прав с точки зрения наличия или отсутствия имущественной составляющей в их содержании;

- разработка предложений по альтернативному подходу к классификации интеллектуальных прав.

Диссертация Д.Ш. Серебряковой состоит из введения (стр. 3-14), двух глав (стр. 15-133), заключения (стр. 134-141) и списка литературы (стр. 142-160). Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрываются его объект и предмет, степень научной разработанности темы, теоретическая и методологическая основы, нормативная база, цель и задачи исследования, его научная новизна, положения, выносимые на защиту, их научная и практическая значимость, а также апробация результатов исследования.

Первая глава диссертации (стр. 15-51) посвящена анализу имущественных и личных неимущественных субъективных гражданских прав. В ней рассматриваются общие положения о субъективных гражданских правах. На основании анализа существующих определений диссертантом сформулированы основные характеристики субъективных гражданских прав, сделан логичный вывод о том, что интеллектуальные права представляют собой видовую разновидность субъективных прав (стр. 23 диссертации). Автором предложен концептуально новый подход к классификации интеллектуальных прав на основании специального критерия – имущественной составляющей.

Во второй главе (стр. 52-133) диссертант раскрывает содержание и особенности интеллектуальных прав в сравнении с другими субъективными гражданскими правами. Центральное место второй главы занимает «инвентаризация» интеллектуальных прав на основании предложенного диссертантом критерия – имущественной составляющей.

Исходя из проведенного анализа, автором сделаны выводы о правовой природе интеллектуальных прав, содержащихся в части четвертой ГК РФ, и предложен авторский подход к их систематизации.

Каждый параграф завершается выводами.

В диссертации критически оценивается нормативное изложение системы интеллектуальных прав в части четвертой ГК РФ.

Так, например, автором указано, что недостаток фундаментальных теоретических исследований в области «иных» интеллектуальных прав, а также отсутствие единообразного понимания правовой природы и существа «иных» интеллектуальных прав непосредственным образом сказывается на состоянии действующего гражданского законодательства и, как следствие, обуславливает наличие серьезных пробелов и логических противоречий в нормативно-правовом регулировании (стр. 59 диссертации).

Соглашаясь с критическим анализом правовой нормы статьи 1226 ГК РФ и в очередной раз подчеркивая важность вопроса коммерциализации имущественных интеллектуальных прав, было бы справедливо отметить, что, акцентируя внимание на недостатках существующей классификации интеллектуальных прав и, в частности, на неопределенности сущности иных интеллектуальных прав, диссертант не приводит в пример какие-либо практические проблемы, возникающие в связи с выявленной неточностью законодательства, а также не подтверждает необходимость смены подхода к существующей системе классификации интеллектуальных прав конкретными практическими примерами и задачами.

Представляется, что с учетом актуальности теоретической части объекта диссертационного исследования, данный вопрос может в будущем стать предметом дальнейшего исследования, интерес к которому мог бы быть не меньше, чем к представленной работе.

При подготовке диссертации автор использовал относящиеся к теме

исследования необходимые правовые акты, действующие и утратившие силу российские нормативные правовые акты, многочисленные монографии, комментарии, учебники, учебные пособия, диссертации, авторефераты диссертаций и статьи в периодических изданиях.

Все это, а также логически выстроенная структура работы позволили Д.Ш. Серебряковой подготовить диссертационное исследование, обладающее необходимой научной новизной.

Объективно оценивая степень научной разработанности темы своего исследования, диссертант справедливо отмечает, что «несмотря на большое количество исследований в области правовой природы интеллектуальных прав, вопрос о системе интеллектуальных прав до сих пор остается недостаточно изученным и одним из дискуссионных. Существующих в настоящее время теоретических исследований, посвященных классификации интеллектуальных прав, явно недостаточно, а выводы, имеющиеся в научной литературе, часто являются противоречивыми и весьма спорными» (стр. 6–7 диссертации).

В этой связи автором верно сформулирована научная новизна диссертации, в которой «на основе проведенного анализа и сделанных автором диссертационного исследования выводов сформулированы теоретические положения, а также практические рекомендации, направленные на совершенствование российского законодательства в сфере систематизации интеллектуальных прав» (стр. 9 диссертации).

Представленная работа позволяет сделать вывод, что диссертант провел глубокий анализ сущности иных интеллектуальных прав, не относящихся ни к исключительным (имущественным) правам, ни к личным неимущественным правам, чему, по всей видимости, из-за неоднозначности подходов к их анализу и классификации законодателем не было уделено достаточно внимания при разработке части четвертой ГК.

Автором проведен всесторонний анализ обозначенных в части четвертой ГК РФ интеллектуальных прав в разрезе как имущественной

составляющей, заключающейся, в частности, в возможности перехода такого права к третьим лицам и его потенциальной коммерческой оборотоспособности, так и в разрезе неимущественной составляющей.

Заслуживают внимания и положительной оценки также обладающие новизной и обоснованные диссертантом результаты исследования, вынесенные на защиту.

В частности, достаточно обосновано положение о том, что имущественная составляющая, предложенная диссертантом, выполняя роль классификационного критерия, может быть положена в основу предлагаемой классификации интеллектуальных прав.

Заслуживает внимания предложение автора об альтернативном подходе к систематизации интеллектуальных прав, об отказе от не вполне определенных законодателем иных интеллектуальных прав, и переходу к смешанным интеллектуальным правам с двойственной правовой природой, сочетающей в себе признаки имущественных и личных неимущественных прав.

Данное предложение выражено диссертантом в том числе в виде конкретной редакции статьи 1226 ГК РФ (стр. 131-132 диссертации).

Нельзя обойти стороной тот факт, что анализ имущественной составляющей интеллектуальных прав позволил диссертанту сформировать кардинально новое мнение о праве на получение патента и в принципе вывести его в предлагаемой классификации за рамки понятия исключительных прав.

Так, «право на получение патента не является интеллектуальным правом, а также не является частью или правомочием в составе исключительного права, поскольку последнее представляет собой единое имущественное интеллектуальное право, включающее и объединяющее в себе предусмотренную законом совокупность правомочий», «право на получение патента не является «иным» интеллектуальным правом, поскольку юридически отсутствует сам охраняемый результат

интеллектуальной деятельности» (стр. 113 диссертации).

На основе проведенного анализа имущественной составляющей интеллектуальных прав и сделанных по его итогам заключений диссертантом предложены новые редакции ряда статей ГК РФ (ст. 1357, 1370, 1420 и 1430), которые могли бы быть в дальнейшем приняты во внимание заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Изложенное позволяет сделать вывод о соответствии исследования Д.Ш. Серебряковой требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 12.00.03, а полученные диссертантом теоретические выводы и предложения представляют собой основу для дальнейших научных исследований в области системы интеллектуальных прав.

Вместе с тем, несмотря на наличие несомненных достоинств, ряд положений диссертации Д.Ш. Серебряковой, как впрочем, любого исследования на теоретически сложную и практически важную тему, содержит отдельные неточности, которые требуют уточнений и пояснений.

1. Автором предлагается в виде конкретной редакции статьи 1226 ГК РФ заменить существующую систему классификации интеллектуальных прав, включающую 3 вида прав (исключительное право, являющееся имущественным правом, личные неимущественные права и иные права), на систему классификации, состоящую из 4 видов прав (исключительное право, являющееся имущественным правом, другие имущественные права, личные неимущественные права и смешанные права).

Учитывая, что подобное усложнение системы классификации может повлечь за собой проблемы правоприменения, было бы не лишним провести в работе анализ необходимых к внесению коррелирующих изменений в иные положения части четвертой ГК РФ, касающиеся обозначенных в диссертации смешанных интеллектуальных прав, в целях их систематизации во всей части четвертой ГК РФ.

2. В работе можно было бы больше внимания уделить анализу практических задач, на решение которых направлена предлагаемая диссертантом система классификации интеллектуальных прав.

При этом представляется возможным отметить, что внесение любых нормативно-правовых изменений в законодательство (особенно в ГК РФ) должно быть четко направлено на решение конкретных проблем и задач, вызванных либо правовыми коллизиями, либо недостаточной регламентацией существующих общественных отношений.

3. Наряду с глубоким анализом имущественной составляющей интеллектуальных прав в работе повышенное внимание уделено изучению сущности права на получение патента и вопроса о возможности передачи такого права в рамках трудового договора.

Содержащиеся в работе выводы по данному вопросу представляются достаточно спорными, в связи с чем обозначенная тема заслуживает более широкого изучения и проведения отдельного исследования с обязательным анализом практической составляющей указанного вопроса, включая разбор соответствующих трудовых и гражданско-правовых договоров.

4. Автором предлагается в целях недопущения злоупотреблений со стороны работников и стабильности института служебных результатов интеллектуальной деятельности установить императивную норму, в соответствии с которой необходимо заключать обязательный договор о переходе права на получение патента от автора-работника к работодателю или о сохранении первоначальной принадлежности права за автором (стр. 111 диссертации).

В целях практического внедрения данного предложения диссертантом предлагается изложить в новой редакции соответствующие нормы ГК РФ (п. 1 ст. 1370 и п. 3 ст. 1430), в которых предусмотрен переход исключительного права на служебный результат интеллектуальной деятельности «на основании достигнутого в безвозмездном договоре соглашения о переходе права на получение

патента и исключительного права» (стр. 112 диссертации).

Представляется, что из проектируемой редакции указанных норм не следует предлагаемая автором императивность заключения договора о переходе права на получение патента от автора-работника к работодателю, в связи с чем поставленная автором цель может быть не достигнута по причине возможного отказа работника от заключения такого договора.

Обозначенное предложение диссертанта требует дополнительного обоснования в ходе защиты диссертации и может стать предметом дальнейшего самостоятельного исследования.

Высказанные замечания носят в основном дискуссионный и рекомендательный характер и не меняют общей положительной оценки диссертации Д.Ш. Серебряковой. Результат ее исследования имеет теоретическое значение, поскольку отражает концептуальные положения российского законодательства об особенностях интеллектуальных прав и их сущности. Значимость результатов исследования и сделанных автором выводов заключается в возможности их использования в дальнейших научных исследованиях, посвященных проблематике интеллектуальных прав, а также в правотворческой, правоприменительной деятельности и в процессе преподавательской деятельности.

Исследование Д.Ш. Серебряковой содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в юридическую науку. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию в 7 публикациях автора (в том числе в 4 изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации), при обсуждении диссертации на кафедре гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО РГАИС, а также в выступлениях диссертанта на международных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация Д.Ш. Серебряковой является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, соответствует требованиям, предъявляемым к подобным работам Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор диссертации – Серебрякова Диляра Шамилевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук,
заместитель начальника департамента
социально-экономической экспертизы
Экспертного управления
Президента Российской Федерации

А.А. Вилинов

Подпись А.А. Вилинова заверена

