

Диссертационный совет Д 401.001.02
при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Российская государственная академия интеллектуальной собственности»
117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55 а

Доктор юридических наук, доцент, ректор
Автономной некоммерческой организации высшего образования
«Институт гуманитарного образования и информационных технологий»
Волынкина Марина Владимировна
Адрес: 105264, г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, 53
(495) 603-85-77, e-mail: rektorat@igumo.ru

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Васильевой Татьяны Владимировны на тему «Гражданско-правовые аспекты введения в заблуждение при распоряжении правами на средства индивидуализации (различительные обозначения) (на примере России, Великобритании и Франции)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право (М., 2017)

Средства индивидуализации все больше становятся необходимой составляющей в системе рыночного взаимодействия, являясь «меткой» бизнес-престижа участников экономической деятельности. Каждый из них стремится уберечь эти объекты от несанкционированного использования, а потому облечение общественных отношений по поводу средств индивидуализации в гражданско-правовую форму – не конечная точка развития гражданско-правового регулирования.

Проблема добросовестного распоряжения средствами индивидуализации привлекает внимание ученых-цивилистов. В основном они сосредоточены на научном решении трех взаимосвязанных вопросов: что защищать, как защищать и от кого защищать. Соискатель пошла дальше и одной из первых в российской цивилистике обратилась к исследованию проблемы в сравнительно-правовом аспекте, в том числе в контексте добросовестности поведения в гражданском обороте. Привлекая к исследовательскому анализу все лексические единицы, которые допустимы в зарубежном и российском праве, автор делает множественные доктринальные выводы, наглядно отраженные в положениях, выносимых на защиту. Применяемый соискателем подход предполагает исследовательское погружение в теорию интеллектуальных прав во всей взаимосвязи ее институтов, включая категории репутационного вреда.

В процессе достижения заявленной цели автором поставлен ряд задач, в числе которых: определение объектов исследования, установление соотношения понятий

«смешение», «ложное представление» и «введение потребителей в заблуждение» между собой и по отношению к такой фундаментальной категории гражданского права, как обман; выявление особенностей распоряжения правами на различительные обозначения в исследуемых правовых системах и установление его пределов в ракурсе защиты публично-правовых интересов неопределенного круга потребителей; определение соответствия действующего в России правового подхода при установлении режима распоряжения исключительными правами на средства индивидуализации современным реалиям и имеющимся подходам в перечисленных в названии зарубежных странах; выявление пробелов правового регулирования в исследуемых правоотношениях в России и предложение конкретных способов их устранения; разработка предложений по совершенствованию российского гражданского права с учетом направлений, заданных в Концепции развития гражданского законодательства России, и т.д.

В процессе работы над диссертацией автор использовала следующие методы: сравнительно-правовой, формально-логический, аналитический, синтетический, дедуктивный, эмпирический, методы проведения аналогий и моделирования.

В целом надлежит признать, что соискатель успешно справился справилась с поставленными задачами. Большинство положений, вынесенных на защиту, обладают новизной, теоретической и практической значимостью, являются вполне обоснованными. Для развития цивилистической науки представляют интерес авторская теория различительных обозначений, выводы об особенностях судебной и внесудебной защиты в случае введения в заблуждение при распоряжении правами на средства индивидуализации.

Проведенное диссертантом исследование имеет большое теоретическое значение для развития цивилистики, поскольку направлено на формирование целостного представления о видах и способах введения в заблуждение при распоряжении правами на средства индивидуализации. Выводы автора по теме работы, авторские обобщения текущей зарубежной и российской практики правоприменения важны в теоретико-методологическом плане для дальнейших исследований.

Практическая значимость диссертации состоит в разработке научно обоснованных рекомендаций для судебной практики по данной категории споров, формулировании авторских предложений по совершенствованию гражданского законодательства, в частности п. 3 ст. 1484 ГК РФ.

Результаты проведенного исследования могут использоваться в учебном процессе в рамках курсов гражданского и предпринимательского права.

Структура диссертационного исследования отвечает предъявляемым требованиям и состоит из введения; трех глав, включающих восемь параграфов; заключения; списка литературы.

В целях актуализации научной дискуссии хотелось бы обратить внимание на следующие небесспорные моменты в диссертационной работе В.Т. Васильевой.

1. Заявленный автором научный аппарат исследования в виде его предмета, объекта, целей и задач согласован с общим планом работы и в основном ему соответствует. Однако вызывают вопросы формулировки, касающиеся исследовательских задач, на стр. 9 рецензируемой диссертации. Как известно, именно правильно сформулированные задачи направляют исследование, обозначая вектор авторской мысли, а в компаративистских трудах еще и идентифицируют задаваемые уровни сравнения в рамках метода сравнительного правоведения: аналитический, контекстно-правовой, исторический, структурный, макро- и микроуровни. Такой идентификации соискателем не проведено, а потому содержательные характеристики сравнительно-правового метода, который в числе других заявлен на стр. 10 диссертации, остались неизвестными.

2. Автором сформулированы 13 положений, выносимых на защиту. Глубина, научное содержание и компетентность абсолютного большинства из них не вызывают сомнений, однако указанные положения оказались не связанными с заявленным «креном» темы – сравнительно-правовым. Это привело к частичному отрыву от целей и задач исследования. Как следствие, авторские выводы и достижения, сформулированные в положениях новизны, не в полной мере согласуются с заявленной темой диссертации.

3. В главе 1 на примере законодательства и судебной практики Великобритании соискатель дает расширенную правовую характеристику категории «гудвилл». Нельзя не признать, что данная категория, символами которой в зарубежной практике наряду с другими инструментами являются средства индивидуализации юридического лица, в значительно большей степени разработана в доктрине стран общего права, что и обуславливает обращение к исследованиям прежде всего американских и английских ученых. Немногие российские правоведы (В.Е. Ершова, М.А Рожкова) берутся за изучение данной категории с точки зрения категориального аппарата действующего гражданского законодательства. Избежала этого и соискатель, несмотря на то что предметный контекст проводимого ею исследования предполагал не только анализ зарубежного опыта, но и формирование собственных теоретически обоснованных выводов в связи с тем, что отечественной правовой системой «гудвилл» фактически игнорируется. Не последнюю роль в таком положении играет тот факт, что в российском праве превалирующим является изучение данной категории с экономических позиций, поскольку в большинстве своем

исследования, посвященные «гудвилл», проводятся бухгалтерами и экономистами. С правовой же точки зрения эта категория исследуется недостаточно. Российская правовая доктрина пока во многом ограничивается подчеркиванием значительных различий в экономическом и юридическом понимании категории «гудвилл», отмечает ее «проблемный характер», связывая это положение с ее «некоторым “переходным” состоянием от экономической к правовой составляющей» (Е.А. Ершова).

4. В процессе исследования диссертант чаще склоняется к решению заявленной в названии проблемы, мотивируя это необходимостью защитить права потребителя. Наиболее явно такой подход прослеживается в тексте автореферата. Однако в теме работы этот аспект явно не заложен, в целях и задачах исследования именно такой «горизонт» соискателем не задан. Это означает, что есть и другие, не менее значимые правовые мотивы, побудившие автора к постановке заявленной проблемы, например, в виде поддержания необходимого правопорядка в сфере использования средств индивидуализации при решении субъектами предпринимательской деятельности собственных маркетинговых и экономических задач, повышение культуры контрагентских взаимоотношений и контрагентской добросовестности...

5. По ходу исследования (глава 1 и параграф 1 главы 2 диссертации) соискатель нередко увлекается изложением добытого и систематизированного зарубежного доктринального и практического опыта. Исключая собственные концептуальные построения и выводы по итогам проводимых сравнений, автор не только сообщает иллюстративный, а не исследовательский характер части текста диссертации, но и не формирует того теоретического задела, который по итогам выполненного анализа необходим российскому законодателю для более эффективного регулирования отношений, связанных с распоряжением правами на средства индивидуализации и предотвращением злоупотреблений со стороны других участников рынка.

Высказанные замечания, тем не менее, не умаляют достаточно высокого научного уровня представленной к публичной защите рецензируемой работы. Она выполнена на высоком научно-теоретическом уровне, стиль изложения логичный и последовательный.

Диссертация представлена в виде специально подготовленной рукописи, характеризуется внутренним единством, является самостоятельным исследованием, соответствующим профилю научной специальности. Предложенные автором новые решения научно аргументированы, в целом достоверны, научно обоснованы и критически оценены по сравнению с имеющимися научными решениями.

Автореферат диссертации, публикации автора отражают основное содержание исследования, включают все атрибуты такого рода научных работ, концентрированно и в деталях объясняют сущность проведенного анализа.

Научные выводы диссертанта получили отражение в 5 публикациях. Четыре статьи увидели свет в научных журналах, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ. Результаты диссертационного исследования были апробированы автором, в том числе на научно-практических конференциях.

В целом диссертация Т.В. Васильевой «Гражданско-правовые аспекты введения в заблуждение при распоряжении правами на средства индивидуализации (различительные обозначения) (на примере России, Великобритании и Франции)», представленная на соискание ученой степени кандидата наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки. В работе представлены новые научные результаты и положения, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в развитие отечественной цивилистики. Автором даны рекомендации по использованию своих научных выводов.

По уровню научной новизны, степени обоснованности, достоверности и значимости для цивилистической теории, правоприменения, а также учебно-образовательных задач диссертационное исследование Васильевой Татьяны Владимировны на тему «Гражданско-правовые аспекты введения в заблуждение при распоряжении правами на средства индивидуализации (различительные обозначения) (на примере России, Великобритании и Франции)» соответствует требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,

доктор юридических наук, доцент, ректор

Автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт гуманитарного образования и информационных технологий»



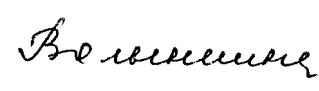
Волынкина Марина Владимировна

15 ноября 2017 г.

Адрес: 105264, г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 53

(495) 603-85-77, e-mail: ktorat@igumo.ru

Подпись Волынкиной М.В. удостоверяю:

  
Переева (М.М. Сереева) Начальник карьерного управления