

В Диссертационный совет Д 401. 001.02

при ФГБОУ ВО РГАИС

ОТЗЫВ

на диссертацию Васильевой Татьяны Владимировны, выполненной на тему «Гражданско-правовые аспекты введения в заблуждение при распоряжении правами на средства индивидуализации (различительные обозначения) (на примере России, Великобритании и Франции)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Васильева Татьяна Владимировна в своем диссертационном исследовании подняла тему, актуальную как с теоретической, так и с практической точки зрения. С практической точки зрения, права на различительные обозначения являются одним из мощнейших факторов, влияющих на конкурентоспособность предприятия, и значительно повышают его стоимость. С теоретической точки зрения, несмотря на то, что проблема введения в заблуждение при распоряжении правами на различительные обозначения, как подтверждает и сама автор, и ранее обсуждалась в юридической литературе, впервые этот вопрос является центральным объектом исследования, а не обсуждается в контексте иного объекта.

В условиях глобализации и нарастающих темпов международного торгового сотрудничества и информационного обмена особенную актуальность приобретает компаративистский аспект работы, составляющий значительный объем исследования. В то же время, данное исследование является первым,

применившим комплексный сравнительно-правовой подход при изучении заявленной темы, - в этом состоит безусловная новизна работы. Весьма практичным и удачным явился выбор автором диссертации стран для проведения сравнительного исследования, где соблюдение и защита частных прав лиц является вековой культурной и правовой традицией: Франции, также являющейся страной континентальной системы права, однако имеющей существенные отличия в режиме правового регулирования различительных обозначений; и Великобритании, страны, принадлежащей к англо-саксонской системе права, где режим регулирования руководствуется принципиально иным подходом к природе того, что мы называем частными правами.

Васильевой Т.В. проведен глубокий и всесторонний анализ существующей отечественной и зарубежной правовой доктрины, законодательства и судебной практики, результатом которого являются обоснованные и аргументированные положения, выносимые на защиту, имеющие непосредственную теоретическую и практическую ценность.

На теоретическом уровне представленная диссертационная работа является новым витком критического академического исследования прав на различительные обозначения, представляющим интерес для ученых-цивилистов, преподавательских составов высших юридических учебных заведений и студентов. На практическом уровне, автор предлагает ряд конкретных изменений в Гражданский Кодекс Российской Федерации, основанных, в том числе, на результатах апробации исследования.

Автором выявлен ряд пробелов в действующем законодательстве, что соответствует поставленным целям. Одним из важных научных достижений Васильевой Т.В. является разработка рекомендаций относительно режима использования в качестве различительного обозначения патронима, псевдонима, прозвища, изображения лица (пункты 6-9, выносимые на защиту).

Кроме того, автором надлежащим, прилежным образом проанализирован массив судебной практики России, Франции и Великобритании, на основании которого выявлены наиболее распространенные причины появления на рынке обозначений, вводящих потребителей и деловых партнеров в заблуждение (пункт 12, выносимый на защиту). Такая систематизация может иметь практическую ценность как для законотворчества на этапе выявления пробелов в законодательстве, требующих устранения, так и для юристов-практиков в работе.

Примечательно скрупулезное и внимательное отношение автора к теоретическим основам исследуемого в работе режима. В частности, автор выносит на защиту положение, предлагающее признание как проявление гражданско-правовой категории обмана преднамеренного введения в заблуждение в отношении происхождения товаров и услуг и их качеств в праве интеллектуальной собственности, производимое путем нарушения исключительных прав лица на различительное обозначение (пункт 1 положений, выносимых на защиту). Предложены признаки ложного представления, придающие этой самой по себе абстрактной категории более конкретную форму и имеющие как теоретическую, так и практическую значимость (пункт 2, выносимый на защиту). Кроме того, в пункте 4 положений, выносимых на защиту, автор представляет выявленную у средств индивидуализации, помимо уже установленных, охранительную функцию. Видится, что данный пункт адекватно отражает реальность и уточняет как сложившуюся правовую доктрину, так и ее практическое применение.

Вместе с упомянутыми достоинствами работы некоторые положения, выносимые на защиту, представляются дискуссионными или нуждающимися в дополнительном пояснении.

Так, неясны причины, по которым автор использует в предлагаемых в пунктах 7-9, выносимых на защиту, термин «граждане», а не «лица».

Требует дополнительного пояснения, предлагает ли автор ограничить действие предлагаемого расширения круга субъектов прав на различительные обозначения гражданами РФ и, если это действительно так, чем руководствуется в своем мнении автор.

Кроме того, несколько неясна причинно-следственная связь, которая привела автора к выводу, содержащемуся в пункте 13, выносимом на защиту. Хотя выраженная мысль представляет интерес, неясно, как соотносится предпочтительность использования таких внесудебных способов разрешения споров, как медиация и коммерческий арбитраж либо третейское разбирательство, и утверждения, что «исключительные права на средства индивидуализации представляют собой сложный симбиоз имущественных и тесно связанных с ними личных неимущественных прав». Представляется необходимым пояснить достоинства внесудебных способов разрешения споров перед судебными или административными, а также основания, на которых автор делает вышеуказанное заявление о природе исключительных прав на средства индивидуализации.

Наконец, в контексте мысли, выраженной в пункте 4, выносимом на защиту, о существовании у различительных обозначений охранительной функции, было бы уместным обсудить проблему отсутствия в России полного публичного доступа к базам данных зарегистрированных товарных знаков и заявок на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений как одного из способов обеспечения выявленной охранительной функции.

Несмотря на изложенные выше замечания, работа обладает практической и теоретической значимостью, а обозначенные здесь дискуссионные положения, как видится, уместно будет прояснить в процессе защиты диссертационной работы.

В целом, можно говорить о том, что диссертационная работа Васильевой Т.В. характеризуется теоретической проработанностью и

практической направленностью, является хорошо аргументированной, структурированной, выполненной на высоком уровне, руководствующейся здравым смыслом и нетривиальной. Представляется, что диссертационное исследование Васильевой Т.В. представляет собой актуальную, многогранную, комплексную, законченную, научно-квалификационную, оригинальную работу с ярким авторским подходом. На основании вышеизложенного, полагаю, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

ведущий специалист по
интеллектуальной собственности
ФГУП «Научно-производственный
центр автоматики и приборостроения
имени академика Н.А. Пилюгина»
кандидат юридических наук



Широкова

О.Ю. Широкова



Адрес:
117342, Россия, г.Москва,
ул. Введенского, 1
тел. 8-916-784-04-44
Электронная почта: oksana.shirokova@mail.ru