

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Всероссийский государственный
университет юстиции «РПА Минюста России»,
доктор юридических наук, профессор




Б.В. Яцеленко

«28» сентября 2018 г.

О Т З Ы В

**ведущей организации – ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции» (РПА Минюста России)**

на диссертацию

Яненко Оксаны Константиновны на тему:

**«Произведения уличного и самобытных видов изобразительного
искусства, охраняемые авторским правом»,**

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Диссертация Яненко Оксаны Константиновны является самостоятельным научным исследованием, *актуальность* которого обусловлена развитием научно-технического прогресса и активным использованием различных видов произведений, в том числе уличного и самобытных видов изобразительного искусства, созданных посредством не только традиционных приемов и способов, но и инновационных технологий, которые до настоящего времени не получили надлежащего правового регулирования. Поэтому юридический анализ таких объектов и

интеллектуальных прав на них по своей сути является ответом на вызов общества к юридической науке.

В работе проанализированы проблемы теории и практики данного правового института. Выводы, сделанные автором, обладают научной новизной и свидетельствуют о решении автором ряда теоретических и практических проблем, касающихся понятия, сущности, генезиса доктрины произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, охраняемых авторским правом.

Кроме того, актуальность проблематики темы диссертации обусловлена другими обстоятельствами. Во-первых, современные бизнес-системы заточены на коммерциализацию исключительных прав, которые возникают в связи с созданием и повсеместным использованием результатов интеллектуальной деятельности. Во-вторых, как справедливо отмечает автор, отечественная цивилистическая доктрина и действующее российское законодательство нуждаются в новеллах, не только обеспечивающих легитимность принципиально новых способов создания и объективного выражения произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, но и определяющих условия возникновения и охраны прав на такие объекты, а также устанавливающих алгоритмы их защиты.

В-третьих, отсутствие надлежащей теоретической платформы и законодательной базы, которые являются юридическими основаниями активного использования произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства в гражданском обороте, также указывает на необходимость научно-практического анализа данных произведений с точки зрения их принадлежности к охраняемым объектам авторского права и разработки механизма установления для них соответствующего правового режима.

Вместе с тем практика показывает, что многие ученые-юристы, которые занимались изучением различных институтов интеллектуальной собственности, оставили без должного внимания или вообще не проявили

исследовательского интереса к вопросам, касающимся произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства. Поэтому не оценены роль и значение произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства как правового института, призванного обеспечивать охрану интеллектуальных прав на результаты творческой деятельности, являющейся важнейшей составляющей формирования культурного потенциала страны.

Эти и многие другие обстоятельства подтверждают необходимость модернизации теоретической платформы охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности в сфере авторского права и существенных изменений и дополнений норм действующего гражданского законодательства в данной области.

С учетом изложенного актуальность поиска концептуальных проектов совершенствования установления и охраны прав на произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства, позволяющих разработать эффективные решения теоретических и практических проблем использования таких результатов интеллектуальной деятельности, несомненна. Если учесть, что в отечественной цивилистике подобных работ практически нет, поскольку российские ученые в основном проявляют интерес к анализу исключительных прав на объекты патентной охраны, то теоретическая значимость и практическая ценность работы Яненко О.К. очевидна, она свидетельствует о новом витке формирования доктрины произведений изобразительного искусства как важнейшего инструмента повышения культурного уровня населения России.

Научная разработанность темы учтена автором в процессе критического анализа работ по проблематике исследования, по результатам которого диссертанту удалось достичь высокого исследовательского уровня проработки и объективной оценки изученных вопросов; сформулировать оригинальные выводы, обусловившие научную новизну исследования,

которая заключается в том, что автор впервые подверг произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства как правовую категорию столь подробному системному анализу, положив в его основу не только исторический опыт, но и результаты инновационных технологий, права на которые нуждаются как в теоретическом осмыслении с позиции цивилистики, так и в эффективном правовом регулировании. Принятые во внимание научные позиции и предложения других авторов позволили соискателю создать для своего исследования достаточно прочную теоретическую базу и, опираясь на нее, получить принципиально новые результаты, которые обладают теоретической ценностью и практической значимостью. В частности, автору удалось доказать необходимость модернизации системы охраны авторских прав лиц, создающих оригинальные рисунки, картины и надписи на вещах, находящихся в публичных местах, а также на теле человека (боди-арт), внести уточнения в понятия и содержание разновидностей произведений изобразительного искусства, аргументировать необходимость установления в отношении таких объектов специального правового режима, отвечающего частным и публичным интересам.

Научная новизна диссертации проявляется и в том подходе, который можно квалифицировать как авторскую *методологическую* находку, позволившую выстроить логически последовательную цепь положений, направленных на совершенствование доктрины произведений изобразительного искусства, сформулировать признаки, уточняющие определение произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, а также внести ряд предложений по модернизации соответствующих норм действующего гражданского законодательства. В работе применена совокупность методов научного познания правовой действительности, позволившая соискателю показать основные квалификационные признаки исследуемого института авторского права, сформулировать необходимые для доктрины и практики дефиниции и

достаточно убедительно аргументировать авторскую позицию. Содержание работы свидетельствует, что диссертант смог выявить ряд важнейших проблем охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности в области авторского права в части, касающейся произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, а затем с учетом их функций показать практическую значимость таких результатов интеллектуальной деятельности и аргументировать возможности коммерциализации прав на указанные объекты.

Таким образом, проведенное О.К. Яненко исследование представляет собой результаты весьма продуманного комплексного анализа произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, охраняемых авторским правом.

Цель и задачи исследования сформулированы с учетом степени разработанности проблематики и ее актуальности, а также увязаны с недостатками охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности в области авторского права в целом и произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства в частности. Их содержание свидетельствует, что автор стремился не только уточнить и дополнить уже существующие теоретические взгляды о правовом режиме произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства как объектов авторского права и гражданского оборота, но и внести достойный вклад в разработку гражданского законодательства, регулирующего исключительные права на отдельные виды охраняемых объектов.

Несомненно, решенные автором задачи позволили достичь желаемой цели исследования — получение научно-практического результата в виде концептуальных положений и предложений, направленных на формирование теоретической платформы для произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства и способствующих их внедрению в действующий правовой порядок Российской Федерации.

Заслуживают одобрения и поддержки внесенные автором предложения по практическому использованию полученных теоретических результатов, в том числе путем дополнения или изменения законодательных актов, прямо или косвенно относящихся к предмету исследования.

Важную роль в достижении поставленной цели и решении исследовательских задач сыграли нормативные правовые акты (международные, федеральные, региональные), применяемые на различных этапах действия системы авторского права, тщательно изученные автором. Диссертант широко использовал материалы судебной практики, которые позволили сфокусировать внимание на недостатках правового регулирования произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства и прав на них, а также внести ряд заслуживающих внимания законодателя предложений.

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования, а также требованиям ВАК Минобрнауки РФ.

Научная новизна исследования и личный вклад соискателя определяются отсутствием на данный момент доктринального системного исследования произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, свободного от уже привычных и общеизвестных аргументов и выводов.

В ходе проведенного исследования соискателю удалось создать целостное учение о произведениях уличного и самобытных видах изобразительного искусства как охраняемых результатах интеллектуальной деятельности, в котором представлено решение ряда дискуссионных вопросов, связанных с пониманием сущности указанных объектов авторского права, а также в формулировании предложений об официальном установлении для них особого правового режима.

По итогам проведенного исследования представлена авторская позиция о произведениях уличного и самобытных видов изобразительного искусства, сформулированы определения и доказано наличие совокупности специальных прав на такие объекты.

Убедительность аргументации подтверждается широким списком первоисточников, которые использованы таким образом, что системно иллюстрируют взгляды и научные мнения представителей российской юридической науки на проблемы авторского права, касающиеся произведений изобразительного искусства. Автор убедительно показал, что знаком практически со всей отечественной литературой по исследуемой проблематике и достаточно подробно изучил общие работы ученых-цивилистов и теоретиков права.

Следует обратить внимание, что О.К. Яненко корректно вступает в научные дискуссии и приводит весьма весомые аргументы в обоснование своей точки зрения, уважая мнение других авторов и четко формулируя собственные выводы и предложения. Результаты её исследования, направленные на совершенствование норм, устанавливающих правовой режим произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, базируются не только на теоретических положениях, но и на анализе практического материала.

В работе представлено много новых и достаточно интересных научных выводов, которые иногда, казалось бы, лежат на поверхности. Тем не менее соискатель сумела их сформулировать и привести достаточно убедительные аргументы, подтверждающие правильность своей позиции. К примеру, новеллой цивилистической доктрины следует признать тезис о том, что авторы произведений уличного вида изобразительного искусства обладают ограниченным перечнем интеллектуальных прав, в частности они не наделены: правом на отзыв, правом следования, правом доступа, правом отчуждения оригинала произведения, правом на неприкосновенность произведения.

Принципиально новой является точка зрения о совокупности критериев, позволяющих квалифицировать результаты интеллектуальной деятельности национальных мастеров как произведения самобытных видов изобразительного искусства и помогают выделить среди художественных

изделий утилитарного и (или) декоративного назначения те, которые могут быть признаны охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности, имеющими объективно выраженную форму произведений самобытных видов изобразительного искусства.

Это далеко не полный перечень положительных характеристик представленной работы. Вместе с тем, следует признать, что некоторые выводы и предложения автора не бесспорны и наверняка будут подвергнуты критике, однако проблемы, которые возникают в связи созданием и использованием произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства, не только существуют, но и требуют безотлагательного решения. Поэтому такие новаторские предложения соискателя имеют право на существование.

В связи с изложенным, полагаем уместным отметить, что анализируемая диссертация вызвала и у нас *некоторые вопросы или замечания, носящие, в основном, дискуссионный характер.*

1. Характеризуя самобытные виды произведений изобразительного искусства, воплощающие в себе национальные особенности отражения объектов окружающего или вымышленного мира, автор указывает, что они предназначены для украшения стен и фасадов зданий и сооружений (вывод 1). Не отрицая этого факта, следует сказать, что в некоторых случаях функция украшения вторична. Например, наличник призван скрыть стык между рамой и стеной, таким образом указывать данный признак в качестве существенного элемента некорректно и требует уточнения.

2. Требуется уточнения категория публичного интереса, используемого автором в формировании положения новизны № 1, в контексте понимания публичных интересов, защищаемых гражданским правом.

3. В положении 5, вынесенном на защиту, аргументируя необходимость признания татуировок охраняемыми объектами авторского права, соискатель отмечает, что они не противостоят общественным

интересам, принципам гуманности и морали, направлены на формирование положительных эмоций у человека. При этом, автор упускает из виду, что у некоторых людей татуировки не вызывают положительных эмоций, даже если они соответствуют принципам гуманности и морали. Видимо, редакция этого тезиса также нуждается в уточнении.

4. Вывод 7, вынесенный на защиту, отражает позицию автора, которая аргументирована в тексте работы (с. 83-84 диссертации): изображения (надписи, рисунки и др.), носящие противоправный, в том числе агрессивный характер, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, с точки зрения гражданского законодательства следует квалифицировать как произведения, недостойные признаваться уличным видом изобразительного искусства. Тем не менее, на такие произведения возникают права авторства. Казалось бы все ясно и понятно.

Однако, если соотнести этот вывод с умозаключением автора о квазипроизведениях и квазиправах авторства (с. 37 диссертации), то возникает вопрос о диалектической связи указанных произведений. С нашей точки зрения, соискателю следовало рассмотреть оба вида произведений в совокупности и показать их сходство и различие.

Вместе с тем, несмотря на сделанные замечания и заданные вопросы, которые не умаляют значимости и ценности проведенного исследования, не снижают общую высокую положительную оценку проделанной работы, отметим что диссертация, представляет собою целостное и логически последовательное изложение результатов научно-практического исследования произведений уличного и самобытных видов изобразительного искусства как объектов авторского права, а также содержит новые и оригинальные выводы и предложения.

ВЫВОД: Диссертация Яненко Оксаны Константиновны на тему: «Произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства, охраняемые авторским правом», представляет собой завешенное монографическое исследование, в котором на высоком уровне критически

проанализированы проблемы теории и практики вынесенной в название правовой категории.

Положения, вынесенные на защиту, обоснованы не только с точки зрения доктрины интеллектуальных прав, но и обусловлены потребностями правоприменения в рассматриваемой области.

Содержащиеся в диссертации основные теоретические выводы и практические рекомендации нашли свое отражение в опубликованных работах, которые в совокупности составляют объем более 10 авт.л. и включают одну монографию и шесть статей, в том числе пять – в журналах из перечня ВАК. Характерно, что основные результаты научного исследования, апробированные на научно-практических конференциях и круглых столах, получили поддержку и одобрение цивилистического сообщества, а также направлены в Комитет Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству.

Реферат диссертации содержит основные результаты исследования и соответствует предъявляемым требованиям.

Диссертация Яненко Оксаны Константиновны полностью соответствует критериям абз. второго п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), поскольку полученные автором теоретические и практические результаты в виде сформулированных выводов и предложений можно квалифицировать как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития цивилистической отрасли знаний в сфере авторского права, а также изложены новые научно обоснованные разработки, имеющие существенное значение для развития страны в части установления и распоряжения правами на произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства.


Автор научной работы – Яненко Оксана Константиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.03.- Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) «27» сентября 2018 года, протокол № 2.

Заведующий кафедрой
гражданского и предпринимательского права
Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России)
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации

 М.Н. Илюшина


Подпись *Илюшина М.Н.*
заверяю
Зам. начальника отдела кадров
Макурова Е.Е. 