

Отзыв официального оппонента на диссертацию
Благополучной Камилы Владимировны

НА ТЕМУ:

«Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана как средство его инновационного развития», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация К.В. Благополучной представляет собой детальное научное исследование существующих механизмов региональной патентной интеграции и содержит интересные предложения по их развитию и более эффективному применению на территории Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана.

Создание и динамичное развитие Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана выдвигает требования не только максимальной унификации патентных систем, но и создания единой наднациональной патентной системы в рамках Таможенного Союза, основанной на едином патенте с единым механизмом защиты патентного права в случае нарушения и процедуры проверки действительности выданного патента.

В этих условиях диссертационное исследование К.В.Благополучной, изучившей различные возможные направления создания единой патентной системы (системы единого патента) для стран Таможенного Союза следует признать новым и актуальным.

Структура диссертации подчинена основной цели исследования – анализу вопросов, связанных с правовым обеспечением возможного создания единой (объединенной) патентной системы для стран Таможенного Союза

(далее-ТС), выдачи, действию (продлению действия для ряда объектов), поддержанию в силе, оспариванию и защиты права по патенту ТС, а также теоретическому обоснованию предложений о внесении соответствующих изменений в международные нормативно-правовые акты (Евразийскую патентную конвенцию).

В Главе I автор исследовала экономические предпосылки и существенные аспекты правовой интеграции, приведшей к созданию Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана, а также некоторые общие вопросы гармонизации патентного законодательства в рамках Таможенного Союза. Сделан обоснованный вывод о том, что создание Таможенного Союза имеет объективные экономические и исторические предпосылки.

Представлен краткий сравнительный анализ основных институтов патентного законодательства России, Белоруссии и Казахстана, который показал, что в правовом регулировании охраны изобретений они в значительной мере близки (отличием является подход Белоруссии к сроку авторской льготы по новизне – 12 месяцев против 6 месяцев в России и Казахстане). Автором сделан вывод о целесообразности дальнейшей гармонизации национальных патентных законодательств и целесообразности построения единой наднациональной системы охраны изобретений и защиты прав на изобретения.

В качестве существующей интеграционной модели в этой сфере автор рассмотрела Евразийскую патентную систему (в кратком сравнении с системой, установленной Европейской патентной конвенцией) и отметила, что данный механизм обеспечивает региональную охрану изобретений на территории стран-участниц Таможенного Союза путем рассмотрения заявки и выдачи евразийского патента, который может действовать на территории каждой из стран, входящей в ТС.

В Главе II автор подробно изучила вопросы патентной интеграции на территории Европейского Союза, включая вопросы создания и развития

системы права Европейского Союза как логического развития институтов Европейских сообществ.

Показано историческое развитие правовой охраны изобретений на региональном уровне в странах ЕС, в частности, принятие Европейской патентной конвенции (вступила в силу в 1977 году) как некоторого компромисса при невозможности более масштабной интеграции (создание единой системы защиты патентных прав на основе патента Сообществ) в тот период. Кратко рассмотрены основные институты Европейской патентной конвенции.

В Главе III проанализированы три возможных пути создания системы единого патента ТС, а именно: взаимное признание национальных патентов, выдачи патента ТС национальным патентным ведомством и использование Евразийской патентной системы.

Обоснованно сделан вывод, что действующая Евразийская патентная система, представляющая собой единую систему подачи, экспертизы, выдачи, поддержания в силе и ограниченной во времени оппозиции выданному евразийскому патенту, является возможной основой для создания такой единой патентной системы Таможенного Союза.

Диссертационная работа написана логично и аргументировано, можно сказать, что автор убедительно показала обоснованность предлагаемого ею подхода.

Автором проанализирован большой по объему нормативно-правовой материал, охвачен значительный исторический период и широкий круг вопросов. С одной стороны это позволило крупномасштабно взглянуть на проблему и сделать смелые предложения, с другой стороны - отдельные и важные аспекты выбранной темы исследования не могли быть детально раскрыты при таком широком подходе, что может быть отмечено в качестве недостатка работы. В частности, на примере недавних радикальных изменений в системе защиты права на изобретения на региональном уровне в Европе (единый патент ЕС и единая система судов по рассмотрению дел о

нарушении и действительности патентных прав по патенту ЕС) автором верно отмечена необходимость аналогичных конструкций в системе единого патента ТС, но фактические предложения по этому вопросу в работе носят слишком краткий и предварительный характер и, главное, отсутствует анализ их соотношений с национальными правовыми системами и правовой системой ЕвразЭС. Вместе с тем эти правовые механизмы, во многом, и есть суть перехода от единой системы выдачи и поддержания патента, действующего в странах ТС (уже по сути давно действующей в рамках Евразийской патентной системы) к системе единого патента ТС, которая включает единый режим действия патента, а главное - включает единую систему защиты и оспаривания права, основанного на таком едином патенте.

Можно также отметить, что отдельные выводы и положения, содержащиеся в исследовании и вынесенные на защиту, носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительных пояснениях со стороны диссертанта.

В частности, необходимо коснуться следующих положений, выносимых на защиту:

1. Косвенная охрана продукта (через охрану способа, которым продукт непосредственно получен) является традиционным институтом, включенным в абсолютное большинство патентных систем. В свете предложений по углублению охраны прав на изобретения в странах ТС изучения заслуживал бы вопрос введения для патента ТС защиты права от косвенного нарушения (например, от действий по предоставлению средств для нарушения патента, содействия в нарушении патента и пр.). Введение подобного института привело бы защиту прав на изобретения в регионе в соответствии с высокими стандартами, действующим в ЕС, США и большинстве ведущих экономик мира.

2. Положение 7, вынесенное на защиту, касается предложений по созданию системы защиты права по патенту ТС от нарушения. Как уже отмечено, этот вопрос весьма важен в ракурсе выбранной темы.

Представляется, что предложение создания такой системы в виде совокупности «выделенных национальных судов» как судов первой инстанции и Суда по интеллектуальным правам (входящего в систему арбитражных судов Российской Федерации) в качестве суда апелляционной инстанции идет вразрез с существующей судебной системой ЕвразЭС (являющейся наднациональной и, в любом случае, не предусматривающей иерархию национальных судов стран-участниц с правом пересмотра решений судов другого государства). Данное краткое предложение сформулировано также без анализа конституционно-правовых основ системы права каждой из стран ТС, соответствие которым также вызывает сомнения. Данное предложение противоречит и изученному в диссертации феномену единого патента ЕС (где соответствующие патентные суды не будут входить в национальные судебные системы, а будут являться судами системы права ЕС).

В то же время сделанные замечания и отмеченные недостатки существенно не снижают научной ценности диссертации. Диссертационная работа представляет собой законченное научное исследование.

Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. Основные положения изложены в публикациях.

Аннотация отражает основные положения и выводы работы.

По своей актуальности и теоретическому уровню диссертация К.В. Благополучной является научно-квалификационной работой, в которой сформулирована и научно обоснована совокупность новых научных результатов в виде теоретических положений и практических предложений по совершенствованию отдельных законодательных правовых норм в сфере правового регулирования отношений, связанных с созданием системы единого патента Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана.

Таким образом, диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Заместитель генерального директора ООО «Союзпатент»,
начальник юридического отдела
патентный поверенный РФ,
евразийский патентный поверенный, к.ю.н.
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 13, стр. 5.
тел.: 8(495) 221-88-80

Залесов А.В.

*Письмо Залесова А.В.
уточнение.*

