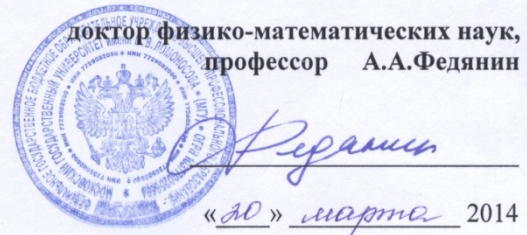


«Утверждаю»

Проректор-начальник
Управления научной политики
и организации научных исследований
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

доктор физико-математических наук,
профессор А.А.Федянин



«30» марта 2014

**Отзыв ведущей организации
ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»
на диссертацию Благополучной Камилы Владимировны
на тему: «Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории
Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана как средство его
инновационного развития»
по специальности 12.00.00 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Любые экономические интеграционные процессы сопровождаются адекватными правовыми, в том числе патентно-правовыми обеспечительными мерами. Так было в Европе, начиная с Римского договора о создании ЕЭС («Общего рынка»), договора о создании ЕС и Европейского Сообщества, повлекшие, в частности, заключение Европейских патентных конвенций и заканчивая соглашениями NAFTA и MERCOSUR на американском континенте. В рамках ЕврАзЭС функционирует Евразийская патентная конвенция, способствующая оптимизации патентно-правовой охраны изобретений на территории стран, входящих в данное Сообщество.

Актуальность темы диссертации К.В. Благополучной детерминирована современным активным развитием интеграционных процессов на постсоветском пространстве, выразившемся в создании Россией, Беларусью и Казахстаном Таможенного Союза и принятии единого Таможенного Кодекса данного Союза.

Теперь на очередь встали вопросы закрепления Таможенного Союза другими, в том числе патентно-правовыми средствами, разработка которых не терпит отлагательства, тем более что для этого имеются все необходимые благоприятные возможности.

Напомним, что европейская патентно-правовая интеграция, начиная с ее доктринального обоснования, заняла более 70 лет. Первый проект «европейского патента» обосновывался проф. Эдуардом Раймером (Германия) еще в 1900 г., однако Мюнхенская Конвенция о выдаче европейского патента в рамках ЕЭС была подписана только в 1973 г., затем в 1975 г. была заключена Люксембургская Конвенция о европейском патенте для «Общего рынка». Реальная же выдача европейских патентов началась лишь в 1978 году. В связи с образованием Европейского Союза (ЕС) Люксембургская патентная конвенция трансформировалась в патентную конвенцию Европейского Сообщества 2000 г. А с 1 января 2014 года в странах ЕС должна была применяться единая патентная система, которая на сегодняшний день так и не действует из-за невозможности стран урегулировать вопросы о едином патентном суде ЕС. Подобная длительность формирования европейской патентно-правовой системы в какой-то мере объясняется прошедшими в двадцатом столетии двумя мировыми войнами.

Для создания единой патентно-правовой охраны изобретений на территории Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана как средства ускорения инновационного развития данного Союза, чему посвящена диссертация К.В. Благополучной, имеются более благоприятные предпосылки. Важнейшей из них является наличие упоминавшейся и успешно функционирующей (в т.ч. в рамках Таможенного Союза) Евразийской патентной конвенции.

Диссертация состоит из традиционного введения (с. 3-12), трех глав (с.13-110), заключения (с.111-115) и списка литературы (с. 116 -131).

Во введении обосновывается актуальность и степень научной разработанности темы диссертации, определяется объект и предмет исследования, его цель, задачи и методы, определяется общая формула новизны результатов исследования, а также обосновывается новизна и достоверность его отдельных наиболее важных результатов, вынесенных автором на защиту, в том числе рекомендации «*de lege ferenda*» по разработке единой патентно-правовой охраны

изобретений стран-участниц Таможенного Союза и совершенствованию действующей ЕАПК.

Первая глава диссертации (с.13-58) посвящена созданию Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана в рамках ЕврАзЭС и вопросам гармонизации права промышленной собственности на территории указанных стран. Во второй главе анализируются, бесспорно, необходимые в аспекте темы диссертации вопросы экономической интеграции и правовой охраны промышленной собственности, в том числе патентной охраны изобретений в Европейском Союзе (с.59-82). Завершает диссертацию глава III, в которой обосновывается необходимость и возможность введения единой системы патентно-правовой охраны изобретений на территории стран Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана (с.83-110).

Несомненным достоинством диссертации является сравнительно-правовой анализ патентно-правовой интеграции стран ЕврАзЭС в рамках ЕАПК и стран ЕЭС, а впоследствии ЕС на базе европейских патентных конвенций. Это позволило диссертанту заимствовать все то положительное, что было получено в процессе функционирования всех указанных патентно-правовых соглашений.

Исследование автором патентного законодательства России, Беларуси и Казахстана показало, что различия в законодательстве указанных государств есть, но они соответствуют международным соглашениям и конвенциям. Диссертант рассматривает возможность гармонизации законодательств указанных стран, что, представляется, имеет большое практическое значение, т.к. является первостепенной задачей для достижения цели упрощения процедуры патентования в указанных государствах в связи с созданием Единого экономического пространства. В качестве прототипа для гармонизации законодательств России, Беларуси и Казахстана предлагается взять систему европейской правовой гармонизации. При этом отмечено, что в последнее время идет процесс гармонизации законодательства об интеллектуальной собственности России и ЕС, что не может не повлиять и на процесс гармонизации законодательства об интеллектуальной собственности России, Беларуси и Казахстана.

Диссертант подробно анализирует возможность создания единой патентно-правовой охраны изобретений на территории самого Таможенного Союза, отмечая

при этом такие проблемы, в частности, как подчиненность патентных ведомств различным государственным структурам и серьезные различия размеров пошлин в каждом государстве. Указанные недостатки делают теоретически возможным применение этого пути решения проблемы единой охраны изобретений на территории Таможенного Союза, хотя на практике это может быть сопряжено с большими трудностями.

Другой путь - это создание системы единого патента путем использования патентного ведомства одного из государств - участников Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана. Этот вариант имеет ряд преимуществ и в отличие от евразийской патентной конвенции позволил бы приобретать единый патент в отношении не только изобретений, но и полезных моделей и промышленных образцов.

Однако, по мнению диссертанта, наиболее оптимален третий путь, а именно - использование региональной системы получения патента, основанной на Евразийской патентной конвенции. Преимуществами этого пути является то, что страны Таможенного Союза являются одновременно и участницами Евразийской патентной конвенции; можно получить патент с действием в трех странах Таможенного Союза, придав официально этому патенту статус единого (необходимо оговорить это в дополнительном соглашении между Таможенным и Евразийским союзами); исключена необходимость создавать обособленное патентное ведомство; для стран-участниц Таможенного Союза может быть использована модель выдачи единого европейского патента, что также будет способствовать ускорению процесса интегрирования стран Союза в Европу.

Диссертация К.В. Благополучной обладает необходимой научной новизной: это первое в отечественной патентно-правовой науке исследование, теоретически обосновавшее создание модели патентно-правового регулирования в границах России, Беларуси и Казахстана как единой территории Таможенного Союза в условиях единого экономического пространства и функционирования Евразийской патентной организации стран-членов ЕврАзЭС.

Новыми, обоснованными и достоверными являются и научные положения, вынесенные диссертантом на защиту.

В частности, заслуживает одобрения и поддержки суждение о закономерности связи создания Таможенного Союза трех государств, одной из целей которого служит инновационное развитие их экономик, с единым патентно-правовым инструментарием обеспечения успешности данного развития (с.8, 9, 28).

Единая патентно-правовая охрана изобретений устраняет излишние территориальные барьеры на пути использования изобретений, а заодно и оборота связанных с ними товаров, услуг и капиталов.

Интерес представляет вывод диссертанта о том, что частью предлагаемой единой патентной системы Таможенного Союза может стать процедура выдачи евразийского патента на основе действующей Евразийской патентной конвенции, участницами которой являются три страны, заключившие Соглашение о создании Таможенного Союза (с.9, 57, 58).

В развитие этой идеи обоснованно предлагается внести в ЕАПК изменения, касающиеся подачи заявки на выдачу единого патента Таможенного Союза с указанием нового вида охранного документа и общей территории его действия (с.9, 94).

В отличие от единого европейского патента, выдававшегося на базе Мюнхенской конвенции 1973 года и действовавшего в каждой из стран, для которых он выдавался, по патентным законам отдельных стран, диссертант обоснованно предлагает изначально ориентировать единый патент Таможенного Союза на общие условия его действия во всех странах Союза. Это должно исключить различия в реализации основанных на едином патенте прав патентообладателей, порождаемых различиями в патентном законодательстве каждой из стран Союза.

Одновременно диссертант формулирует рекомендуемые им общие условия действия единого патента Таможенного Союза. Одним из них является срок действия патента – 20 лет с даты подачи заявки (с возможностью осуществления и защиты исключительных прав только с даты публикации о выдаче патента). Другие условия связаны с возможностью продления срока действия единого патента на срок не более 5 лет, выданного, в частности, на лекарственное средство, а также с ограничением действия основанных на едином патенте исключительных прав в общественных интересах и в интересах отдельных лиц, например, при

чрезвычайных обстоятельствах или в некоммерческой деятельности (с.10, 11, 100-104). Особо отмечается такое ограничительное условие, как право преждепользования (с.11, 104-105).

Логически убедительным является заключение о целесообразности защиты нарушенных прав, основанных на едином патенте Таможенного Союза, специально созданными национальными судебными органами стран-участниц Союза в качестве судов первой инстанции при условии выполнения роли апелляционной инстанции Судом РФ по интеллектуальным правам (с.11, 108-109).

Изложенное позволяет сделать предварительный вывод о соответствии исследования К.В.Благополучной основным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 12.00.03.

Вместе с тем, несмотря на очевидные достоинства, диссертация К.В.Благополучной, как любая другая работа на сложную и мало изученную тему, вызывает ряд замечаний и вопросов.

Рассматривая условия действия единого патента Таможенного Союза диссертант не вынес на защиту вывод о праве послепользования, имеющий не меньшую значимость, чем вопрос о праве преждепользования, обозначенный в п. 3 положений, вынесенных на защиту автором.

В параграфе 1.3 диссертации указано, что «нормы патентных законодательств России, Беларуси и Казахстана о подаче заявки, условиях действия патента и некоторые другие должны быть гармонизированы». «Исходя из того, что многие нормы патентных законодательств трех государств практически идентичны, вопрос создания общих норм, позволяющих получить правовую охрану изобретениям на территории Таможенного Союза теоретически решен...» (стр. 55, абзац 2). Неясно, как имеющиеся незначительные отличия влияют на действие евразийского патента на территории трех государств и действительно ли необходимо вносить изменения в национальные законодательства?

Трудно не согласиться с автором в преимуществах третьего варианта решения проблемы путем создания системы единого патента на территории Таможенного Союза. Не понятно лишь, почему речь в диссертации идет только об изобретении? А как быть с таким распространенным на территории трех государств объектом, как полезная модель?

В параграфе 2.2 главы второй диссертации речь идет об охране компьютерных программ. Представляется некорректным тезис о том, что «изобретения, содержащие компьютерные программы, могут охраняться в одном государстве и не охраняться в другом, что оказывает негативное воздействие на нормальное функционирование внутреннего рынка ЕС». Программы для ЭВМ как таковые не охраняются в качестве изобретений, а являются объектами авторских прав.

Предлагая третий путь решения проблемы единого патента (параграф 3.3. главы III) автор не затронул вопроса о пошлинах и их размере, что очень важно. Если говорить о едином европейском патенте, то до сих пор это является основным препятствием для его широкой выдачи. Пошлины евразийского ведомства также достаточно высоки, и это может быть непреодолимым препятствием, тем более, что, как отмечается на стр. 89 работы «...в некоторых постсоветских государствах размеры национальных пошлин настолько малы, что заинтересовать их в получении патента другой страны путем оплаты пошлины, превышающей в разы национальную, вряд ли удастся».

Два небольших замечания касаются структуры работы. Во-первых, представляется, что при соблюдении известных традиционных требований к Введению Заключение (с.111-115) вообще является излишним. Во-вторых, в списке литературы (с.116-131) некорректно указаны «нормативно-правовые акты».

Высказанные замечания носят преимущественно уточняющий, дискуссионный или рекомендательный характер. Они не меняют сделанной ранее общей положительной оценки диссертации. Результаты исследования имеют теоретическое значение, поскольку они создают концептуальную основу создания единой патентно-правовой охраны изобретений на пространстве Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана в целях содействия инновационному развитию данного интеграционного объединения. Одновременно диссертант обосновал и предложил конкретные практически важные рекомендации «de lege ferenda» в целях реализации своей теоретической модели единого патента на изобретение. Поэтому результаты исследования могут использоваться в правотворческой, а в дальнейшем по мере их воплощения в жизнь, и в правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе.

Результаты диссертации прошли необходимую апробацию на кафедре промышленной собственности РГАИС, в публикациях диссертанта, в том числе в трех изданиях из перечня ВАК, в учебном пособии «Европейское законодательство в сфере охраны промышленной собственности», в докладах автора на научно-практических конференциях, а также в учебных занятиях по исследуемой проблематике в РГАИС.

Общий вывод: диссертация Благополучной К.В. на тему: «Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана как средство его инновационного развития» является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, содержащей решение проблемы, имеющей важное значение для науки российского патентного права и международного частного права.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к таким исследованиям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., №842. Автор диссертации - Благополучная Камила Владимировна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Основные положения диссертации отражены в публикациях соискателя. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Отзыв подготовлен профессором кафедры гражданского права, доктором юридических наук, Заслуженным профессором МГУ имени М.В.Ломоносова И.А. Зениным, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова 20 марта 2014 года, протокол № 44.

Заведующий кафедрой гражданского права
юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

Подпись *Суханов Е.А.*
Удостоверение *Суханов Е.А.* 2014 г.
ЮРИДИЧЕСКИЙ
ФАКУЛЬТЕТ

Е.А. Суханов

Заместитель декана
юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор

119994, г. Москва, Ленинские горы, 1
тел.: 8(495) 939-10-00

Подпись *Козлова К.В.*
Удостоверение *Козлова К.В.* 2014 г.
ЮРИДИЧЕСКИЙ
ФАКУЛЬТЕТ

К.В. Козлова