

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор ФГБОУ ВО РГАИС

И.А. Блинец

2016 г.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ФГБОУ ВО РГАИС

Диссертация Бойцова Ивана Алексеевича «Договор о создании аудиовизуального произведения в праве России и Франции: сравнительно-правовой анализ» выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС).

В 2013 г. Бойцов Иван Алексеевич закончил Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по специальности «Юриспруденция».

В период подготовки диссертации Бойцов Иван Алексеевич являлся аспирантом ФГБОУ ВО РГАИС по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов в ФГБОУ ВПО РГАИС выдано в 2016 г.

Научный руководитель – Савина Виктория Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС. По итогам обсуждения принято следующее заключение.

Диссертация является завершенным самостоятельным исследованием уровня научно-квалификационной работы по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, новизна которого выражается в том, что научная

работа представляет собой исследование комплексного характера, где автором, на основании изучения российского и французского законодательства и практики его применения в сравнительном аспекте, предложены новые подходы к определению авторов аудиовизуального произведения, определению правовой природы договора о создании аудиовизуального произведения и уточнение правового статуса изготовителя аудиовизуального произведения, выявлены недостатки теоретического и практического характера при применении действующих норм отечественного законодательства в части рассматриваемого в диссертационном исследовании правового регулирования вопросов создания аудиовизуальных произведений, а также разработаны и обоснованы предположения по совершенствованию и развитию российского законодательства в соответствующей области.

Наиболее существенные результаты, полученные автором.

1. Диссертантом установлено, что отечественная правовая модель наделения продюсера (изготовителя аудиовизуального произведения) исключительным правом на аудиовизуальное произведение концептуально отличается от французской правовой модели. Так, согласно российской законной презумпции, продюсеру (изготовителю аудиовизуального произведения) принадлежит исключительное право на аудиовизуальное произведение в целом, в то время как во Франции законодательно закреплено изъятие из законной презумпции уступки исключительного права на такое произведение театральным правам (фр. «des droits théâtraux» - публичное представление аудиовизуального произведения путем театральной либо оперной постановки) и графических прав (фр. «des droits graphiques» - воспроизведение аудиовизуального произведения путем его рисованного воплощения). С одной стороны, это связано с тем, что отечественная правовая доктрина и законодательство рассматривает исключительное право как единое и неделимое, в то время как во Франции исключительное право использования произведения (фр. «le droit d'exploitation») делимо и включает два правомочия

(имущественные права на произведение): воспроизводить и публично представлять произведение. С другой стороны, французский законодатель определил, что указанная презумпция охватывает только те права, которые необходимы для использования именно аудиовизуального произведения (непосредственное исполнение/показ аудиовизуального произведения и связанные с этим права). Эту особенность французского права необходимо учитывать при правовой квалификации договоров, осложненных иностранным элементом.

2. В диссертации сделан вывод о том, что в связи с активным развитием аудиовизуального бизнеса, применением новых технологий и возникновением новых разновидностей аудиовизуальных произведений, установленный положениями статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации закрытый перечень лиц, которые являются авторами аудиовизуального произведения, требует критического переосмысления. В целях всесторонней защиты творчества и актуализации правового положения авторов аудиовизуального произведения считаем целесообразным ввести в положения Гражданского кодекса Российской Федерации презумпцию, согласно которой авторами аудиовизуального произведения могут признаваться иные лица, внесшие творческий вклад в аудиовизуальное произведение. Аналогичный подход закреплен в законодательстве и успешно работает на практике во Франции.

3. Сделан вывод о том, что автор первоначального охраняемого авторским правом произведения, положенного в основу аудиовизуального произведения, может признаваться автором аудиовизуального произведения только в том случае, если он творчески участвовал, вдохновлял создание аудиовизуального произведения, иными словами, автор первоначального произведения в случае простой кинематографической переделки такого произведения, то есть при отсутствии творческой преемственности между первоначальным произведением и аудиовизуальным произведением, не должен признаваться автором

аудиовизуального произведения. Подобное регулирование правового положения автора первоначального охраняемого авторским правом произведения, положенного в основу аудиовизуального произведения, существует в праве Франции, однако французский законодатель, в отличие от предложенного диссертантом подхода, устанавливает юридическую фикцию, согласно которой автор первоначального охраняемого авторским правом произведения, положенного в основу аудиовизуального произведения, всегда признается автором аудиовизуального произведения.

4. Диссертант указывает, что процесс создания аудиовизуального произведения предполагает неизбежность модификации творческих вкладов авторов аудиовизуального произведения для достижения согласованного творческого результата. Вместе с тем, при создании аудиовизуального произведения может возникнуть необходимость «замены» автора. На практике указанные особенности процесса создания аудиовизуального произведения могут привести к возникновению спорных ситуаций, правовой неопределенности и, как следствие, прекращению ресурсоемкого процесса создания аудиовизуального произведения. В связи с этим возникает потребность закрепления в отечественном законодательстве специальной правовой модели осуществления личных неимущественных прав авторов аудиовизуального произведения. Диссертант предлагает воспользоваться французским опытом правового регулирования, согласно которому авторы аудиовизуального произведения не могут осуществлять такие личные неимущественные авторские права, как право признаваться автором произведения и право на неприкосновенность (целостность) произведения в отношении своих творческих вкладов в аудиовизуальное произведение, до тех пор, пока аудиовизуальное произведение не будет завершено. Данные правила распространяются на всех авторов аудиовизуального произведения, включая тех, произведения которых уже существовали на момент начала создания аудиовизуального произведения. Тем самым французский законодатель не лишает автора аудиовизуального

произведения его правомочий защиты целостности своего произведения от искажений, возникших до момента завершения создания аудиовизуального произведения, но исключает возникновение ситуации, когда один из авторов препятствует реализации творческих усилий других авторов, ссылаясь на нарушение своих личных неимущественных авторских прав. То есть французский закон устанавливает приоритет прав всех авторов над индивидуальными интересами одного из создателей творческого результата, а также гарантирует права продюсера (изготовителя аудиовизуального произведения). Те же цели преследует французский законодатель, устанавливая правило о том, что автор, который не может или не хочет завершить свой творческий вклад в аудиовизуальное произведение, не может противиться использованию созданной им части своего вклада для завершения аудиовизуального произведения в целом. Он будет считаться автором такого творческого вклада и будет пользоваться всеми авторскими правами. После окончания создания аудиовизуального произведения такой автор снова получает возможность осуществления своих личных неимущественных авторских прав, включая право на защиту целостности своего творческого вклада и право на его обнародование в завершенном (созданном) аудиовизуальном произведении.

5. Российское авторское право не регулирует момент создания аудиовизуального произведения, что, по мнению диссертанта, является упущением со стороны отечественного законодателя и требует установления в этом вопросе правовой определенности. Конкретизация момента завершения (создания) аудиовизуального произведения путем заключения соглашения между авторами аудиовизуального произведения и продюсером (изготовителем аудиовизуального произведения) об утверждении его окончательной версии позволило бы, с одной стороны, подтвердить соблюдение личных неимущественных прав авторов при создании аудиовизуального произведения, а с другой стороны, такое соглашение (юридический факт) могло бы определить момент создания аудиовизуального произведения в целом и возникновения у

авторов и продюсера (изготовителя аудиовизуального произведения) соответствующего комплекса прав в отношении такого произведения. Аналогичный подход закреплен в законодательстве и успешно работает на практике во Франции.

6. В соответствии с действующим российским законодательством исполнитель не признается автором аудиовизуального произведения. Однако из формулировки пункта 4 статьи 1317 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что с исполнителем может заключаться договор о создании аудиовизуального произведения, в то время как в соответствии с общими принципами российского авторского права произведение создается автором (в случае с аудиовизуальным произведением это режиссер-постановщик, автор сценария и композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для такого аудиовизуального произведения). Указанная коллизия порождает необходимость конкретизации нормы пункта 4 статьи 1317 Гражданского кодекса Российской Федерации.

7. Деятельность режиссера-постановщика, в отличие от остальных авторов аудиовизуального произведения, не ограничивается только творческой работой (созданием аудиовизуальной постановки). Режиссер-постановщик, являясь центральной фигурой в процессе создания аудиовизуального произведения, также занимается организационными вопросами, взаимодействует с творческой и технической группами, адаптирует сценарий и занимается иной, сопутствующей деятельностью. Такая деятельность имеет самостоятельную ценность. В связи с этим, в предмет договора о создании аудиовизуального произведения, заключаемый с режиссером-постановщиком, включается не только создание аудиовизуального произведения, но и оказание режиссерских услуг. Следовательно, такой договор представляет собою смешанный договор.

8. Трудовой договор, предполагающий создание служебных произведений (в том числе и аудиовизуальных произведений), помимо собственно трудовых правоотношений, порождает также гражданско-правовые правоотношения,

связанные с созданием таких произведений и распоряжением исключительным правом на них. В таком трудовом договоре прослеживаются элементы, характерные для договора авторского заказа, в связи с чем представляется возможным говорить о его полиотраслевой смешанной правовой природе. Ввиду сказанного, к такому договору должны применяться как положения Трудового кодекса Российской Федерации, так и четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, нормы статьи 1288 Гражданского кодекса Российской Федерации.

9. Заключая трудовой договор, предполагающий создание служебных произведений, работник-автор обязуется вообще создавать произведения без их конкретизации. К такому трудовому договору, ввиду его полиотраслевой смешанной правовой природы, должны применяться нормы статьи 1288 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым произведение (предмет договора) должно быть максимально конкретизировано под угрозой его незаключенности. Такая конкретизация находит свое выражение в служебном задании о создании определенного произведения. Таким образом, служебное задание является элементом договора авторского заказа в полиотраслевом смешанном трудовом договоре. Учитывая, что положения статьи 1288 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают заключение договора авторского заказа в письменной форме, представляется, что и служебное задание также должно быть совершено в письменной форме.

10. Проанализировав положения статей 1240 и 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая сложившуюся практику создания аудиовизуального произведения с участием множества лиц, мы сделали вывод о том, что продюсер (изготовитель аудиовизуального произведения), по смыслу указанных статей, вправе для создания аудиовизуального произведения заключать договоры не только с авторами такого произведения, но и с иными лицами – правообладателями. При этом речь идет лишь о правообладателях таких «частей» аудиовизуального произведения, как аудиовизуальная

постановка, сценарий или музыкальное произведение (с текстом или без текста), специально созданное для такого аудиовизуального произведения. Такой вывод основывается на том, что такие правообладатели по отношению к авторам аудиовизуального произведения выступают в качестве «квазипродюсеров»¹, являясь промежуточным звеном (правообладателем) между авторами аудиовизуального произведения и продюсером (изготовителем аудиовизуального произведения). В этом случае к договорам, заключаемым продюсером с «квазипродюсером», должны применяться положения статьи 1296 Гражданского кодекса Российской Федерации.

11. В соответствии с нормами российского авторского права одной стороной договора о создании аудиовизуального произведения всегда будет автор аудиовизуального произведения, прямо указанный в законе. Другой стороной может выступать как сам продюсер (изготовитель аудиовизуального произведения), так и «квазипродюсер», то есть любое иное лицо (физическое или юридическое), находящееся в договорных отношениях с продюсером (изготовителем аудиовизуального произведения) по поводу заказа аудиовизуального произведения. На практике часто возникают вопросы распределения прав на аудиовизуальное произведение между продюсером (изготовителем аудиовизуального произведения) и «квазипродюсером». В целях поддержания единообразия регулирования и во избежание неоднозначного толкования норм закона, представляется необходимым внести соответствующие дополнения в статью 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена следующим.

Современный мир невозможно представить без аудиовизуальных произведений. Аудиовизуальные произведения прошли долгий путь от «кинематографа» братьев Люмьер до современных, зачастую полностью цифровых, «видео». Аудиовизуальные произведения сопровождают нас повсюду. Это и привычный всем нам классический кинематограф,

¹ Приведенный термин условен, в литературе не встречается и предлагается диссертантом.

телевизионные программы, реклама, музыкальные клипы и даже интернет-видео, размещенные на таких площадках как «YouTube». Аудиовизуальные произведения постепенно проникают даже в такие консервативные сферы жизнедеятельности человека, как образование. Одним словом, в современном обществе вряд ли найдется такая сфера жизни, в которой бы не нашли себе места аудиовизуальные произведения. И это только начало. Развитие средств высокоскоростной, беспроводной доставки информации, а также удешевление, доступность таких технологий, способствует бурному развитию аудиовизуального бизнеса. Уже сейчас практически с любого мобильного устройства и в любой точке мира возможно получить доступ к любым аудиовизуальным произведениям посредством интернета. Современные технологии позволяют каждому почувствовать себя режиссером, сценаристом и композитором, просто запустив соответствующую программу и воспользовавшись микрофоном и камерой своего мобильного устройства.

Исторически сложилось, что право «догоняет» действительность. Так и на современном этапе отечественное законодательство не успевает за развитием аудиовизуального бизнеса. Не будет преувеличением сказать, что рынок аудиовизуальных произведений во многом становится двигателем развития экономики многих стран. Учитывая сложившиеся кинематографические традиции и постепенное внедрение аудиовизуальных инноваций, таким двигателем может и должна пользоваться в том числе и Россия. Подвергаясь повсеместному влиянию глобализации, наша правовая действительность рано или поздно столкнется с такими правилами ведения аудиовизуального бизнеса, к которым на данный момент не готова.

Учитывая изложенное, в рамках настоящей диссертационной работы предлагается исследовать одну из наиболее развитых в вопросах регулирования интеллектуальной собственности, а также наиболее близкую к нашей правовой системе французскую модель права интеллектуальной собственности. Мы хотели бы провести необходимые параллели, почерпнуть и проанализировать

опыт французских ученых и практиков, сделать предложения по развитию отечественной правовой науки и законодательства.

Одним из ключевых и наиболее актуальных вопросов изучения в рамках настоящего диссертационного исследования будет договор о создании аудиовизуального произведения. Забегая вперед, отметим, что, в отличие от французского права, легального закрепления договора о создании аудиовизуального произведения в российском законодательстве не существует. Отсутствие такой правовой определенности ставит перед нами существенные правовые проблемы, требующие решения. Отметим, что деятельность по созданию аудиовизуального произведения предполагает заключение множества самых разнообразных договоров, которые иногда образуют цепочку взаимосвязанных, порой взаимозависимых, договоров. Такие договоры можно условно разделить на две большие группы: 1) договоры, связанные с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности и 2) договоры, не связанные с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности. Таким образом, продюсер (изготовитель аудиовизуального произведения) в процессе создания аудиовизуального произведения заключает множество договоров, в том числе договоры, которые могут заключаться с авторами (иными правообладателями) произведений, созданными до начала кинопроизводства. Например, это могут быть договоры о приобретении прав на адаптацию литературного произведения, положенного в основу киносценария (роман, повесть, рассказ, пьеса и др.), договоры с фотографами, дизайнерами по костюмам, художниками декораций и т.д., которые непосредственно участвуют в создании аудиовизуального произведения, и, наконец, договор, заключаемый продюсером (изготовителем аудиовизуального произведения) с авторами произведений, внесших свой творческий вклад в создание аудиовизуального произведения и получивших в законодательстве статус авторов (соавторов) аудиовизуального произведения как единого целого. Представляется необходимым рассмотреть механизмы правового взаимодействия лиц,

участвующих в процессе создания аудиовизуального произведения, ответить на правовые вопросы, возникающие в связи с таким процессом.

Актуальность вопроса правового положения авторов аудиовизуального произведения никогда еще не была столь очевидна, как в настоящее время. Постепенный уход от классической модели создания аудиовизуального произведения, применение новых технологий, деятельность людей, творчески применяющих такие технологии и уменьшение роли триумvirата авторов аудиовизуального произведения на фоне появления новых «творцов» нельзя оставить без должного внимания. Таким образом, вопрос о том, кто же, все-таки является автором современного аудиовизуального произведения представляется весьма актуальным.

Вопросы о том, что же такое современное аудиовизуальное произведение, в чем его специфика, какое правовое регулирование наиболее адекватно отразит интересы всех участников процесса его создания и, наконец, какова природа такого произведения, также видится нам перспективным для проведения исследования.

На поставленные вопросы призвано дать ответ настоящая диссертационная работа.

Научная новизна авторского подхода заключается в том, что диссертационная работа представляет собой комплексное исследование актуальных проблем правового регулирования вопросов создания аудиовизуальных произведений, учитывающее положения законодательства Российской Федерации и Франции, а также практики их применения на современном этапе.

Принятый диссертантом подход позволил осуществить разработку теоретических положений, направленных на выявление существа правоотношений, возникающих при создании аудиовизуальных произведений, в том числе в условиях развития новых цифровых и информационно-коммуникационных технологий, а также сформировать практические

предложения по дальнейшему развитию отечественного законодательства и совершенствованию практики его применения.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что выводы и предложения, явившиеся результатом диссертационного исследования, могут служить базой для проведения дальнейших исследований в сфере гражданско-правового регулирования отношений, складывающихся при создании аудиовизуальных произведений.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в ходе его проведения теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для целей совершенствования законодательства Российской Федерации и дальнейшего научного исследования проблем правового регулирования вопросов процесса создания аудиовизуальных произведений, а также возникающих в связи с таким процессом правоотношений. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебной и научной литературе, в процессе преподавания, при подготовке лекций, семинаров в высших учебных заведениях, в системе повышения квалификации. Теоретические положения и выводы диссертационного исследования могут быть востребованы в деятельности судебных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация была подготовлена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности. Основные теоретические выводы и практические рекомендации, выработанные в ходе диссертационного исследования, изложены в научных публикациях диссертанта. Результаты исследования апробированы автором при обсуждении на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности, а также в процессе предоставления правовых консультаций. Диссертантом также

проведена апробация результатов исследования на научно-практических конференциях, таких, как Конференция молодых ученых Российской государственной академии интеллектуальной собственности, научно-практическая конференция аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы права в современных исследованиях молодых ученых-юристов», всероссийская научно-практическая конференция «Державинские чтения» и др.

Результаты диссертационного исследования апробированы автором также в трех научных статьях, опубликованных в изданиях перечня Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук». Также диссертантом было опубликовано две статьи в иных научных изданиях, по теме, смежной с темой диссертационного исследования. Кроме того, основные выводы исследования были апробированы автором при осуществлении трудовой деятельности.

Диссертационная работа Бойцова Ивана Алексеевича «Договор о создании аудиовизуального произведения в праве России и Франции: сравнительно-правовой анализ» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Результаты голосования: «за» - 10, «против» - 0, «воздержались»-0. Заключение принято на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС протокол №1 от 29 августа 2016 года.

Профессор кафедры
авторского права, смежных прав
и частноправовых дисциплин
ФГБОУ ВО РГАИС
доктор юридических наук, доцент

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
Российская государственная академия
интеллектуальной собственности (ФГБОУ ВО РГАИС)
Подпись _____
заверяю
Начальник ФАУ – главный
бухгалтер Гриднева Е.С. А.Г. Серго