

410056, г. Саратов,
ул. Вольская, дом 1
тел. (8452) 29-90-36
e-mail: civil@sgap.ru

ОТЗЫВ

официального оппонента к.ю.н, доцента Чаусской Ольги Анатольевны
о диссертации Бородина Сергея Сергеевича
на тему: «Свободное использование произведений в аспекте
системного взаимодействия принципов авторского права»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Актуальность темы рецензируемой диссертационной работы обусловлена в первую очередь значимостью науки, литературы и искусства для развития общества, предполагающей обеспечение возможности доступа к результатам интеллектуальной деятельности, а также недостаточной разработанностью данной темы в российской науке гражданского права, несовершенством законодательства и отсутствием единообразной судебной практики. Закрепление в части четвертой ГК РФ концепции всеобъемлющего исключительного права повысило практическое значение определения научно обоснованной совокупности случаев свободного использования произведений, достаточной для обеспечения общественных интересов, а также заслуживающих внимания частных интересов в использовании произведений, которая не ущемляла бы необоснованным образом законные интересы правообладателей. В связи с этим рассмотрение проблемы свободного использования произведений в контексте системного взаимодействия принципов авторского права представляется весьма актуальным. Кроме того, в нормах авторского права содержится достаточно большое число оценочных категорий, которые по-разному трактуются учеными-цивилями и судами, что вызывает споры в науке гражданского права и ошибки в правоприменительной практике.

Названные обстоятельства обуславливают необходимость глубокого научно-теоретического осмысления вопросов, связанных со свободным

использованием произведений, с точки зрения установления баланса интересов обладателя исключительного права и третьих лиц и являются бесспорным доказательством правильности выбора темы исследования и ее актуальности.

Структура работы соответствует поставленным целям и задачам, позволяет рассмотреть весь комплекс вопросов, возникающих в рамках темы исследования. Содержание диссертации С.С. Бородина свидетельствует о том, что он успешно решил указанные задачи и достиг намеченной цели.

Диссертационное исследование основано на самостоятельном творческом анализе законодательства Российской Федерации, а также некоторых зарубежных государств, международных актов, отечественной литературы, произведений иностранных авторов по теме диссертации, а также обобщении судебной практики, с использованием научных методов познания, соответствующих поставленным задачам. В диссертации изучены также ранее действовавшие на территории России источники авторского права. Соискателем учтены положения Проекта федерального закона № 47538-6/7 «О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которые не были изменены в процессе принятия Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ, что обуславливает актуальность диссертационного исследования и после введения указанного закона в действие. При рассмотрении отдельных вопросов излагаются различные точки зрения отечественных и зарубежных ученых со ссылками на автора и источник заимствования, при этом приводится собственная аргументация. Все вышеизложенное обеспечивает высокую степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Работа С.С. Бородина характеризуется последовательностью, системностью, самостоятельностью, внутренним единством, научной новизной положений,

выдвигаемых для публичной защиты, а также иных выводов, содержащихся в работе.

Научная новизна диссертации* выражается в том, что она представляет собой одно из первых комплексных научных исследований, специально посвященных изучению свободного использования произведений, в новом подходе к рассмотрению указанной проблематики в контексте системного взаимодействия принципов авторского права, а также в обладающих элементами новизны основных положениях, выносимых на защиту.

Представляются обоснованными выводы о том, что ограничения и изъятия из исключительных прав вызваны системным взаимодействием принципов авторского права (положение № 1), а также взаимодействием авторского права и законодательства в сферах культуры и образования (положение № 8).

Заслуживает внимания авторское определение свободного использования объектов авторского права, под которым понимается использование произведений науки, литературы и искусства, осуществляемое третьими лицами без чьего-либо согласия или разрешения, без уплаты пользователем вознаграждения, основанное на изъятиях из авторских прав, лицензиях в силу закона, истечении срока действия исключительных прав, введенное в целях развития культуры, поддержания устойчивого доступа к культурным ценностям, нормализации гражданского оборота при наличии юридической монополии, не препятствующее автору получить вознаграждение за свою деятельность и не лишаящее иного правообладателя стимула к хозяйственной деятельности в сфере интеллектуальной собственности (положение № 4).

Можно согласиться также с предложением диссертанта конструкции права на доступность свободного использования объектов авторского права, включающее правомочие лица требовать от правообладателя предоставления ему в установленных законом случаях возможности использовать произведение науки, литературы и искусства, в отношении которого

применяются технические средства защиты авторских прав (положение № 7), особенно с учетом дополнения статьи 1299 ГК РФ пунктом 4, вступающим в силу с 1 октября 2014 г.

Не вызывает возражений предложение законодательно обеспечить возможность правомерного использования произведений, правообладатели которых неизвестны или не обнаружены, путем перевода их в платное общественное достояние после проведения достаточно тщательного поиска правообладателя (положение № 9).

Все положения, выдвигаемые для публичной защиты, должным образом аргументированы в тексте диссертации. В работе также содержатся и иные научно-теоретические положения, достойные внимания и поддержки.

Представляет интерес анализ мировоззренческих начал свободного использования произведения, особенно теорий стимуляции и вознаграждения, с учетом которых диссертант в дальнейшем проводит анализ случаев свободного использования произведений, в том числе понятия «нормального использования» при рассмотрении трехступенчатого теста (стр. 53-68).

Диссертант подробно исследует международный стандарт ограничения авторских прав – трехступенчатый тест, нашедший закрепление в различных международных актах, с учетом законодательства и судебной практики некоторых иностранных государств, точек зрения российских и зарубежных ученых (стр. 87-104).

Заслуживает поддержки утверждение о том, что размещение изображения произведения в сети Интернет не может рассматриваться как его нахождение в месте, открытом для свободного посещения, поскольку при отсутствии специальных приспособлений, информационных посредников и других субъектов человек не может «находиться» в Интернете. Кроме того, отсутствие возможности воспроизведения таких изображений не стесняет лиц в их нормальной деятельности, связанной с использованием Интернета;

следовательно, ограничение исключительных прав будет необоснованно ущемлять интересы правообладателей (стр. 119).

Не вызывает сомнений * вывод, согласно которому перед использованием произведения лицо должно получить доказательства правомерности его опубликования (стр. 135).

Справедливо обращено внимание на необходимость законодательного определения причин, по которым библиотеки и архивы могут создавать копии произведений, имеющих исключительно научное и образовательное значение, а также порядка установления исключительно образовательного или научного значения произведения (стр. 156).

Диссертант обоснованно критикует позицию ученых, считающих возможным объявление произведения общественным достоянием самим автором, и полагает, что предоставление третьим лицам права свободно использовать произведение должно обеспечиваться с помощью иных средств (стр. 172).

Изложенное свидетельствует о широте круга освещаемых в рецензируемой работе вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

Вместе с тем по диссертации могут быть сделаны некоторые замечания:

1. Диссертант выделяет 3 группы правовых средств, с помощью которых осуществляются ограничения авторских прав: исключения из авторских прав; принудительные лицензии; лицензии в силу закона (стр. 80). При этом не указано, в каких случаях авторские права ограничиваются посредством принудительной лицензии.

2. В работе не проводится последовательного разграничения таких случаев свободного использования правомерно обнародованных произведений, как цитирование в научных, полемических, критических или информационных целях в объеме, оправданном целью цитирования, и

использование произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью. В частности, диссертант соглашается с тем, что использование изображения титульного листа агитационной листовки в статье, носящей полемический, критический характер, признается цитированием (стр. 123). Вместе с тем по смыслу ст. 1266 ГК РФ это снабжение литературного произведения иллюстрацией.

Кроме того, представляется необоснованным отнесение указанных случаев свободного использования произведений к группе, позволяющей «учесть *частные* интересы пользователей и собственников материальных носителей произведения» (стр. 122), что не соответствует рассуждениям диссертанта о наличии *общественного* интереса в таком использовании произведения, необходимом «для нормального течения культурной и научной жизни» (стр. 43, 60).

3. Вызывает сомнения рассмотрение в параграфе, озаглавленном как «Свободное использование произведений субъектами с особенностями правового статуса», исчерпания прав, а также использования собственником оригинала произведения (стр. 161-169), поскольку, в отличие от библиотек, архивов и т.п., собственники оригиналов или экземпляров произведений не отличаются особенностями правового статуса.

4. В работе затронут вопрос о взаимодействии авторского права с законодательством о культуре, однако не дана оценка соотношению правил статьи 1282 ГК РФ о свободном использовании произведений, перешедших в общественное достояние, любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и положений части 3 ст. 53 Закона РФ от 9 октября 1992 г. № 3612-І «Основы законодательства РФ о культуре» и части 3 ст. 36 Федерального закона от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде РФ и музеях в РФ» о необходимости получения разрешения дирекции музея на использование изображений музейных предметов (музейных коллекций) или

владельца объектов культуры и культурного достояния на их использование определенными способами.

Также хотелось бы узнать мнение диссертанта о правовом режиме произведения в случае ликвидации юридического лица, являвшегося обладателем исключительного права, до истечения срока действия исключительного права на произведение.

Вместе с тем, указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему законодательству, учебной и методической литературы, а также для чтения лекций по курсам «Гражданское право» и специальным правовым курсам. Практическая значимость исследования заключается также в возможности использования результатов работы в деятельности судов в процессе толкования и применения соответствующих норм права.

Основные научные результаты диссертации достаточно полно изложены в автореферате, опубликованы в шести статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, а также в десяти публикациях в иных изданиях. В диссертации приводятся сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов и содержатся рекомендации по использованию сформулированных научных выводов.

Изложенное позволяет сделать вывод, что работа, представленная С.С. Бородиным, является оригинальным научно-квалификационным исследованием, выполненным по актуальной теме, в котором содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права. Диссертация написана С.С. Бородиным самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Научные положения, выводы и рекомендации,

сформулированные в диссертации, обоснованы, достоверны и обладают научной новизной. Предложенные С.С.Бородиным решения научных проблем аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

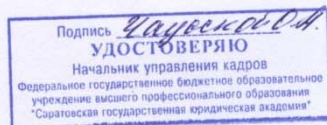
Таким образом, можно сделать вывод, что диссертация С.С. Бородина соответствует требованиям, предъявляемым разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, и соискатель Бородин Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

28.04.2014 г.

Официальный оппонент:

доцент кафедры
гражданского и семейного права
ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»
канд. юрид. наук, доцент

О.А. Чаусская



Начальник ИИ
28.04.2014

