

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Дадяна П.Г. на тему: «Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Бурное развитие информационных технологий, характеризующее современную действительность, создает практически неограниченные возможности для творчества и распространения его результатов среди широкой общественности. Многочисленные нарушения исключительных прав на произведения в сети Интернет предопределили необходимость изменений в сфере авторско-правовой охраны.

Инновационное развитие экономики является одним из приоритетов внутренней политики российского государства. Для развития науки, образования и культуры требуются новые правовые средства, позволяющие оперативно и адекватно воздействовать на общественные отношения, изменившиеся под влиянием социального прогресса. Применение с 1 мая 2015 года механизмов защиты музыкальных произведений наряду с другими объектами авторских прав в сети Интернет придают дополнительный импульс изучению правового режима музыкальных произведений. В связи с этим разработка теоретической концепции открытых лицензий в авторском праве также представляется весьма актуальной.

Нельзя сказать, что избранная тема отличается достаточной проработанностью со стороны научного сообщества. На данный момент

можно констатировать отсутствие научных работ, имеющих целью комплексное изучение музыкального произведения как объекта авторского права, а также правовых особенностей, связанных с его использованием и распоряжением исключительными правами на такое произведение.

Однако в работе было бы целесообразно использовать более широкий перечень специальной литературы, не ограничиваясь 52 наименованиями монографий, учебной литературы, комментариев к законодательству и диссертаций в совокупности. Необходимо использовать работы Е.А.Павловой, Н.В.Иванова и других ученых по вопросам правового режима музыкальных произведений в целом или отдельных особенностей (в частности, Е.А. Павлова «Проблемы, связанные с правовым регулированием свободного использования объектов авторских и смежных прав»// Витрянский В.В., Суханов Е.А. Основные проблемы частного права. Сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / отв. ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010., Мерзликина Р., Юмашев А. «Современный взгляд на определение понятия музыкального произведения как объекта авторского права» // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. N 8 и многие другие).

Автор уделил внимание изучению способов использования музыкальных произведений и форм их внешнего выражения, предложив дополнить российское законодательство нормами о новых формах внешнего выражения произведений (электронная форма и сетевая форма), а также новыми способами их использования (размещение в сети Интернет файла, содержащего произведение).

Проанализированы точки зрения цивилистов относительно элементов, определяющих правовой режим музыкальных произведений, особенности их охраны. Диссертант сформулировал определение термина «музыкальное произведение», исходя из потребностей музыкальной индустрии.

Автором использован зарубежный опыт в части регистрации музыкальных произведений, были исследованы особенности депонирования музыкальных произведений и сформулированы предложения в части процедуры регистрации органами нотариата.

Уже не первый раз в науке обосновывается идея создании реестра прав и правообладателей. Автор обосновывает необходимость ведения такого реестра государственными органами. Традиционно обоснованием данного предложения связано с упрощением поиска правообладателей конкретных музыкальных произведений, принимая во внимание тот факт, что на сегодняшний день данную функцию в определенной степени уже выполняет Российское Авторское Общество, что, однако, не является основным элементом деятельности данной организации.

Помимо этого диссертантом изучено новое для российской науки понятие деятельности «диджея», характерное для зарубежного права. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства РФ в части регулирования правоотношений, касающихся такой деятельности. Определены возможные направления осуществления государственного контроля за деятельностью указанных лиц.

В диссертационной работе предлагается новый вид гражданско-правового договора – договор «лизинга бита», описаны его особенности и механизм его заключения. Данный договор рассмотрен диссертантом как один из возможных вариантов заключения открытой лицензии на музыкальное произведение. Такое предложение может быть признано актуальным ввиду развития информационных технологий и их влияния на авторское право с учетом повышения роли сети Интернет и цифровых технологий в обороте авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности, учтена заинтересованность пользователей в законодательном урегулировании возможности совершения разнообразных сделок посредством сети Интернет.

Аргументирована необходимость дополнить законодательство РФ термином «пародия», которому диссертант дает собственное определение, которое может быть учтено в судебной практике. Отсутствие определения термина «пародия» порождает споры при установлении возможности свободного создания в жанре пародия произведения на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения. Было бы целесообразно использовать при этом многочисленные современные публикации по проблемам законодательного определения и использования категории «пародия» (например, Королев М.П. Использование произведений при создании и дальнейшем использовании пародии // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 3, Колосов В.А. Пародия в системе авторского права // Закон. 2013. N 9. и др.)

При заключении открытой лицензии, предметом которой является музыкальное произведение, диссертант предлагает возложить на лицензиара обязанность по созданию и ведению единой базы лицензиатов с указанием в такой базе всей информации, связанной с конкретной сделкой. Диссертантом отмечено, что ведение такой базы должно осуществляться только в тех случаях, когда это технически возможно. Представляется, что закрепление в Гражданском кодексе Российской Федерации данной обязанности лицензиара может положительно сказаться в будущем на практике рассмотрения судебных дел, связанных с нарушением авторских или иных прав лиц, которые совершали подобную сделку. Изучая открытую лицензию на музыкальное произведение, диссертант также предлагает предусмотреть в ст. 1286¹ ГК РФ право лицензиара на отзыв открытой лицензии и прекращение действия прав всех лицензиатов, полученных по ней безвозмездно. Такой подход предусматривает безусловное расширение прав правообладателей, что кажется вполне логичным, принимая во внимание безвозмездный характер лицензии.

В работе автором проанализированы нормы законодательств ряда зарубежных стран, регулирующие авторские права на музыкальные произведения, что позволило провести сравнительный анализ с российским законодательством в части регулирования музыкальных произведений и распоряжения правами на них, а также сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования в указанной сфере.

Представленные в диссертационном исследовании теоретические выводы и практические предложения могут быть использованы при совершенствовании законодательства РФ об интеллектуальной собственности и устранении имеющихся в авторском праве пробелов. Автор анализирует судебную практику, подкрепляя теоретические выводы и предложения практикой, сложившейся в музыкальной индустрии последних лет.

Положения диссертационного исследования могут быть приняты во внимание всеми субъектами авторских правоотношений при осуществлении деятельности по использованию исключительных прав на музыкальные произведения, в том числе участниками музыкальной индустрии, при осуществлении своей деятельности и разрешении спорных теоретических и практических вопросов.

Несмотря на отмеченные выше достоинства представленной работы, в ней присутствуют и определенные дискуссионные моменты, а также недостатки частного характера. Среди них можно отметить следующие.

1. По названию и структуре работе. В названии автор использует категорию «самостоятельный объект авторского права», структура работы включает в себя две главы. Вторая имеет название «Музыкальное произведение как объект гражданских прав», что представляется более широкой конструкцией по сравнению с заявленной в теме. Необходимо уточнить позицию автора в части использования термина «самостоятельный» применительно к музыкальному произведению. Что вкладывает автор в

значение данного термина? Что отличает выбор автора от темы «Музыкальное произведение как объект авторского права: теоретико-правовое исследование»?

2. На с. 5 работы автор утверждает, что на данный момент «можно констатировать отсутствие диссертационных исследований научных работ, посвященных комплексному изучению музыкального произведения в целом как объекта авторского права, а также правовых особенностей, связанных с ...» Однако необходимо учитывать, что работы Аллистратовой М.Е. и Кован Д.В. носят также комплексный характер и рассматривают широкий перечень отношений, объектом которых выступают музыкальные произведения (Аллистратова М.Е. «Авторское право на музыкальные произведения», 2012; Кован Д.В. «Авторские права на музыкальные произведения и их защита по гражданскому праву», 2011). Кроме того, защищены диссертации по отдельным аспектам правового режима музыкальных произведений (Савинцева Л.А. «Авторское право на музыкальные произведения в Российской Федерации и Великобритании», 2006; Тучкова О.С. «Права авторов музыкальных произведений на радио и телевидении», 2011 и др.)

3. В определении музыкального произведения, сформулированном на с. 114 работы и с. 9 автореферата (положение на защиту № 1) содержатся тождественные признаки, отраженные в определении М.Е.Алистратовой (с. 6 автореферата). Среди таких признаков: творческий характер музыкального произведения; выражение в определенной объективной форме, что позволяет третьим лицам воспринимать его; элементами музыкального произведения являются мелодия, гармония и ритм. Необходимо уточнить в ходе защиты диссертации новизну положения, выносимого на защиту, и указать структурный элемент нормативного акта, в который предлагается включить данное определение.

4. В положении № 7 (с. 10-11 автореферата) и на с. 126 – 129

диссертации автор предлагает несколько способов законодательного урегулирования деятельности «диджея», при этом не отдавая приоритета какому-либо из этих способов. При защите необходимо выразить свою позицию и предложить механизмы реализации того или иного способа в законодательстве.

5. В параграфе 1.6 затронуты вопросы управления правами на музыкальные произведения организации, осуществляющими коллективное управление авторскими и смежными правами. Однако автор даже не упоминает о весьма актуальной проблеме перехода к системе коллективного управления исключительно на основе договорных отношений. Последнее время неоднократно обсуждался п. 1218 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации (16 - 17 ноября 2011 года), в котором, признавая сохраняющиеся озабоченности членов относительно управления правами без заключения соглашения с владельцем прав или его (ее) уполномоченным лицом, представитель Российской Федерации заявил, что Российская Федерация пересмотрит свою систему коллективного управления правами, чтобы отменить недоговорное управление правами в течение пяти лет после вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

6. Представляется, что более пристальное внимание следовало бы уделить проблемам защиты музыкальных произведений, в том числе с учетом вступившего в силу с 1 мая 2015 года Федерального закона от 24.11.2014 N 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» предусматривающего расширение перечня объектов, в отношении которых установлен порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с

нарушением требований законодательства. В число таких объектов входят теперь и музыкальные произведения.

Впрочем, все высказанные замечания в большей степени лежат в плоскости научной дискуссии, носят рекомендательный характер, не умаляют значимость проделанного соискателем труда и ценность предложенных выводов.

Основное содержание работы в необходимой и достаточной мере раскрыто в автореферате.

Таким образом, полагаем, что диссертация Дадяна П.Г. на тему: «Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знания.

Работа соответствует требованиям пункта 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 № 74, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

заместитель руководителя аппарата
Комитета Государственной Думы
Федерального собрания РФ
по гражданскому, уголовному, арбитражному
и процессуальному законодательству,
доктор юридических наук

OK

О.А.Рузакова

