

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУВО

«Российский государственный
университет правосудия»

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный деятель науки РФ,

заслуженный юрист РФ,

академик РАЕН

 В.В.Ершов

« 09 » февраля 2015 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования**

**«Российского государственного университета правосудия»
на диссертацию Добрынина Виктора Олеговича на тему «Особенности
правового регулирования служебных изобретений», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское
право, семейное право, международное
частное право.**

Представленная на отзыв в ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» кандидатская диссертация Добрынина Виктора Олеговича посвящена исследованию очень перспективной темы, имеющей важное теоретическое и практическое значение. Актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью разработки соответствующего складывающимся социально-экономическим отношениям правового режима служебных изобретений.

Диссертация включает введение, три главы (шесть параграфов), заключение и библиографию. Работа в целом правильно структурирована, вопросы излагаются последовательно, после исследования отдельного вопроса, автор делает обобщающие выводы.

Значительное внимание в диссертации уделено анализу существующих подходов к критериям отнесения технических результатов к служебным в законодательных актах, в правовой доктрине Российской Федерации и зарубежных правовых порядках. В целях изучения данного вопроса и некоторых других вопросов автором проанализировано законодательство Швейцарии, Австрии, Германии, Ирландии, Ирака, КНР, Японии, США, Канады, ряда стран СНГ.

Научная заслуга диссертанта состоит в обобщении и анализе обширного материала отечественных и зарубежных нормативных документов для выдвижения новаторских идей и практических предложений.

В диссертации исследуется значительный круг вопросов. Содержание диссертационного исследования гораздо богаче, чем может сложиться представление из положений, выносимых на защиту.

Автором установлено, что в патентных законах большинства стран мира, в специальных законах отдельных стран, а также в российском законодательстве не содержится определение понятия «служебное изобретение», но содержатся указания на факты, определяющие его служебный характер, т.е. определяются критерии отнесения изобретения к служебному. В этой связи автор, обобщая критерии, предусмотренные в российском и зарубежных правовых порядках, приходит к выводу о необходимости расширения перечня критериев, предусмотренных в российском законодательстве, и включения в него таких критериев, как создание работником изобретения: 1) в период действия трудовых отношений; 2) относящегося к предметной области деятельности работодателя.

Выдвижение первого критерия на доктринальном уровне вполне оправдано, однако нельзя согласиться с автором о необходимости закрепления данного критерия в законодательстве, поскольку создать служебное изобретение, как следует из п.1 ст.1370 ГК РФ можно только в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания

работодателя, а это означает, что служебное изобретение может быть создано только в период действия трудовых отношений.

В первом положении на защиту автор попытался дать определение служебному изобретению, обратив внимание на то, что конкретное задание работодателя может быть дано работнику как в пределах, так и за пределами его трудовых обязанностей. Автор максимально постарался защитить интересы более слабой стороны – работника в целях недопустимости произвольного отнесения любого созданного работником изобретения по заданию работодателя к служебному. Добрынин В.О. указывает, что такое задание должно быть зафиксировано в соответствующей документации, с которой работник был ознакомлен до создания изобретения. Следует отметить, что автору не удалось найти той очень тонкой грани, которая разделяла бы служебные изобретения от неслужебных в случае их создания по заданию работодателя за пределами трудовых обязанностей. Однако, представляется, что найти эту грань является довольно сложной задачей.

Третье и четвертое положения на защиту представляется обоснованными, разумными и заслуживают поддержки. Также хотелось бы отметить, что четвертое положение, выносимое на защиту, касающееся возможности перехода права на патент к работнику от работодателя в случае, если последний не заинтересован в поддержании патента на изобретение в силе, нуждается в дальнейшем исследовании в целях выработки защиты интересов работника с меньшими для него рисками. Вместе с тем предложение автора о безвозмездном отчуждении исключительного права на служебное изобретение работнику также заслуживает внимание.

Пятое и шестое положения на защиту касаются обязанности работника информировать работодателя о создании изобретения и последствий неисполнения этой обязанности. Следует согласиться с позицией автора о необходимости закрепления за работодателем возможности воспользоваться таким способом защиты своих интересов в случае выдачи патента на

служебное изобретение третьему лицу как право требовать перевода патентных прав на свое имя. Единственное, что речь должна идти о переводе не всех патентных прав, а только исключительного права на изобретение.

В пятом положении на защиту складывается представление о том, что изобретение становится служебным с момента уведомления работником работодателя о создании изобретения. Однако это не так, законодатель факт уведомления работодателя работником не включает в перечень обстоятельств, влияющих на квалификацию изобретения. Вместе с тем закрепление в законодательстве правила о том, что независимо от того, уведомил работник работодателя о создании изобретения или нет, изобретение является служебным (естественно при соответствии критериям отнесения к служебным) вполне оправданно.

Седьмое положение, выносимое на защиту о лице, на котором лежит обязанность по выплате вознаграждения за служебное изобретение, соответствует складывающимся экономическим отношениям.

Есть некоторые юридические погрешности: автор не всегда проводит грань между такими понятиями как право и правомочия, не всегда верно и к месту употребляет термин правовое регулирование, у изобретения не может быть статуса, статус только у субъектов права.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от уровня выполненной диссертационной работы.

Диссертация Добрынина Виктора Олеговича в целом представляет собой самостоятельную, завершенную исследовательскую работу, а разработанные автором идеи, положения могут быть использованы в нормотворческой деятельности.

По своей актуальности и творческому характеру исследуемых проблем, степени новизны и практической значимости кандидатская диссертация Добрынина Виктора Олеговича «Особенности правового регулирования

служебных изобретений» отвечает требованиям, предъявляемым к работе подобного рода, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право. Опубликованные работы и автореферат отражают основные положения диссертации.

Проект отзыва подготовлен старшим научным сотрудником отдела теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности «Российского государственного университета правосудия», кандидатом юридических наук, доцентом, Моргуновой Е.А. Отзыв обсужден и одобрен на заседании отдела протокол № 2 от 05.02.2015 года.

Заведующий отделом теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности
Российского государственного университета правосудия,
заслуженный юрист РФ



М.М. Карелина

117418, г. Москва,
Новочерёмушкинская ул., д.69, корп. «А»;
телефон отдела: (495) 982-14-27;
электронная почта отдела: ip_laboratory@mail.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ

М.М. Карелина



Моргунова Е.А.