

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента на диссертационное исследование Добрынина Виктора Олеговича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, семейное право, предпринимательское право, международное частное право на тему «Особенности правового регулирования служебных изобретений»**

Рассмотренные в диссертации Добрынина В.О. вопросы являются актуальными и важными с теоретической и с практической точки зрения. Значительная часть результатов интеллектуальной деятельности создается именно в рамках служебных отношений и дефекты регулирования в этой сфере неизбежно будут препятствовать инновационному развитию страны. Однако, несмотря на важность задачи совершенствования законодательства в этой области правоотношения в сфере служебных изобретений остаются недостаточно изученными в науке отечественного гражданского права, а без этого невозможно удовлетворительно и решить возникающие проблемы.

Рецензируемая работа содержит комплексное исследование особенностей правового регулирования служебных изобретений в нормативных актах, правовой доктрине, судебной практике зарубежных стран и России. В диссертационной работе также выявлены основные проблемы и недочеты в рассматриваемой сфере, и, как следствие, выработаны рекомендации по совершенствованию российского законодательства, регламентирующего вопросы создания и использования служебных изобретений.

Цели и задачи диссертационного исследования сформулированы в целом корректно, хотя, может быть точнее было сформулировать цель не как «анализ и выработка рекомендаций», а как «выработку рекомендаций на

основе анализа», т.к. анализ это все же средство достижения определенной цели, а не цель.

Круг источников, привлеченный автором, достаточен для раскрытия темы. Автором изучен обширный массив литературы, проведен внимательный анализ зарубежного законодательства многих стран и судебной практики. Тщательный анализ подходов, существующих в разных юрисдикциях по рассматриваемым вопросам, подкрепленный рассмотрением практического применения этих подходов в судебной практики является важным и несомненным достоинством данного диссертационного исследования.

Первая глава посвящена исследованию условий создания технического результата, позволяющих определить его служебный характер, по российскому и зарубежному праву. Автор проводит сравнительный анализ нормативных документов, в которых содержатся положения, касающиеся служебных изобретений. В результате проведенного анализа соискатель определяет перечень критериев, наиболее полно устанавливающих служебный характер изобретения, аргументирует понятие «служебное изобретение», а также критерий «конкретное задание работодателя». Одновременно автор дает оценку участникам правоотношений в сфере служебных изобретений по праву зарубежных стран и России, подробно исследуя термины «работник» и «работодатель».

Вторая глава диссертации посвящена анализу подходов российского и зарубежного права к вопросам правового регулирования отношений, связанных с созданием технического результата и использованием служебных изобретений в отдельных странах. При этом диссертантом выявлено, что в ряде зарубежных стран действуют специальные законы, которые регламентируют вопросы рассмотрения споров о служебных изобретениях, в том числе споров о выплате вознаграждения авторам служебных изобретений. Данные законы предусматривают создание



специального органа, который осуществляет рассмотрение споров между работниками и работодателями относительно разумной компенсации за служебные изобретения во внесудебном порядке. Проведенные автором исследования широкого спектра законодательного регулирования служебных изобретений могут быть весьма полезны при решении теоретических и практических задач, связанных с охраной и защитой служебных изобретений в Российской Федерации.

Кроме того, в указанной главе соискателем рассмотрены основные положения российского законодательства в сфере охраны и защиты прав на служебные изобретения. Особое внимание уделено вопросам фиксации момента создания служебного изобретения, а также уведомления работника о созданном техническом результате, способным к правовой охране, поскольку российский законодатель не закрепляет каких-либо требований к содержанию такого уведомления. В результате автором сформулированы рекомендации, касающиеся содержания, объема и сроков такого уведомления, основанные на положительном международном опыте, который диссертант предлагает использовать.

В данной главе автор дает оценку опубликованным судебным решениям отечественных судов и приходит к справедливому выводу о том, что споры между работниками и работодателями по поводу служебных изобретений практически всегда являются сложными для рассмотрения, а практика разрешения таких дел еще не выработана судами, и, соответственно, по мнению автора, нуждается в обобщении и систематизации.

В третьей главе диссертации автором затронуты основные проблемы и противоречия, связанные с правовой охраной и защитой служебных изобретений в действующем российском законодательстве. При этом особое внимание уделено самой актуальной проблематике в рассматриваемой сфере – вопросу об авторском вознаграждении, вызывающему большое количество

судебных дел. Одновременно диссертантом дана оценка введенному в России институту медиации, как одному из внесудебных способов альтернативного разрешения споров, в том числе споров, связанных с интеллектуальной собственностью. Следует согласиться с выводом автора о том, что процедура медиации не может полностью заменить специализированный орган по разрешению споров между работниками и работодателями относительно служебных изобретений во внесудебном порядке.

Наибольший интерес вызывают как обобщение зарубежного опыта, так и рекомендации, сформулированные автором и направленные на совершенствование российского законодательства в сфере служебных изобретений, которые, по его мнению, могут иметь положительный эффект и вывести регулирование рассматриваемого института служебных изобретений на качественно новый уровень.

Безусловную практическую ценность представляют собой рекомендации работодателям, направленные на снижение возможных рисков конфликтов с работниками.

В то же время, несмотря на наличие несомненных достоинств у рецензируемой работы необходимо сделать определенные замечания:

1. Автор в предложении 1, выносимом на защиту, предлагает расширить перечень критериев отнесения изобретения к служебному и включить в него новые критерии, а именно создание работником изобретения: 1) в период действия трудовых отношений; 2) относящегося к предметной области деятельности работодателя. С введением первого из указанных критериев вполне можно согласиться, в то же время второй критерий выглядит недостаточно обоснованным. Не вполне ясно, почему работодатель должен быть всегда ограничен предметной областью своей деятельности, при том, что законодательство не препятствует ему в любой момент заняться новым видом деятельности, а выбор такого направления



может требовать предварительного проведения исследований. Тем более, В.О. Добрынин сочетает такое не вполне обоснованное ограничение с предложением считать изобретения служебными и в том случае, если они созданы за пределами трудовых обязанностей.

2. В рамках предложения 3, выносимого на защиту, автор указывает, что право на вознаграждение является единым и принадлежит работникам, состоящим в трудовых отношениях с работодателями, совместно. Данный вывод вполне заслуживает внимания, однако хотелось бы видеть развитие этого положения в перечне практических следствий его возможной имплементации в законодательство.

3. Представляется весьма спорным предложение диссертанта закрепить положение о том, что в случае, если работник не уведомит работодателя о созданном им результате, способном к правовой охране, то такой результат будет являться служебным и работодатель имеет право на подачу заявки на выдачу патента в отношении данного результата, а в случае если патент на такой результат был выдан на имя третьего лица, у работодателя есть право требовать перевода патентных прав на свое имя (положение 5, выносимое на защиту). Если изобретение по существующим критериям может быть охарактеризовано как «служебное», то отсутствие уведомления ничего не прибавляет к характеристике этого объекта и не лишает работодателя прав на него (соответственно, добавление, что работодатель в этом случае получит право на такой объект просто не нужно), а если изобретение создано за рамками служебных отношений, то обязанность автора уведомлять работодателя о всех созданных им результатах интеллектуальной деятельности будет являться тяжелым бременем для него (особенно в контексте необходимости соблюдения секретности результатов).

4. Вызывает серьезные сомнения предложение предусмотреть в законодательстве переход обязанности выплаты вознаграждения работнику к

приобретателю исключительного права на изобретение (положение 7, выносимое на защиту). Не говоря о том, что такая норма создаст серьезные помехи для оборота исключительных прав, она только внешне будет способствовать защите интересов работника. В действительности, такое положение крайне невыгодно работнику, поскольку оно открывает возможность вообще не платить авторам вознаграждения путем отчуждения прав на изобретение лицу, находящемуся в другой юрисдикции. Да и далеко не каждый автор будет готов к сложному и долгому процессу с лицом, находящимся в другом городе или стране, для него гораздо проще получить вознаграждение от своего работодателя.

5. Неудачно сформулированным выглядит критерий обоснованности размера вознаграждения автору: адекватность процедуры установления метода расчетов, а также непосредственно процедуры расчетов (стр. 188), т.к. по сути критерий не раскрывается, а лишь слово «обоснованность» заменяется словом «адекватность».

6. Не вполне точными представляется ряд выражений, использованных в работе диссертантом, например, характеристика служебных изобретений как «зависимых» (стр. 19), утверждение на стр. 126 работы, что право на получение патента возвращается к работнику в случае не совершения работодателем одного из указанных в п. 4 ст. 1370 ГК РФ действий (стр. 126) – в действительности, право возвращается, к работнику если работодатель не совершит все эти действия, а не одно из них, и т.д., есть ряд стилистически неудачных выражений (например, «ни в одном из большинства законодательств мира», стр. 18) и т.д.

Отмеченные замечания не снижают общего весьма благоприятного впечатления от рецензируемой работы. Сформулированные по итогам исследования выводы обоснованы и содержат решение актуальных для российского правоведения теоретических и практических задач. Работа



обладает признаками научно-квалификационного исследования, отвечающего критериям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор, Добрынин Виктор Олегович, заслуживает присуждения ему искомой степени.

Официальный оппонент,  
профессор кафедры интеллектуальных прав  
ФГБОУ ВПО «Российская школа частного права»,  
кандидат юридических наук

Тел. +7(903)120-52-99

103132, Москва, Ильинка, 8, стр.2

[kalvit@yandex.ru](mailto:kalvit@yandex.ru)

Bkare

В.О.Калятин

Подпись В.О. Калятина удостоверяю



09.02.2015r.

Ведущий специалист отдела кадров

ФГБОУ ВПО «Российская школа частного права»