ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 401.001.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС) по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 04 марта 2021 года №2

О присуждении Донникову Юрию Евгеньевичу – гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Правовое регулирование создания и использования баз данных»** по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право – принята к защите 29 октября 2020 года (протокол № 5) диссертационным советом Д 401.001.02 на базе ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС) (117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а) в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.04.2012 г. №105/нк (изменения в состав совета внесены в соответствии с приказом Минобрнауки России от 16.10.2020 № 613/нк).

Соискатель Донников Юрий Евгеньевич 01.12.1983 года рождения, в 2006 г. с отличием окончил Московский гуманитарно-экономический институт (в настоящее время - АНО ВО Московский гуманитарно-экономический университет) с присуждением квалификации «Юрист» по специальности «Юриспруденция».

12 сентября 2019 г. прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук к кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Все кандидатские экзамены сданы. В настоящее время занимает должность директора Юридического департамента и комплаенс ООО «Хэдхантер».

Диссертационное исследование выполнено на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС.

Научный руководитель – Серго Антон Геннадьевич, д.ю.н., профессор, профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС.

Официальные оппоненты:

Городов Олег Александрович, д.ю.н., профессор кафедры коммерческого права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»;

Ворожевич Арина Сергеевна, к.ю.н., ассистент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в своем положительном отзыве, подписанным к.ю.н., доцентом Департамента теории права и межотраслевых юридических дисциплин Калятиным В.О. и к.ю.н., руководителем Департамента теории права и межотраслевых юридических дисциплин Дмитриком Н.А., и утвержденным первым проректором, д.э.н., профессором Радаевым В.В., указала на то, что диссертация представляет собой завершенную самостоятельную научно-квалификационную работу на актуальную тему и обладающую новизной. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют значение для юридической науки и практики, восполняют имеющиеся теоретический и практические пробелы. Автор обобщил на основе правовых норм, нормативных документов, взглядов цивилистов, судебной практики, а также терминологии сферы информационных технологий, и выстроил модель правового регулирования создания и использования баз данных. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы и аргументированы. Диссертация Донникова Ю.Е. соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В отзыве отмечено, что автор работы Донников Ю.Е. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель имеет девять опубликованных научных статей по теме диссертации, в том числе восемь из них опубликованных в изданиях «Перечня российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» ВАК Минобрнауки России. Копии всех опубликованных соискателем работ представлены. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах и объеме научных изданий отсутствуют. В научных работах соискателя с необходимой полнотой отражены основные положения диссертационного исследования. Наиболее существенные результаты исследования, определяющие его актуальность и научную новизну, представлены в следующих работах:

1. Донников Ю.Е. О содержании понятий «нормальное использование» и «неущемление законных интересов изготовителя базы данных» // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права, 2020, № 6, с. 33-41. (0,75 п.л.)

2. Донников Ю.Е. Критерии установления факта обнародованной базы данных // Журнал Суда по интеллектуальным правам, 2020, № 1 (27), с. 128-132. (0,38 п.л.)

3. Донников Ю.Е. База данных как сложный объект // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности, 2020, № 1, с. 94-100. (0,4 п.л.)

4. Донников Ю.Е. Интеллектуальные права на базы данных: ограничения и изъятия из них // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права, 2019, № 12, с. 26–33. (0,52 п.л.)

5. Донников Ю.Е. Технические средства защиты прав на базы данных // Российская юстиция, 2019, № 12, с. 66–68. (0,49 п.л.)

6. Донников Ю.Е. Базы данных как объект промышленной собственности // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности, 2019, № 2, с. 92–100. (0,46 п.л.)

7. Донников Ю.Е. Предоставление информационных услуг по доступу к базе данных // Право и практика, 2019, № 1, с. 188–194. (0,54 п.л.)

8. Донников Ю.Е. «Работные сайты» как информационные посредники // Бизнес-информатика, 2008, № 1 (3), с. 62–65. (0,36 п.л.)

Все публикации соответствуют теме диссертационного исследования.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от ведущей организации и двух официальных оппонентов; также поступило пять отзывов на автореферат. Все отзывы положительные. Вместе с тем, в отзывах содержится ряд замечаний или указания на дискуссионные положения.

В отзыве ведущей организации ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»: (1) нельзя исключить требование о «самостоятельности» элементов базы данных в качестве критерия предоставления ей правовой охраны, так как в этом случае базой данных будет являться любой файл, так как он всегда может быть разделен на отдельные элементы; (2) охрана на основании ст. 1240 ГК РФ о сложном объекте не действует параллельно с авторско-правовой охраной, а лишь развивает его; (3) требует дополнительного развития позиция автора о признании базы данных объектом промышленной собственности; (4) вызывает сомнение утверждение автора о том, что категория «пользователь» применительно к базам данных является искусственной и не требуется при наличии категории «лицензиата». В действительности понятие «пользователь» не может быть сведено к понятию «лицензиат», т.к. пользователем может быть лицо и не являющееся лицензиатом (см. ст. 1280 ГК РФ); (5) предлагаемая автором формулировка абз. 2 п. 1 ст. 1334 ГК РФ (запрет извлекать материалы

из базы данных и/или осуществлять их последующее использование) создаст серьезные проблемы для общества, поскольку будут запрещены действия по использованию материалов, даже если пользователь не извлек их из базы данных, а получил их из других источников.

В отзыве официального оппонента Городова О.А., д.ю.н., профессора: (1) представляется некорректной точка зрения автора, согласно которой «базы данных как новый сложный объект этого перечня заменили собой прежний сложный объект – единую технологию, а единая технология была исключена из такого перечня»; (2) при формулировке вывода о необходимости признания и использования трех режимов правовой охраны: как объекта авторского права, в качестве объекта смежных прав и в качестве сложного объекта (п.2 положений, выносимых на защиту) нарушен принцип единства классификационного основания в отношении режимов правовой охраны, используемых в сфере интеллектуальной собственности, автор обходит молчанием само понятие правового режима; (3) утверждение автора о том, что «секрет производства (ноу-хау), как и следует из названия, прямо относится к производству, к промышленности, т.е. также является промышленной собственностью» не соответствует п. (2) ст.1 Парижской конвенции по охране промышленной собственности и п.1 ст.1465 ГК РФ; (4) требует дополнительного обоснования позиция автора в п.4 положений, выносимых на защиту, возникает вопрос о соответствии приведенной позиции с нормой ст.14.5 Федерального закона «О защите конкуренции», которая не делает различий между результатами интеллектуальной деятельности как объектами авторского права и объектами права промышленной собственности за исключением средств индивидуализации.

От официального оппонента Ворожевич Арины Сергеевны, к.ю.н.: (1) необходимо пояснить, в чем особенности режима «сложного объекта», представляется сомнительным указание его в одном ряду с авторско-правовым и патентно-правовым режимом; (2) в чем состоит теоретическое или практическое значение отнесение баз данных к объектам промышленной собственности? Действительно ли это будет способствовать расширению доступных правообладателям способов защиты, в том числе, за счет мер, предусмотренных конкурентным законодательством?; (3) в чем заключаются принципиальные отличия между российским режимом «смежных прав» изготовителей баз данных и режим sui generis, установленным в европейских правопорядках? Автор четко не показал разницу между указанными режимами, их преимущества и недостатки, в содержательной части работы он не дал какой-либо оценки явлению скрапинга баз данных, не дал ответа на вопрос, при каких условиях неоднократное изъятие отдельных данных из базы должно быть квалифицировано в качестве нарушения исключительного права, каким образом должны толковаться установленные в п.3 ст.1335.1. ГК РФ критерии

незаконного использования. В ходе публичной защиты интересно было бы узнать позицию автора относительно доктрины «побочного продукта» (в основе лежит тезис о том, что база данных, являющаяся побочным продуктом основной деятельности изготовителя, не пользуется правовой охраной).

Положительные отзывы на автореферат поступили от:

1. *Непомнящей Натальи Анатольевны* – к.ю.н., советника по правовым вопросам председателя наблюдательного совета группы компаний ООО «Ротекс»; отмечается, что автору действительно удается совместить в одном исследовании сопоставление двух режимов правовой охраны баз данных, автор смог сформулировать недостатки и пути их устранения в существующем законодательстве и среди положений выносимых на защиту сформулировать соответствующие предложения на научно-доктринальном уровне, стоит рекомендовать работу автора для подготовки учебной литературы для студентов и аспирантов по данной тематике.

2. *Степанян Армена Жоресовича* – к.ю.н., исполнительного директора АНО ДПО «Национальная школа интеграционных исследований»; отмечается, что проведение в настоящее время отдельного исследования баз данных является важным и значимым, а сама диссертационная работа автора обладает необходимым уровнем новизны, определенно представляет интерес в качестве материала для подготовки законопроектов с целью обновления законодательства в этой сфере, а также защиты прав пользователей и правообладателей баз данных,

3. *Джагарян Армен Арменовича* – д.ю.н., советника коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»; отмечается, что предпринятое Ю.Е. Донниковым диссертационное исследование, направленное на систематизированное комплексное осмысление правового регулирования баз данных в единстве существующих в этой сфере нормативно-правовых и правоприменительных проблем и выработку предложений по их устранению, имеет научно-теоретическое и практическое значение, является актуальным и важным, заслуживает внимания отстаиваемая автором принципиальная методологическая позиция о необходимости более тесной корреляции между юридико-онтологическим и технико-технологическими представлениями о базах данных.

4. *Терентьевой Людмилы Вячеславовны* – к.ю.н., доцента кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) отмечается, что заслуживает внимания предложение автора определять нормы ст.1335.1 ГК РФ как нормы о пределах прав пользователя, а не как нормы об ограничениях прав правообладателя.

5. *Кузнецовой Виталии Викторовны* – к.ю.н., старшего юриста ООО «Пепеляев Груп»; в нем отмечено, что значимо и актуально положение о том,

что правовое понятие базы данных стоит сблизить с его технологическим значением.

В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы. Во всех отзывах, несмотря на имеющиеся замечания, отмечается актуальность избранной темы, обоснованность и научная новизна полученных результатов исследования, соответствие диссертации критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствие диссертационного исследования предмету специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, а также подтверждается, что Донников Ю.Е. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по данной специальности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты и сотрудники ведущей организации являются признанными исследователями и экспертами в области гражданского права и права интеллектуальной собственности, имеют многочисленные публикации, в том числе работы, относящиеся к тематике диссертации и опубликованные за последние пять лет в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки России.

Городов Олег Александрович – признанный специалист, сферой научных интересов которого является право интеллектуальной собственности, информационное право и энергетическое право, опубликовал 150 научных и учебно-методических работ, в том числе в сфере регулирования цифровых правоотношений. Является членом научно-консультационного совета при Суде по интеллектуальным правам. Преподает в Санкт-Петербургском государственном университете в том числе коммерческое право, информационное право, является Руководителем Летней школы преподавателей коммерческого права. Является членом совета Д 212.232.04 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете с 2003 г., под его научным руководством защищено 15 диссертаций.

Ворожевич Арина Сергеевна – признанный специалист, ассистент кафедры гражданского права МГУ имени М.В. Ломоносова, является экспертом в области права интеллектуальной собственности, сферами профессиональных интересов является: право промышленной собственности, правовая охрана изобретений и полезных моделей, судебная защита интеллектуальных прав, имеет 90 опубликованных работ. Выступала с докладами на конференциях, осуществляла научно-исследовательские работы, участвовала в программных

комитетах конференций. Защитила кандидатскую диссертацию по теме «Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя» (2015 г.).

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ0 – это широко известное научно-образовательное учреждение, успешно осуществляет специализированную подготовку научно-педагогических кадров в аспирантуре и докторантуре. Сотрудники Департамента теории права и межотраслевых юридических дисциплин, подготовившие отзыв, являются известными и признанными специалистами в сфере интеллектуальной собственности и информационных технологий.

С учетом изложенного есть все основания полагать, что официальные оппоненты и ведущая организация способны определить научную и практическую ценность диссертации Донникова Ю.Е.

Диссертационный совет отмечает, что научная новизна диссертационного исследования обусловлена следующим:

- **аргументирована** необходимость уточнения определения содержания базы данных и исключения требования о «самостоятельности» элементов такой базы данных в качестве критерия предоставления ей правовой охраны;

- **сформулирован** вывод о необходимости признания и использования трех режимов правовой охраны в отношении баз данных: как объекта авторского права, в качестве объекта смежных прав и в качестве сложного объекта;

- **обоснована** необходимость учета двойственной природы содержимого базы данных, – технологической и правовой, поскольку основная понятийная нагрузка в технологическом понятии баз данных приходится на такой базовый элемент содержания, как «данные», в то время как в правовом понимании содержание базы данных составляют «материалы»;

- **установлено**, что защита прав на базы данных должна быть расширена за счет применения в случае нарушений данных прав дополнительных способов, применяемых в случае совершения актов недобросовестной конкуренции;

- **обосновано** закрепление императивных положений, предоставляющих правообладателю возможность определения пределов (ограничений) правомерного использования базы данных лицензиатом.

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

- **обоснован** тезис о том, что необходимо изменение принципов охраны смежного права изготовителя базы данных по нормам ГК РФ для достижения унификации их с положениями Директивы ЕС о правовой охране баз данных,

для обеспечения защиты правообладателей от недобросовестной конкуренции и стимулирования вложений в создание баз данных;

- **обосновано**, что договор об оказании услуг по предоставлению доступа к базе данных должен определяться как одна из правовых форм, используемых правообладателями для реализации правовых возможностей, предоставляемых обладателям исключительного права в отношении интеллектуальных прав на базу данных;

- **доказано**, что правовая категория «пользователь» применительно к базам данных в РФ является искусственной относительно ее содержания и внесена в ГК РФ для установления минимально гарантированного законом объема прав законного обладателя экземпляра базы данных.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **представлены** предложения по совершенствования действующего гражданского законодательства;

- **сформулированы** предложения, направленные на совершенствование правоприменительной практики, в том числе, судебной практике по делам, связанным с правовой охраной баз данных и защитой прав на них;

- данные результаты могут быть **использованы** в научно-исследовательской деятельности, в процессе преподавания в высших учебных заведениях, в том числе, в системе переподготовки и повышения квалификации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теоретическая основа** диссертационной работы базируется на основополагающих принципах и методах научного познания;

- **идеи автора** основываются на обширных базах - нормативной, эмпирической и теоретической;

- для подтверждения **авторской позиции** использованы и критически проанализированы научные труды российских авторов, подготовленные на различных этапах развития отечественной цивилистики;

– **исследован** достаточный объем нормативных правовых актов и материалов судебной практики, относящихся к исследуемым в диссертации вопросам;

– предложения соискателя сопровождаются убедительными аргументами и **ссылками** на обширный теоретический, эмпирический и нормативный материал;

– в диссертации **определены** недостатки и противоречия, имеющиеся в гражданско-правовом регулировании рассматриваемой сферы общественных отношений и в соответствующем разделе современной доктрины;

– **сформулированы** предложения, направленные на совершенствование норм гражданского законодательства;

– **обеспечена апробация** результатов исследования: основные теоретические выводы и практические рекомендации, выработанные автором, изложены в 9 научных публикациях, в том числе 8 из них - в научных публикациях в ведущих научно-практических журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России; результаты исследования также апробированы в рамках профессиональной деятельности автора.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке целей и задач исследования, непосредственном участии в сборе исходных данных и их научном анализе, получении конечных результатов и в сформулированных выводах и предложениях, их апробации посредством подготовки значимого числа публикаций.

Диссертация Донникова Ю.Е. охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана научного исследования, концептуальностью и взаимосвязью выводов; является завершенным самостоятельным научным исследованием.

В диссертационной работе на основании выполненных исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых следует квалифицировать как имеющую социально-экономическое и хозяйственное значение, поскольку соискателем изложены новые научно-обоснованные решения проблем, связанных с обеспечением гражданско-правовой охраны баз данных и прав и законных интересов их правообладателей, внедрение которых вносит существенный вклад в развитие цивилистической доктрины, а также в модернизацию и повышение эффективности нормативно-правового регулирования в сфере права интеллектуальной собственности.

Исследование Донникова Ю.Е. написано единолично, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в юридическую науку. Выводы и предложения диссертанта актуальны для дальнейших научных исследований в области права интеллектуальной собственности в отношении баз данных; для совершенствования гражданского законодательства в части, касающейся создания, использования, распоряжения, правовой охраны и защиты баз данных, а также учебного процесса при подготовке учебных и учебно-методических материалов и чтении лекций по курсам «Гражданское право» и «Право интеллектуальной собственности».

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация соответствует всем требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Заседание по защите диссертации

Донникова Ю.Е. было проведено с участием в удаленном интерактивном режиме ряда членов совета и официальных оппонентов при условии постоянного аудиовизуального контакта с другими участниками заседания.

На заседании 04 марта 2021 года, проведенном с участием в удаленном интерактивном режиме для членов совета и официальных оппонентов при условии постоянного аудиовизуального контакта с другими участниками заседания, диссертационный совет Д401.001.02 принял решение присудить Донникову Ю.Е. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 15 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета (дополнительно на разовую защиту никто не вводился), проголосовали: «за» - 15, «против» - нет, «воздержались» - нет.

Председатель
диссертационного совета Д 401.001.02 В.В. Гущин

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 401.001.02 В.С. Савина
04 марта 2021 г.