

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Евдокимова Романа Андреевича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право – на тему «Правовое регулирование охраны компьютерных программ (теоретические и практические проблемы)»

Тема представленной работы видимо никогда не потеряет свою актуальность. Практически с момента создания первой электронно-вычислительной машины и первой компьютерной программы в середине XX века возникли проблемы в предоставлении правовой охраны компьютерным программам. Несмотря на многолетнее обсуждение юристами, патентоведками и программистами, окончательное свое разрешение данная проблема не получила до настоящего времени. Создание системы правовой охраны компьютерных программ оказалось делом чрезвычайно непростым, что обусловлено юридической природой самого объекта. Ситуация осложняется еще и тем, что в техническом плане за этот период достигнуты колоссальные успехи в развитии технологий и программных систем, за которыми право не всегда успевает. Кроме того, как правильно отмечается в работе, в повседневной жизни мы постоянно взаимодействуем с электронными устройствами, содержащими программное обеспечение, что требует своего правового опосредования. Обширная судебная практика также показывает, что велико и число юридических конфликтов, возникающих при использовании компьютерных программ.

Поэтому с уверенностью можно констатировать, что тема диссертационной работы Евдокимова Р.А. является актуальной как с практической, так и с теоретической точки зрения.

Как следует из названия работы, автор решил сосредоточить свое внимание на исследовании теоретических и практических проблем правовой охраны компьютерных программ. Вместе с тем сразу возникает вопрос по названию работы: что автор понимает под термином «охрана компьютерных программ» и как это соотносится с понятием «правовое регулирование»? Причем первая глава называется «Правовая охрана компьютерных программ», а третья глава – «Развитие правового регулирования области: перспективы и рекомендации». В работе указанные вопросы не раскрыты, поэтому возможно диссертант даст пояснения в процессе публичной защиты.

Цель работы сформулирована несколько шире. Цель, как указано в работе, заключается в «формировании комплексного представления о природе компьютерных программ, формах и способах их правовой охраны, выявлении основных проблем и противоречий, а также выработке предложений по их урегулированию путем совершенствования российского законодательства». В соответствии с поставленной целью сформулированы и задачи исследования.

Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Хотя не во всем в отношении структуры работы можно согласиться, но она отражает авторскую модель и в целом соответствует цели и задачам работы.

Знакомство с диссертацией позволяет сделать вывод о глубоком и разностороннем характере проведенного исследования. В работе проведен детальный анализ актуальных, практически значимых вопросов правовой охраны компьютерных программ на современном технологическом этапе развития общества. Значительное внимание в работе уделено исследованию специфических аспектов, отражающих сущность программы для ЭВМ как охраноспособного объекта в аспекте развития технологических и информационно-коммуникационных средств. При этом автор дает подробный анализ развития правовой доктрины и законодательных инициатив практики в данной области в Российской Федерации и в зарубежных странах.

В своей работе диссертант предлагает новую, авторскую концепцию понимания природы компьютерной программы как «многогранного объекта», в основу которой положены указания на способность программы к одновременному применению нескольких форм и способов правовой охраны, что позволяет выбрать оптимальный вариант. Кроме того, автор указывает на пробелы и противоречия, связанные с правовой охраной и защитой компьютерных программ, которые существуют сегодня в российском законодательстве в рассматриваемой сфере, и как следствие, выдвигает ряд интересных предложений по выходу из сложившейся ситуации. Также анализируются основные зарубежные тренды в данной области, с целью возможного применения аналогичных положений в российском законодательстве.

Особенно необходимо подчеркнуть в положительном аспекте обстоятельный анализ новых форм договорного регулирования отношений по использованию компьютерных программ, в частности особенности применения так называемых OEM-соглашений, свободных и открытых лицензий, действующих в ряде стран в сравнении с положениями действующего российского законодательства.

В работе автором подробно изучена проблема, затрагивающая вопросы реализации государственных инициатив по имплементации зарубежной практики в российское законодательство. Кроме того, заслуживают внимания предложения диссертанта, связанные с особенностями использования норм патентного права для охраны компьютерных программ, а также с возможными путями противодействия злоупотреблению правами в данной области, используемых в России и за рубежом. В диссертации содержится немало и других интересных и аргументированных научных положений, которые имеют теоретическое и практическое значение. К сожалению, проведенный автором анализ не всегда находит логическое завершение в виде последовательных и систематизированных положений, выносимых на

защиту. Сказанное является, в большей степени рекомендацией к дальнейшим научным исследованиям автора.

Список литературы свидетельствует о том, что при подготовке работы был проанализирован значительный объем отечественных и зарубежных законодательных и иных нормативных правовых актов, специальной литературы, в том числе работы зарубежных специалистов в области интеллектуальной собственности, статистические данные.

Исследование базируется на современных методах познания, такие как системный, институциональный, анализ статистических данных и др, использован междисциплинарный подход, особо необходимо подчеркнуть культуру полемики, которая присутствует в данной работе.

Выводы, к которым приходит автор, хоть и небесспорны, но обладают новизной и надлежащим образом аргументированы. Многие положения, выносимые на защиту, заслуживают одобрения и поддержки, в частности выводы, связанные с договорным регулированием использования компьютерных программ – положения, выносимые на защиту 8,9,10., предложения по совершенствованию законодательства при условии их существенной редакционной доработки.

Вместе с тем, по диссертации имеются отдельные замечания.

1). Вторая глава работы называется «Специфические формы и способы правовой охраны компьютерных программ». В данной главе в параграфах 2.1 и 2.3 автором подробно исследуются OEM-соглашения, свободные и открытые лицензии, которые относятся к договорным гражданско-правовым средствам охраны компьютерных программ, а в параграфе 2.2. – патентная охрана компьютерных программ. В то же время в работе не проводится четкого разграничения между формой и способом правовой охраны. Кроме того на стр. 88 данной главы автор говорит об альтернативных или «специфических» способах охраны и приобретения компьютерных программ, в седьмом положении, выносимом на защиту – о способах охраны и распоряжения исключительным правом, а в 11 – о правовом положении

рассмотренных форм и способов правовой охраны. Сказанное с учетом ранее высказанных замечаний по названию и плану свидетельствует о том, что в работе имеет место явное смешение и не всегда корректное употребление базовых юридических дефиниций.

2). В третьем положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что в работе «показано несоответствие существующих потребностей и особенностей рынка компьютерных программ по отношению к существующим нормам, призванным отразить специфику компьютерной программы». Представляется, что необходимо конкретизировать: о несоответствии *каких* потребностей, *каким* особенностям, призванным отразить *какую* специфику компьютерных программ здесь идет речь. Соответственно непонятно как эти неизвестные несоответствия могут быть устранены в результате принятия, предложенного автором варианта внесения изменений абзац 2 п.5 ст. 1286 ГК РФ?

3). К сожалению, в работе не нашли должного отражения разъяснения высших судебных органов Российской Федерации, содержащиеся в соответствующих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (автором указано только одно Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5/29 от 26 марта 2009 года), а также в целом судебная практика по исследуемому вопросу.

4). Не смотря на достаточно обстоятельный анализ проблем природы свободных лицензий (стр.173-193), сам вывод автора, «что подход российского законодателя не препятствует использованию в открытых лицензиях традиционных условий «зарубежных» открытых и свободных лицензий» не обладает достаточной новизной (Положение, выносимое на защиту, 11). Многие исследователи уже давно пришли к выводу о возможности применения модели свободных лицензий в рамках российской правовой действительности.

5). В параграфе 2.2 второй главы работы много внимания уделено исследованию понятия "патентный троллинг" как одного из проявлений

недобросовестного поведения, проведена также классификация «патентного троллинга». Безусловно, вопрос интересный и актуальный, однако работа бы выиграла, если бы эти проблемы рассматривались применительно к компьютерным программам.

Высказанные вопросы и замечания не умаляют значимости и научной ценности работы, а только отражают дискуссионный характер отдельных положений.

Диссертационное исследование Р.А.Евдокимова является самостоятельной научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, связанной с правовой охраной компьютерных программ, имеющей важное значение для развития права интеллектуальной собственности. Результаты данного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев, учебной и методической литературы.

Автореферат диссертации и опубликованные статьи автора отражают основные положения диссертационного исследования.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная диссертационная работа соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор - Евдокимов Роман Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Доктор юридических наук, доцент кафедры
гражданского и предпринимательского права
Казанского (Приволжского) федерального
университета

Ситдикова Р.И.

