

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Д.Ю. Глянцевой «Правовая природа уставного капитала
акционерного общества», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 гражданское право,
предпринимательское право, семейное право, международное частное право**

Диссертация Глянцевой Дарьи Юрьевны на тему «Правовая природа уставного капитала акционерного общества» посвящена выявлению правовой природы уставного капитала. Реформирование гражданского законодательства существенным образом затронуло институт юридических лиц (глава 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации). Так, были приняты такие законы, как Федеральный закон от 5 мая 2014 г. N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", Федеральный закон от 29 июня 2015 г. N 210-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", которые пересмотрели подходы к пониманию юридических лиц, в частности акционерных обществ. Изменения также коснулись и института уставного капитала. Уставный капитал – это один из основных институтов права, имеющий большое значение не только в юриспруденции, но и в экономике, политике. Значение и место данного института в современной системе права вызвало необходимость его детального изучения и анализа, что подтверждает актуальность проведенного исследования.

Анализ правоприменительного опыта и теоретической базы, накопленных за период становления и развития акционерной формы хозяйствования в России, а также осуществляемой реформы гражданского законодательства позволили Д.Ю. Глянцевой провести всесторонний правовой анализ природы уставного капитала акционерного общества. Диссертация содержит детальное теоретическое исследование понятия уставного капитала, его функций и задач. В работе проанализированы подходы различных правоведов к пониманию правовой природы данного института, в результате которых автор приходит к выводу о

том, что существует двойственность в понимании природы института уставного капитала: уставный капитал как имущественная база общества и уставный капитал как институт, обеспечивающий управление юридическим лицом. Обозначая существующие в теории права функции уставного капитала юридического лица, Д.Ю. Глянцева проводит всесторонний анализ механизмов реализации функций уставного капитала, включающий анализ норм действующего законодательства, анализ судебной практики и правоприменительной деятельности акционерных обществ. Проведенный анализ подтверждается и иллюстрируется соответствующим фактическим материалом. При этом автор приходит к выводу о том, что ни один из существующих механизмов создания гарантий для кредиторов не обеспечивает создание материальной базы для последующей деятельности общества. Уставный капитал, по мнению диссертанта, не может выполнять стартовую (базовую) функцию.

В диссертации выявляются и всесторонне исследуются вопросы, связанные с независимой оценкой неденежных вкладов в уставный капитал. Обозначается наличие существенных дефектов в системе независимой оценки неденежных вкладов. Выявленные дефекты позволили автору высказать мнение о том, что цель независимой оценки неденежного вклада заключается в определении доли участия акционера, внесшего вклад в неденежной форме в уставном капитале с последующим определением объема его участия в управлении обществом.

Осуществляя анализ распределительной функции уставного капитала, автор предлагает именовать ее управленческой функцией. Кроме этого, диссертант предлагает новые функции уставного капитала: информационная функция и функция определения максимально возможной величины убытков акционеров общества. Развивая тему информационной функции уставного капитала, диссертант предлагает рассматривать в качестве показателя деловой репутации общества не размер уставного капитала, как это принято в теории права, а структуру владения долями в уставном капитале. Сведения о структуре владения долями автор рассматривает как составляющий элемент более широкого понятия, а именно – информационной функции уставного капитала. В рамках проведенной

работы диссертант определяет, как сделанные им научные выводы можно реализовать на практике для совершенствования законодательства. Соискателем предложено внести изменения в действующее законодательство Российской Федерации в части раскрытия информации акционерными обществами.

Сделанные автором в результате проведенного исследования выводы обоснованы, аргументированы и подтверждены конкретным фактическим материалом. Диссертация является самостоятельным завершенным научно-квалифицированным исследованием правовой природы уставного капитала акционерного общества. Диссертация основана на богатой научной и нормативной базе, состоящей более чем из 130 источников.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования в правотворческой деятельности при внесении изменений в ГК РФ, ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и др.; в правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе.

Следует поддержать следующие положения, выносимые на защиту, в частности, предложение Д.Ю. Глянцевой отказаться от понимания уставного капитала как института, посредством которого осуществляется ограничение предпринимательских рисков акционеров. По мнению автора работы, размером доли в уставном капитале не ограничиваются ни возможный размер ответственности акционера, ни риски акционера. Размер доли выполняет функцию определения максимально возможной величины убытков акционера, которые могут возникнуть у акционеров вследствие экономических рисков. А также предложение относительно новой функции уставного капитала - информационной функции, которая заключается в том, что уставный капитал как правовой институт включает в себя значительный объем информации о юридическом лице, которая при грамотном анализе и обобщении позволит получить важные сведения об АО, о его положении на рынке, о прогнозах и перспективах его дальнейшего развития. Стоит особо обратить внимание, что указанный вопрос в дальнейшем может быть предметом отдельного научного

рассмотрения, в том числе в части раскрытия информации акционерными обществами. Д.Ю. Глянцевой в работе проведен анализ существующей в настоящее время системы раскрытия информации, позволяющий понять суть информационной функции уставного капитала, выявить существующие недостатки указанной системы раскрытия и предложены пути их устранения.

В заключении диссертации представлены аргументированные и обобщающие выводы научного исследования. Полученные автором результаты могут быть использованы научным сообществом для дальнейшего исследования правовой природы уставного капитала, а также востребованы в правоприменительной практике государственных органов и участников предпринимательской деятельности.

Давая положительную оценку проведенному диссертационному исследованию, стоит указать на отдельные недостатки и обозначить следующие замечания:

1. Предложение о совершенствовании законодательства в части увеличения объема раскрываемой акционерными обществами информации фактически повторяет ранее действовавшую систему раскрытия информации (до принятия Федерального закона от 29 июня 2015 г. N 210-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"). Возникает сомнение, насколько целесообразно и обосновано в настоящее время повторно вводить механизм раскрытия информации, действовавший до вступления в силу указанного Федерального закона № 210-ФЗ.

2. Следует отметить некорректное построение положений, выносимых на защиту. Так, положение восьмое содержит выводы о новой классификации функций уставного капитала, при этом данные функции более подробно раскрываются в предыдущих положениях, выносимых на защиту. Представляется более целесообразным в качестве первого положения, выносимого на защиту,

предложить новую классификацию функций уставного капитала, а в дальнейшем, в рамках ее детализации, изложить остальные положения, выносимые на защиту.

3. Следует конкретизировать предложение диссертанта о необходимости включения в ЕГРЮЛ информации о размере и форме оплаты уставного капитала. Насколько данная мера будет целесообразна и эффективна на стадии создания общества и начала его функционирования, так как фактически это может привести к большей бюрократизации деятельности государственных органов и юридических лиц.

4. Отдельные вопросы требуют дополнительной аргументации и уточнения:

А. Диссертационное исследование было бы более полным, если бы автор провел исследование вопроса правовой природы уставного капитала в сравнении с правом стран ЕС и США.

Б. Понятийный аппарат, используемый автором, не всегда отличается единообразием, что требует дополнительного уточнения. Так название диссертации «Правовая природа *уставного капитала* акционерного общества». Цель диссертационной работы – установление правовой природы *института уставного капитала* акционерного общества... Объектом исследования выступают правовые отношения, возникающие в рамках *института уставного капитала* акционерного общества. Представляется, автору следовало уделить больше внимания теоретическому осмыслению понятий «правовая природа уставного капитала», «правовые отношения, возникающие в рамках института уставного капитала».

В. Представляется, что автор «увлекся» исследованием общей характеристики подходов к пониманию института уставного капитала и его функций (первая глава диссертационного исследования состоит из 103 страниц) в ущерб вновь выделяемым функциям уставного капитала (вторая глава – 26 страниц).

Несмотря на указанные выше замечания, диссертация Д.Ю. Глянцева является значимым исследованием в теории гражданского права и правоприменительной практике. Диссертация создает основу для осуществления

дальнейших исследований института уставного капитала и связанных с ним институтов гражданского права. Диссертация обладает научной новизной, практической значимостью, обоснованностью и достоверностью полученных выводов, что соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, а ее автор, Глянцева Дарья Юрьевна, заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Официальный оппонент

декан юридического факультета,
заведующая кафедрой
«Предпринимательское и корпоративное право»
Федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего образования
"Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального
образования Российской Федерации

Ручкина
Гульнара
Флюровна

01 сентября 2016 года

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Почтовый адрес: 109456, Москва, 4-ый Вешняковский пр-д, д.4
Телефон: 8(499)746-00-38
E-mail: Gruchkina@fa.ru
Web-сайт: www.fa.ru

Подпись

