

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Российского университета дружбы
народов
Н.С. Кирабаев
« 9 »  2014 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Королева Максима Петровича
«Роль коммерческой цели в определении понятия «использование произведения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность избранной темы диссертационного исследования Королева М. П. "Роль коммерческой цели в определении понятия «использование произведения»" не вызывает сомнений, поскольку само понятие «использование произведения» в отечественной юридической науке изучено недостаточно. Между тем вопросы правового регулирования отношений интеллектуальной собственности в последние годы выходят на первое место среди других гражданско-правовых отношений, косвенным подтверждением чему является создание первого в России специализированного суда по интеллектуальным правам в системе арбитражных судов РФ, который начал свою деятельность в январе 2013г.

С другой стороны, конкретные действия субъектов гражданских отношений относимых к содержанию исключительного права на произведение являлись предметом анализа многочисленных диссертационных исследований, монографий и публикаций. Однако вопрос о том, что именно является «использованием» либо не ставился авторами научных работ либо не нашел содержательного развернутого ответа, в связи с чем открытый характер перечня способов использования произведений, приведенный в статье 1270 ГК РФ оставляет широкое поле для толкования.

Таким образом, в настоящее время отсутствует комплексная аналитическая исследовательская работа по выделению существенного критерия или критериев отнесения тех или иных действий к «использованию произведения» как содержанию исключительного права, что свидетельствует об актуальности настоящего диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования М.П. Королева проявляется как в постановке проблемы, так и в поиске путей ее разрешения, а также в положениях, выносимых на защиту. Одни из них направлены на уяснение понятия и сущности термина «использование произведения» в законодательстве РФ. Другие положения нацелены на уточнение и развитие существующих теоретических взглядов. Все положения обладают новизной, имеют право на существование и могут быть предметом дискуссии на защите диссертации. На новизну работы указывает и то обстоятельство, что автором исследован значительный нормативный материал (23 нормативных акта) и обширная судебная практика (134 судебных решения). Диссертантом учтены изменения в четвертую часть Гражданского кодекса РФ, касающиеся общественных отношений в сфере использования произведений, которым предстоит вступить в силу с 01 октября 2014 года.

К несомненным достоинствам работы М.П. Королева относится подробное и глубокое изучение взглядов широкого круга российских на исследуемую проблему.

Структура диссертации стройна и логична. Тема исследования раскрыта с достаточной полнотой. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, подтверждены достоверным и обоснованным фактическим материалом. В научный оборот вводится новая судебная практика по данной тематике.

Изучение диссертации соискателя ученой степени, а также автореферата и опубликованных Королевым М. П. работ позволяет сделать вывод о том, что предоставленное к защите исследование имеет научную и практическую ценность, выразившиеся в следующем:

1. Анализируя сущность исключительного права как права на использование произведения соискатель аргументировано выделяет цель, преследуемую пользователем как детерминанту конкретных действий субъекта-пользователя, а коммерческий характер такой цели в качестве существенного и достаточного признака использования произведения в авторско-правовом смысле. На этой основе, а также обосновано подчеркивая значение процесса восприятия формы произведения, диссертант сформулировал авторское определение понятия «использование произведения», которое может быть использовано в практической сфере при конструировании конкретной юридической нормы (статья 1270 ГК РФ) (стр.35 диссертации).

2. Представляет научный интерес положения диссертационного исследования относительно рассмотрения цели использования произведений в двух контекстах, с акцентом на проявление свойств формы произведения и проявлением товарообменного характера результата творческого труда. Диссертант дает, на наш взгляд, удачные определения цели использования произведения в узком и широком смыслах. С применением критерия коммерческой цели в исследовании дается заслуживающая внимания авторская классификация способов использования произведений (стр. 44-46 диссертации).

3. Рассматривая совокупность правовых норм об использовании произведений без разрешения правообладателей, диссертант достаточно глубоко анализирует новеллу об использовании произведений в составе пародии, рассматривает природу пародии как жанра в искусстве, прослеживает динамику взглядов ученых на пародию. Результатом диссертационного исследования в этой части явились заслуживающие интерес аргументированные предложения автора о внесении гармонизации отношений между авторами произведений, используемых при создании пародии, создателем такой пародии и обществом, заинтересованным в развитии всех направлений искусства, путем выплаты вознаграждения

авторам оригинальных произведений при дальнейшем использовании пародии. (стр. 117-120 диссертации).

4. Анализируя дискуссионные доводы ученых-цивилистов относительно переработки и перевода как способов использования произведений, автор выдвигает ранее не приводившиеся интересные и достаточно убедительные доводы в пользу признания вышеуказанных действий использованием произведений. Тем самым автор исследования вносит новую аргументацию в дискуссию об отнесении переработки и перевода к способам использования объектов авторского права, логически вытекающую из выдвигаемых диссертантом положений о роли коммерческой цели в таком использовании.

5. Интересным и достаточно аргументированным представляется вывод диссертанта о том, что в процессе установления субъекта использования произведений путем их сообщения по кабелю присутствует характерный для рассматриваемого использования элемент, которым является абонент кабельной сети как потребитель услуги кабельного телевидения. Следует отметить, что процесс установления субъекта, ответственного за соблюдение прав авторов в сфере кабельного телевидения является проблемным, о чем свидетельствует противоречивая судебная практика. Диссертант обоснованно выделяет наличие абонента кабельной сети в системе отношений в сфере кабельного телевидения как существенное условие существования такой сферы коммерческой деятельности. В этой связи предложения диссертанта об установлении субъекта использования произведений в рассматриваемой сфере на основе юридической связи в форме гражданско-правовой сделки весьма актуальны и могут быть рекомендованы в качестве методической основы в разрешении споров о защите исключительного права (стр.65-75 диссертации).

Заслуживающими внимания являются и другие положения, выносимые на защиту, в частности касающиеся определения субъектов, использующих произведения в ситуациях с множественностью таких субъектов,

ответственности за использование произведений без разрешения правообладателей.

В то же время, работа М.П. Королева, как и всякое творческое исследование, глубоко затронувшее серьезные теоретические проблемы, не лишена и отдельных недочетов, дискуссионных положений, вызывающих подчас возражения.

1. Рассматривая правовую природу отношений при бездоговорном использовании произведений, диссертант приводит различные точки зрения ученых по вопросу необходимости применения, в случае нарушения исключительного права, юридических норм о деликтной ответственности либо норм о неосновательном обогащении (с. 85-86 диссертации). Вместе с тем, автор диссертационного исследования не высказывает своей точки зрения по данному вопросу, оставляя его открытым.

2. В положении № 2, выносимом на защиту, давая авторское определение понятия «использование произведений» диссертант предлагает сделать перечень способов использования произведений закрытым. С таким предложением вряд ли можно согласиться, поскольку это неоправданно сужает спектр возможных действий, являющихся содержанием исключительного права на произведение. Кроме того, придание закрытого характера списку способов использования произведений входит в противоречие с положением о содержании исключительного права, которое заключается в праве использовать объект в любой форме и любым не противоречащим закону способом.

3. Положение № 8, выносимое на защиту, о принятии минимальных ставок авторского вознаграждения авторам произведений, используемых для создания пародии носит сугубо практический характер и не имеет самостоятельного значения с точки зрения развития науки гражданского права. Кроме того, принятие минимальной ставки за такого рода использование произведений зависит, прежде всего, от принятия нормы о праве авторов произведений на вознаграждение за их использование в

пародии, которая в настоящее время в отечественном законодательстве отсутствует.

4. Гражданское право России не развивается изолированного от гражданского права зарубежных стран. Напротив, реформа отечественного гражданского права проводится с учетом самых последних достижений зарубежной юридической мысли и практического опыта. Автор в некоторой мере использовал в диссертационном исследовании зарубежное законодательство и монографические источники иностранных авторов. Но этих ссылок явно недостаточно. Систематизированный подход к изучению проблемы в зарубежном праве отсутствует.

5. Рассматривая правовой механизм выстраивания отношений между создателем пародии и авторами произведений, на основе которых создается пародия (параграф 3.2 диссертации), диссертант упоминает о судебных спорах о нарушениях авторских прав в этой сфере (с.с.118-119 диссертации). Представляется, что детальный анализ судебных решений, в частности, по арбитражному делу о программе «Стиляги» придаст бы положению 7, выносимому на защиту, более аргументированный характер.

6. Позиции автора диссертационного исследования подкрепляются судебной практикой только во второй половине работы, т.е. начиная с 86 страницы диссертации. На первых 85 страницах ссылки на судебную практику отсутствуют. Такое положение, а также небольшая численность ссылок на зарубежные источники, несколько уменьшает ценность и обоснованность теоретических выводов автора.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Ряд основных положений отражены в опубликованных автором статьях в научных изданиях.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Изложенные замечания совместимы с общей положительной оценкой диссертации М.П. Королева, как творческого оригинального исследования на актуальную и имеющую практическое значение тему. Диссертация соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Проект отзыва подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Е.П. Ермаковой; обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и трудового права юридического факультета Российского университета дружбы народов «4» сентября 2014 года (протокол № 1).

Доцент кафедры
гражданского и трудового права,
кандидат юридических наук

Е.П. Ермакова

Заведующий кафедрой
гражданского и трудового права,
декан юридического факультета
Российского университета
дружбы народов,
доктор юридических наук, профессор

В.Ф. Понька

Подпись доцента Е.П. Ермаковой удостоверяю.
Ученый секретарь Ученого совета
юридического факультета



Т.А. Смольникова

117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6,
юридический факультет
kafedra_gtp@mail.ru