

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе
Российского университета дружбы народов



Н.С. Кирабаев

2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ о диссертации

Николаевой Марины Сергеевны по теме «Правовая охрана дизайна (модели) одежды», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право [190 страниц машинописного текста, включая библиографию]

Представленная Николаевой М.С. работа выполнена на весьма сложную в теоретическом плане тему в рамках научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Актуальность диссертационного исследования определяется тем, что в настоящее время в мире все большее внимание уделяется проблемам развития легкой промышленности, ее стратегической значимости, на что неоднократно обращалось внимание руководства нашего государства.

Об этом свидетельствует Приказ Минпромторга РФ от 24.09.2009 № 853 «Об утверждении Стратегии развития легкой промышленности России на период до 2020 года и Плана мероприятий по ее реализации».

В рамках стратегии особое по своей значимости место занимает совершенствование правовой охраны внешнего вида изделий легкой промышленности, поскольку это позволяет создать благоприятные условия для развития отрасли в целом.

Комплексные исследования, посвященные вопросам правовой охраны одежды, а также иных результатов интеллектуальной деятельности, воплощенных

в изделиях, подверженных быстрому моральному устареванию, в российской юридической науке на настоящий момент отсутствуют.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (семь параграфов), заключения и библиографии. Данное построение диссертации способствует достижению поставленной цели и решению задач, указанных во введении работы (с. 8-9), а также обеспечивает целостность и законченность исследования в целом.

Названия глав и параграфов полностью отражают содержание раскрываемой в них проблематики. Диссертация представляется логически выстроенной, содержит критическую оценку имеющихся в науке подходов к решению тех или иных вопросов, затронутых в работе, а также выводы автора по результатам проведенного анализа доктринальных и законодательных положений, что позволяет сделать вывод о готовности представленной работы к публичной защите как актуальной, оригинальной, теоретически и практически значимой.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу возникновения и развития правовой охраны дизайна одежды в отечественном законодательстве (с. 20-35). Диссертантом рассмотрены особенности объекта исследования, проанализированы определения дизайна (с. 35-39), предложено авторское толкование дизайна одежды как объекта исследования, что свидетельствует о творческом характере представленной к защите работы и личном вкладе соискателя в развитие российской цивилистики. Положительной оценки заслуживает выявление признаков исследуемого объекта, а именно двойственного характера дизайна и короткого жизненного цикла, которые определяют требования к правовой охране исследуемого результата интеллектуальной деятельности.

Во второй главе диссертационного исследования автор рассматривает существующие в разных странах виды и способы правовой охраны дизайна одежды, а именно – нормами авторского права и в рамках патентного права. Здесь научно проанализированы достоинства и недостатки этих способов правового регулирования, что позволило диссертанту прийти к правильному и

самостоятельно обоснованному выводу о том, что в рамках авторского права защита от нарушения, когда речь идет о создании результата интеллектуальной деятельности со сходным общим впечатлением, сопряжена со значительными трудностями (с. 70-78).

Что касается патентно-правовой охраны дизайна в качестве промышленного образца, то основной, выявленный лично автором недостаток этого способа охраны выражается в продолжительности процедуры ее оформления и получения, что в реалиях жизни не состыкуется с относительно коротким периодом востребованности изделия на рынке (с. 79). Практическая значимость данного умозаключения вполне очевидна.

В третьей главе автор рассматривает опыт правовой охраны дизайна в зарубежных странах, а именно Соединенных Штатах Америки, Европейском Союзе и Китайской Народной Республике. Выбранный для анализа круг стран автор справедливо обосновывает тем, что Соединенные Штаты Америки имеют продолжительную историю вопроса охраны дизайна одежды, Европейский Союз обладает богатым законодательным и правоприменительным опытом, касающимся охраны внешнего вида изделий с непродолжительным жизненным циклом, а Китайская Народная Республика представляет собой одну из ведущих и быстроразвивающихся экономик мира, товары легкой промышленности которой практически заполнили весь мировой рынок. Личным вкладом соискателя в развитие правовой науки, заслуживающим положительной оценки, является тот факт, что М.С. Николаева рассмотрела не только законодательный, но и правоприменительный опыт в данных странах, что несомненно является научным достоинством работы.

Однако еще большим научным достижением лично автора следует признать теоритически обоснованное и практически весьма значимое предложение по совершенствованию российского законодательства путем предлагаемого автором режима незарегистрированного промышленного образца аналогичного тому, который успешно применяется в странах Европейского Союза (с. 146-164). Сделанное автором предложение представляется не только новым, достоверным и

значимым, но и полностью отвечающим тем требованиям правовой охраны дизайна одежды, которые были исследованы и установлены автором в первой главе диссертации.

Вместе с тем работа не лишена некоторых недостатков, суть которых может быть сведена к следующему:

1. В первом положении, выносимом на защиту, указано, что дизайну одежды может быть предоставлена правовая охрана *«нормами патентного права на основе регистрации в патентном ведомстве»*. Было бы логично, если бы диссертант развил далее свою мысль, конкретизировал, каким именно институтом патентного права должна предоставляться охрана дизайна одежды и почему именно им.

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, указано, что предлагаемый диссертантом промышленный образец является объектом *sui generis*, что связано с его особенностью – отсутствием процедуры регистрации образца как основания возникновения охраны.

Исходя из содержания указанного положения, следует заключить, что нерегистрируемый образец не является объектом патентного права, но и прямо не отнесен к объектам авторско-правовой охраны, в рамках которой регистрация не требуется.

Предлагаемая автором модель не соответствует разработанной В.А. Дозорцевым системе оснований возникновения первоначального права – созидательной и регистрационной, что влечет за собой необходимость изъятия нерегистрируемых образцов из числа объектов патентного права. В связи с этим возникает вопрос – насколько оправдан этот шаг.

3. Также в четвертом положении, выносимом на защиту, автор указывает, что *«исключительное право на незарегистрированный промышленный образец не распространяется на случаи, указанные в ст. 1359 ГК РФ»*.

Данное положение нуждается в уточнении, так как подпункт 5 статьи 1359 ГК РФ *«разовое изготовление в аптеках по рецептам врачей лекарственных средств с использованием изобретений»* не относится к предлагаемому институту

незарегистрированного промышленного образца, а применяется исключительно к изобретениям.

4. При ознакомлении с положением пятым, выносимым на защиту, возникает вопрос о том, какова продолжительность общего срока охраны дизайна изделия, если правообладателем будет принято решение обратиться за регистрацией в качестве промышленного образца в патентное ведомство.

5. При ознакомлении с текстом диссертации выявлены некоторые юридические погрешности. Так, например, автор использует выражение «режим правовой охраны» (с. 142, 148, 152), при этом «режим» и представляет собой правовую охрану. Следует отметить и стилистические недоработки – автор злоупотребляет повторением терминов «результат интеллектуальной деятельности» (например, с. 23), «правовая охрана» (например, с. 28). Использование синонимов в таких случаях позволило бы усовершенствовать язык работы.

Однако отмеченные замечания отнюдь не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Она написана ясным юридическим языком, глубоко аргументирована, снабжена богатым научным аппаратом, производит весьма благоприятное впечатление.

Автореферат диссертации соответствует тексту работы и достаточно полно отражает основные результаты проведённого научного исследования.

В целом, диссертация Николаевой Марины Сергеевны является новым, законченным и самостоятельным исследованием, результаты которого позволяют решать задачи, связанные с совершенствованием российского гражданского законодательства в части охраны дизайна изделий с коротким периодом востребованности, таких как одежда.

Кроме того, сделанные автором предложения могут послужить базой для дальнейших исследований в области совершенствования правовой охраны промышленных образцов в нашей стране.

Содержание и оформление диссертационной работы и автореферата соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на

соискание ученой степени кандидата юридических наук, содержащимся в п.п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор Николаева Марина Сергеевна, заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Е.В. Ситкаревой; обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и трудового права юридического института Российского университета дружбы народов 21 января 2016 года (протокол № 5).

Зам. заведующего кафедрой
гражданского и трудового права,
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Ситкарева

Заведующий кафедрой
гражданского и трудового права,
доктор юридических наук, профессор

В.Ф. Понька

Зам. директора юридического института
РУДН



С.Ш. Шакиров

117198 Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6,

веб-сайт университета: <http://www.rudn.ru>

e-mail: rudn@rudn.ru 8(495)433-14-28