

Отзыв

на автореферат диссертации Сергеевой Натальи Юрьевны на тему:
«Материально-правовые пределы действия исключительного права на товарный знак – объект охраны» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

В условиях рыночной экономики товарный знак представляет собой средство индивидуализации, благодаря которому во многом обеспечивается успешное продвижение бизнеса. В этой связи, механизм правового регулирования возникающих правоотношений в рассматриваемой области, безусловно, требует необходимого обеспечения на уровне действующего законодательства.

Диссертационное исследование Сергеевой Н.Ю. посвящено актуальной проблематике, которая до настоящего момента недостаточно изучена в отечественной цивилистике. В отличие от других диссертационных работ, посвященных товарным знакам, настоящая работа интересна комплексным авторским подходом к рассматриваемой теме исследования и основана на всестороннем теоретическом анализе основополагающих материально-правовых норм ГК РФ, которыми установлены пределы действия исключительного права на товарный знак, как объекта правовой охраны.

Практическая значимость работы не вызывает сомнений, поскольку в настоящее время правовые нормы, определяющие указанные пределы, в связи с их непоследовательным изложением в законе, вызывают коллизии, разрешить которые, опираясь на действующий правовой инструментарий, весьма непросто.

Изучение автореферата Сергеевой Н.Ю. позволяет охарактеризовать его следующим образом.

В своем исследовании автор выявляет и обосновывает проблемы, связанные с определением материально-правовых пределов действия исключительного права на товарный знак, как объекта правовой охраны, исходя из общей концепции ГК РФ об исключительном праве, а также разрабатывает целый комплекс выводов и предложений по дальнейшему совершенствованию механизма правового регулирования данных правоотношений.

Анализируемая работа содержит все признаки, характерные для диссертационной работы. Изученный материал изложен полно и всесторонне. Автор четко ставит поставленные задачи и глубоко их анализирует. Работы, опубликованные по теме исследования, отражают основные положения, выносимые на защиту.

Особенно следует выделить положение № 1 (стр. 10-11), где Сергеевой Н.Ю. предлагается авторское понятие материально-правовых пределов действия исключительного права на товарный знак, которое привлекает внимание своей оригинальностью в связи с указанием на то, что при определении упомянутых пределов действия «необходимо принимать во внимание всю совокупность правомочий, входящих в содержание исключительного права на товарный знак, в том числе, предусмотренные в ГК РФ исключения. При этом также должны быть учтены тесно связанные с указанными пределами общие положения статьи 10 ГК РФ, устанавливающие основной ограничитель действий, не допускаемых законом при осуществлении гражданских прав, а именно: запрет осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действие в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)». Сделанный теоретический вывод показывает, что автор рассматривает пределы действия исключительного права на товарный знак гораздо шире, нежели установленные в ГК РФ границы исключительного права на товарный знак, основываясь при этом на целом комплексе основополагающих материальных норм.

Кроме того, автором приведены важные рассуждения и сделаны интересные практические предложения в положениях № 5, 6 и 7 (стр. 15-18), которые связаны с такими сложными правовыми категориями, как «тождество» и «сходство до степени смешения» товарных знаков, «однородность товаров». Несмотря на то, что данные правовые понятия являются основой содержания исключительного права на товарный знак, практика их применения в настоящее время противоречива и неоднозначна. В этой связи попытка диссертанта разобраться в указанных вопросах, а также тот комплекс практических предложений, которые сделаны им в результате исследования, имеют большую практическую значимость.

Надо также отметить любопытный подход Сергеевой Н.Ю., изложенный в положениях № 8 и 9 (стр. 18-20), связанный с установлением правовой природы согласия правообладателя товарного знака на регистрацию обозначения, сходного до степени смешения, а также правовым анализом новой редакции абз. 5 п. 6 ст. 1483 ГК РФ. В частности,

представляет правовой интерес вывод о том, что согласие правообладателя на регистрацию сходного обозначения «является способом распоряжения исключительным правом, прямо не предусмотренным ст. ст. 1233, 1484 ГК РФ», а также дальнейший вывод о том, что «согласие правообладателя на регистрацию обозначения, сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, следует считать договором, к которому применимы общие положения об обязательствах (статьи 307 – 419) и о договоре (статьи 420 – 453)». Учитывая тот факт, что в настоящее время названный институт практически не исследован, сделанные выводы являются теоретически и практически значимыми. В отношении новой редакции абз. 5 п. 6 ст. 1483 ГК РФ, автором справедливо указывается на то, что «после вступления упомянутой поправки в абз.5 п. 6 ст. 1483 ГК РФ возможность преодоления «относительного» запрета в значительной степени потеряла свой смысл, так как любое сходное до степени смешения обозначение предопределяет в той или иной степени введение потребителя в заблуждение. Результатом внесенной поправки является ограничение исключительного права на зарегистрированный товарный знак».

Есть и замечания, требующие дополнительного пояснения.

В частности, в положении № 2 (стр. 12-13) Сергеевой Н.Ю. предлагается закрепить на уровне действующего законодательства подход судебной практики, существующий в настоящее время по вопросу установления «вероятности смешения» товарных знаков в случае установления факта правонарушения. Однако в том же положении автором указывается на опровержение данного подхода Верховным Судом РФ. Требуется пояснения, в чем состоит данное опровержение и почему автором предлагается закрепить на уровне ГК РФ подход, рекомендованный ранее?

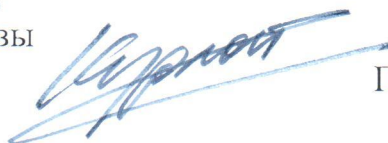
В положении № 10 (стр. 20) автором сделан вывод о том, что «возможность заключения лицензионного договора, предметом которого будет выступать право на использование обозначения, сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, прямо не предусмотрена положениями о лицензионном договоре. Однако, как показал анализ действующих положений ГК РФ, его заключение охватывается смыслом общей концепции ГК РФ об исключительном праве на товарный знак (п. 1 ст. 1229 ГК РФ, п. 3 ст. 1484 ГК РФ, п. 2 ст. 1486 ГК РФ), следовательно, стороны могут заключить такой договор (п. 2 ст. 421 ГК РФ)». В этой связи возникает вопрос: считает ли автор, что заключение лицензионного договора в рассматриваемой ситуации является наиболее удачным способом урегулирования отношений сторон, нежели рассмотренное в положениях

№ 8 и 9 согласие правообладателя на регистрацию обозначения, сходного до степени смешения?

Имеющиеся замечания, однако, не умаляют достоинства работы в целом.

ВЫВОД: Изложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование, представленное Сергеевой Н.Ю., является оригинальным научно-квалифицированным исследованием, выполненным по актуальной теме, и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. В этой связи соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Председатель Совета директоров
ООО «Первая Юридическая Сеть»,
судья Третейского суда при Автономной
некоммерческой организации
"Независимая Арбитражная Палата",
адвокат Адвокатской палаты г. Москвы
(рег/номер 77/9493)



П.А. Курлат

115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 6/1, стр. 1
7 495 792-3-983
e-mail: info@federallawyer.ru

Подпись удостоверяю
Генеральный директор ООО «Первая Юридическая Сеть»

В.В. Пономаренко

