

УТВЕРЖДАЮ

Проректор федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Национальный  
исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
кандидат экономических наук, доцент  
Сергей Юрьевич Рощин



« 3 » июня 2016 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая  
школа экономики» (НИУ ВШЭ) на диссертацию**

**Широковой Оксаны Юрьевны**

**на тему «Виды средств индивидуализации товара, происходящего с  
определенной территории», представленную на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности**

**12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное  
право; международное частное право**

Прежде всего в отзыве ведущей организации следует осветить вопрос об актуальности избранной темы или, как теперь говорят, – о её диссертательности.

Эта тема, без сомнения, актуальна, диссертательна.

Сама избранная тема касается средств индивидуализации (далее – СИ), т.е. обозначений, служащих для индивидуализации товаров, работ, услуг, а также самих субъектов, производящих или реализующих товары и услуги или осуществляющих работы.

Действующее российское законодательство закрепляет исключительные права на следующие категории СИ: фирменные

наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров (НМПТ) и коммерческие обозначения (4 вида). Кроме того, в соответствии с Соглашением ТРИПС, являющемся составной частью Соглашения об учреждении ВТО (Россия участник этого соглашения с августа 2012 года), в России защищаются географические указания (ГУ), а в соответствии с Парижской конвенцией по охране промышленной собственности в России должны защищаться указания о происхождении товаров (УПТ) и о личности изготовителя, промышленника или торговца.

«Стучатся в двери» новые СИ: наименования некоммерческих юридических лиц, доменные имена и др.

Особую (административно-правовую) «ветвь» СИ составляют отметки качества товаров, ранее представленные ГОСТами, ОСТами, ТУ, а теперь – в соответствии с пресловутым Федеральным законом «О техническом регулировании» - полуообязательными и совсем необязательными «сертификатами» качества.

Некоторые из этих разнообразных СИ прямо признаны гражданским правом России и потому охраняются им, другие – лишь защищаются гражданским правом.

Таким образом, существует много видов СИ. Даже термины, которыми они обозначаются, не унифицированы. Точных определений этих видов СИ ни в законодательстве, ни в доктрине нет. «Границы» этих понятий размыты. Ученые высказывают разные мнения о том, какой вид СИ следует считать общим (родовым), и какие – специальными (видовыми). Неясны территориальные границы действия прав на них, основания возникновения прав – государственная регистрация, просто использование, широкое и длительное использование.

Среди современных российских исследователей СИ следует назвать (в алфавитном порядке) Э.П. Гаврилова, С.А. Горленко, Е.А. Данилину, В.И. Еременко, В.В. Орлову, А.П. Сергеева.

Их мнения имеют существенные различия и, хотя некоторые из них поддерживают дружеские отношения, всё же надо отметить, что даже «среди товарищей согласия нет».

Вот почему диссертацию О.Ю. Широковой следует приветствовать. Она попыталась разобраться, конечно, не во всех видах СИ, а только в некоторых их видах, а именно: в НМПТ, в ГУ и в УПТ. Для кандидатской диссертации этого вполне достаточно.

Удачно избранная, актуальная, важная тема и раскрыта удачно и хорошо. Диссертация удачно «выстроена», в ней использована большая научная литература (в том числе, использованы статьи и материалы 2016 года), проблемы исследуются глубоко и на хорошем теоретическом уровне.

Впрочем, вряд ли имеет смысл пересказывать содержание работы и её выводы, содержащиеся в автореферате и в пяти опубликованных научных статьях автора диссертации (в изданиях, включенных в перечень журналов ВАК), полно и правильно отражающих содержание работы.

Основная новизна научного исследования состоит в подробном, деятельном, глубоком изучении одного из средств индивидуализации – указания происхождения товара (УПТ). Это – основной объект 13-ти положений, выносимых на защиту. Кроме того, рассмотрены проблемные вопросы соотношения УПТ с соседними, смежными объектами. Этот анализ, являющийся новым и оригинальным, имеет важное теоретическое значение для науки российского гражданского права. Этот анализ должен быть учтен в практической работе местных органов государственной власти, а также в работе законодательных органов – при совершенствовании действующего российского законодательства.

Основное достоинство работы состоит в глубоком научном исследовании такого объекта как указание происхождения товара (УПТ), а также о соотношении этого объекта с наименованием места происхождения товара (НМПТ), а также с географическим указанием (ГУ).

Из упомянутых трех объектов – УПТ, НМПТ и ГУ – более или менее – исследованным российской правовой наукой являются лишь НМПТ. Отметим, что выражение «более или менее исследованным» употреблено здесь не просто «ради красного словца», а совершенно обоснованно: огромные научные споры еще ведутся в отношении того, как именно должны охраняться гражданским правом наименования мест происхождения товаров (НМПТ). Два других объекта, рассматриваемых в диссертации – УПТ и ГУ, практически совсем наукой не исследованы. Очень неясным являются и их сочетания. Одним словом, диссертант, а вслед за ним и НИУ ВШЭ, вступили здесь на такую территорию, которая именуется «terra incognita».

Естественно, в некоторых вопросах – на этой территории – НИУ ВШЭ и диссертант разошлись, их позиции не совпадают.

Эти расхождения в позициях и составляют наши замечания по диссертации.

Первое такое замечание сводится к тому, что географическое указание (ст.22 Соглашения ТРИПС) является родовым и поглотило более узкое понятие наименование места происхождения товара (НМПТ). Последнее может охраняться по-прежнему (на основе §3 главы 76 ГК РФ); вместе с тем, мы обязаны защищать ГУ, даже если они не зарегистрированы в качестве НМПТ.

Второе наше замечание сводится к тому, что мы не видим ни необходимости, ни возможности вводить государственную регистрацию указаний происхождения товаров (УПТ), хотя именно это предлагается в диссертации.

Было бы неверно утверждать, что оба эти замечания являются незначительными. Тем более мы не будем утверждать, что они укрепляют научную основу диссертации.

Прямо скажем, что эти замечания довольно существенны, что они влекут серьёзные научные дискуссии.

Ну что же, «в споре рождается истина».

Сразу же следует отметить, что наши замечания не являются истиной в последней инстанции, и мы вполне допускаем, что они могут быть опровергнуты.

Давая оценку представленной работе в целом, отметим, что перед нами – завершенная научно-квалификационная работа, решающая ряд существенных проблем в сфере российского гражданского права.

Диссертационная работа Широковой Оксаны Юрьевны «Виды средств индивидуализации товара, происходящего с определенной территории» соответствует требованиям пунктов 9 – 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», протокол № 7 от 31 мая 2016 г.

**Сведения о ведущей организации:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20

Тел.: (495) 771-32-32

Электронная почта: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru)

Сайт: <http://www.hse.ru>

Заведующий кафедрой гражданского  
и предпринимательского права  
ординарный профессор

Антон Александрович Иванов

подпись *А.А. Иванов*  
Заместитель начальника  
Управления персоналом

Городицкая Ю.Н.

