

«Утверждаю»

Проректор Российского
университета дружбы народов

Н.С. Кирабаев

2014 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Соломоненко Л.А. «Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Исследование Соломоненко Л.А. посвящено регулированию гражданско-правовых отношений, возникающих в связи с использованием произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении. В сфере высшего профессионального образования одним из показателей конкурентноспособности образовательного учреждения является творческая активность его педагогического состава. Возможность получения грантов и субсидий высшими учебными заведениями во многом зависит от количественных показателей созданных преподавательским составом образовательного учреждения объектов интеллектуальной собственности, значительная часть из которых представляет собой объекты творческой деятельности, созданные в порядке выполнения служебного задания. В то же время практика оформления каких-либо соглашений и выплаты авторских вознаграждений за созданные объекты интеллектуальной собственности и переданные для их использования работодателю, в настоящий момент отсутствует..

В этих условиях появление комплексного научного исследования по вопросам правового регулирования отношений, возникающих в связи с использованием произведений, созданных в порядке выполнения служебных обязанностей в высшем образовательном учреждении, актуально и способствует как развитию науки гражданского права, так и эффективному практическому применению предложений, разработанных автором научного исследования.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненная Соломоненко Л.А., имеет научную и практическую ценность, состоящие в следующем.

1. Автор диссертации дает самостоятельное научное определение "произведения (с.29, 49), признаков его охраноспособности (с.29, 49). Данные определения носят системообразующий характер и содержат все основные признаки соответствующих правовых явлений.

2. Убедительно доказано, что произведениями, созданными в порядке выполнения трудовых (служебных) обязанностей могут быть любые из перечисленных в п. 1 ст. 1259 ГК РФ произведения, составные и производные произведения, а также иные, не перечисленные в п. 1 ст. 1259 ГК РФ произведения (то есть произведения, которые могут появляться в будущем и отвечающие общим критериям, предъявляемым к служебным произведениям). – (с.39).

3. В диссертации сформулировано авторское понятие произведения, созданного в порядке выполнения служебного задания, под которым следует понимать "произведение, являющееся нематериальным продуктом творческого труда автора, созданным в порядке выполнения работником своих трудовых обязанностей и в рамках выполнения служебного задания, порученного ему в пределах установленной для него трудовой функции и представляющим собой систему понятий и образов, выраженных в доступной для восприятия объективной форме" (с. 49). При этом совершенно справедливо автор отмечает, что "критерием служебного произведения является не сама трудовая функция, а наличие служебной обязанности работника".

4. Аргументировано положение о том, что работодатель, обладая исключительным правом на произведение, не может без согласия автора при издании, публичном исполнении или ином использовании служебного произведения вносить в него, в его название и обозначение имени автора изменения, сокращения и дополнения, снабжать указанное произведение какими бы то ни было иллюстрациями, предисловием, послесловием, справочным аппаратом, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (с.54).

5. Обосновано положение, что п.2 ст. 1295 закрепляет императивное правило о выплате автору произведения, созданного в порядке выполнения служебного задания, вознаграждения за использование работодателем служебного произведения или передачу работодателем исключительного права другому лицу, а также в случае, если работодатель принял решение о сохранении служебного произведения в тайне. (с.72). При этом данное право сохраняется за автором и в случае его увольнения (с.73).

6. В диссертации содержится, имеющее существенную научную ценность описание правовых проблем, связанных с существованием коллизий правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с созданием служебных произведений: необходимость применения к данным отношениям норм как гражданского, так и трудового права. Обосновано, что поскольку служебное произведение является категорией гражданского права, и его правовое регулирование осуществляется нормами Гражданского кодекса РФ, применение норм трудового права к служебным произведениям должно осуществляться лишь в той части и в той степени, в которой это необходимо с учетом положений, закрепленных в ст. 1295 ГК РФ (с.115).

7. Автором научно-обоснована система критериев отнесения создаваемых в ВУЗе произведений к служебным и последующего доказывания факта создания произведения в процессе выполнения трудовых обязанностей (с.111).

8. Интересным и достаточно аргументированным представляется вывод автора о том, что вознаграждение выплачивается автору не за выполнение трудовых обязанностей и создание служебного произведения, а за использование данного произведения, которое является компенсацией автору за невозможность использования им своего произведения.

Научные выводы, сформулированные диссертантом, основаны на результатах анализа значительного количества монографических работ, научных статей, диссертационных исследований, посвященных теме диссертации, что подтверждает их обоснованность и научную достоверность.

Все практические рекомендации являются результатом проведенного исследования значительного числа российских нормативных правовых актов, правоприменительной практики (в частности, судебных решений), законодательства ряда зарубежных стран в части регулирования отношений, возникающих в связи с созданием служебных произведений, что подтверждает практическую значимость сформулированных в диссертации предложений.

Поскольку настоящая диссертация является одной из первых специальных комплексных исследований, посвященных особенностям правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении в соответствии с частью четвертой ГК РФ, то вполне закономерно, что в ней имеются небесспорные положения. По некоторым из них следует высказать некоторые замечания.

1. Аргументируя необходимость конкретизировать понятие "использование" служебного произведения работодателем, автором диссертационного исследования предлагается установить в ст.1270 ГК РФ исчерпывающий перечень способов использования произведения (вывод 1). Вряд ли можно согласиться с таким предложением по следующим основаниям. Практика применения закона об авторских и смежных правах показала, что толкование ст.16 указанного ФЗ, как нормы, устанавливающей исчерпывающий перечень способов использования произведения, привело к тому, что использование произведения способами, не перечисленными в статье 16 закона об авторских и смежных правах, рассматривалось как дозволенное, а авторам суды отказывали в защите их прав, не считая, что их права в этих случаях нарушены. Благодаря такой трактовке в течение достаточно продолжительного времени использование произведения автора без его согласия в сети интернет не рассматривалось в качестве нарушения авторских прав.

2. Одним из критериев отнесения произведения к числу служебных автор указывает на "наличие трудового договора, заключаемого в письменной форме. Трудовой договор составляется в двух экземплярах, по одному для каждой стороны, и подписывается обеими сторонами. Указанный договор является основанием для издания приказа о приеме на работу и записи в трудовой книжке" (вывод 3). Вместе с тем в силу прямого указания закона (п.2 ст.67 ТК РФ) не оформленный надлежащим образом трудовой договор считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. Следовательно, в этом случае, если произведение было создано работником, а трудовые отношения с ним не были надлежащим образом оформлены, то такое произведение должно быть также отнесено к числу служебных, на что и указывает автор на с.45 диссертационного исследования. Однако в выводе 3, выносимом на защиту, данное положение не получило свое отражение.

3. Проведение сравнительно-правового исследования, как правило предполагает возможность сформулировать предложения по совершенствованию

действующего российского законодательства и правоприменительной практики, опираясь на положительный опыт, имеющийся в зарубежных странах. Однако, в представленной работе такого рода рекомендации отсутствуют.

4. В выводе 9 автором сформулировано положение о том, что "в случае, если работодатель не успел начать использование произведения в течение предусмотренного законом срока, и в течение указанного срока имела место его ликвидация, исключительное право на служебное произведение переходит к автору. Однако после начала использования произведения работодателем возврат исключительного права автору в силу ликвидации работодателя не отражен в действующем законодательстве. В связи с изложенным, представляется правильным прямо предусмотреть в ст. 1295 ГК РФ переход исключительного права на служебное произведение к работнику с момента его увольнения по основанию, предусмотренному пп. 1 ч.1 ст. 81 Трудового кодекса РФ."

Данный вывод не получил развернутой аргументации в тексте диссертационного исследования. Более того, не ясно, почему автор считает, что переход исключительного права на служебное произведение к работнику должно быть связано с моментом его увольнения, а не с моментом исключения ликвидируемого юридического лица из ЕГРЮЛ, что было бы более логичным, т.к. данные отношения регулируются нормами гражданского, а не трудового права.

Высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Л.А. Соломоненко как самостоятельной научной работы, которая предлагает решение актуальных проблем правового регулирования отношений, возникающих в связи с созданием служебного произведения в высшем образовательном учреждении.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, отражая основные её положения и выводы. Публикации автора достаточно полно отражают основное содержание исследования.

Вывод: представленная на отзыв диссертационная работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор

– Соломоненко Лилия Александровна - заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Проект отзыва подготовлен к.ю.н., доцентом О.В. Протопоповой; обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и трудового права юридического факультета Российского университета дружбы народов 27 февраля 2014 года (протокол № 7а).

Доцент кафедры
гражданского и трудового права,
кандидат юридических наук, доцент

О.В. Протопопова

Заведующий кафедрой
гражданского и трудового права,
декан юридического факультета
Российского университета
дружбы народов,
доктор юридических наук, доцент



В.Ф. Понька