

ОТЗЫВ

**официального оппонента Чуковской Екатерины Эдуардовны
на диссертацию Тарасова Михаила Владимировича на тему:
«Субъекты и объекты гражданских правоотношений в информационно-
коммуникационных сетях: проблемы теории и практики»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право**

Диссертационная работа М.В. Тарасова посвящена выявлению теоретических и практических проблем, возникающих при осуществлении субъективных гражданских прав и исполнении обязанностей в процессе использования субъектами гражданско-правовых отношений информационно-коммуникационных сетей, а также определению правового режима таких отношений.

Актуальность избранной темы диссертационного сочинения обусловлена многими факторами и, прежде всего, необходимостью дальнейшей теоретической разработки правовых механизмов, опосредующих распространенные, но весьма специфические общественные отношения в сети Интернет. Исследование правовых проблем регламентации отношений в указанной области актуально еще и потому, что действующее гражданское законодательство, а равно практика его применения, не дают однозначных ответов на многие важные вопросы, которые возникли и продолжают возникать не только перед юридической наукой и практикой, но и перед обществом в целом.

Последнее время правовые отношения в виртуальном пространстве вызывают неизменный интерес у отечественных и зарубежных исследователей, однако вопросы, вынесенные М.В. Тарасовым на защиту, не были разработаны в отечественной науке гражданского права в достаточной степени.

Автором проделана огромная работа, затрагивающая не только правовую сферу, но и широкие области знания, не всегда очевидно примыкающие к традиционным границам юриспруденции. В диссертации приведены самые новые результаты исследований в области медицины, психологии, социологии, технических дисциплин. Опираясь большими массивами информации, автор все же приходит к выводу о примате гражданского права в цифровой среде (с. 32-33). Особый интерес вызывают рассуждения автора о соотношении понятий «виртуальное пространство» и «киберпространство» и их месте в нормативно-правовых актах и научных трудах. Здесь положительно следует оценить авторское определение понятия виртуального пространства (с. 19). Подобная попытка предпринималась в отечественной цивилистике впервые.

Несомненную ценность в рамках изучения статуса субъекта гражданского права как участника общественных отношений в киберпространстве представляет вывод автора о том, что «...физические лица...претерпевают в виртуальном пространстве наибольшее число трансформаций и модификаций и представляют собой самую активную и многочисленную группу участников общественных отношений в информационно-коммуникационных сетях. Здесь некоторые признаки физического лица могут не быть отражены вовсе или быть заменены по усмотрению самого субъекта на виртуальный эквивалент» (с. 78-79). И далее: «...чем более сущностно идеален субъект или само гражданско-правовое отношение, тем менее оно подвержено изменениям в информационно-коммуникационных сетях. Из представленного вывода следует и обратное утверждение: чем крепче отношение связано с физической реальностью, тем большее число изменений в гражданско-правовом регулировании ему следует пройти для того, чтобы стать непосредственно отношением в информационно-коммуникационных сетях и иметь отличительные черты от обычного отношения... с использованием новейших технологий» (с. 79).

М.В. Тарасов вполне обоснованно указывает, что в виртуальном пространстве неотчуждаемые нематериальные блага (доброе имя, деловая репутация и т.д.) наравне с результатами интеллектуальной деятельности

требуют от правоприменителя раскрытия потенциала норм позитивного права для их охраны и защиты (с. 175).

Научную новизну и обоснованность сделанных выводов предопределяет широкое использование М.В. Тарасовым арбитражной практики по спорам о доменных именах, о пользовании сети Интернет, социальных сетях. Автором детально анализируются многочисленные решения арбитражных судов и постановления Конституционного суда, а также решения иностранных судов. Диссертационная работа изобилует ссылками не только на российскую правоприменительную практику, но и на решения развитых зарубежных государств: США, Германии, Франции и др. При этом исследуемые автором прецеденты используются им не как иллюстративный материал, а как подтверждение формулируемых выводов и выдвигаемых предложений.

Вместе с тем, как любое сочинение, являющиеся результатом творческой деятельности, диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных положений, спорных авторских утверждений и неточных трактовок.

Трудно однозначно согласиться с предложением диссертанта приравнять пристрастие к нахождению в виртуальном пространстве к алкогольной зависимости и другим основаниям ограничения дееспособности граждан (восьмое положение, выносимое на защиту (с. 14). Также требует дополнительной проработки второе положение (с. 13), поскольку сам автор приводит примеры анонимного вступления физических лиц в гражданско-правовые отношения в реальном пространстве, а легализация использования псевдонимов в сетевых отношениях может повлечь невозможность идентификации стороны, когда анонимность не допускается, хотя, безусловно, такая практика, если не сказать, обычаи, уже сложились.

Освещая в гл. 3 охрану объектов гражданских прав в информационно-коммуникационных сетях, в то же время М.В. Тарасов вообще не затронул в работе такую актуальную тему как охрана изображения гражданина, вывел за рамки диссертационного исследования отдельное рассмотрение имущественного права (с. 134-136), к которым относится исключительное

право, а также, на мой взгляд, ошибочно не отнес к объектам, способным существовать в Сети личную и семейную тайны (с. 115) и результаты работ (с. 136-137).

На с. 156 приведена утратившая силу формулировка ст. 1240 ГК РФ, что на следующих страницах исказило ход рассуждений автора.

Обозначенные недостатки, а также дискуссионные утверждения автора, выявленные в процессе знакомства с диссертационным сочинением, носят частный характер, направлены на уточнение или корректировку выдвигаемых автором положений и нисколько не умаляют общее позитивное впечатление от представленной к защите диссертации, которая является законченной квалификационной работой, выполненной соискателем ученой степени на актуальную и теоретически значимую тему.

Структура работы в целом логична, методы исследования избраны верно, материал излагается последовательно, научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной. Ссылки на литературные и нормативные источники гармонично вписываются в общий контекст авторских рассуждений.

Автор достиг заявленной цели исследования, основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании М.В. Тарасова, обоснованы и отличаются новизной и актуальностью, являются существенным вкладом в развитие науки гражданского права и будут безусловно востребованы как практиками, так и законодателями.

Опубликованные по теме диссертации научные работы автора и автореферат должным образом отражают содержание диссертационной работы.

Диссертация Тарасова Михаила Владимировича соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени

Кандидат юридических наук, доцент

Eph

Познано. ранее Е.Э. Чукановой
заверяю. Гл. к. отдела кадров
Лихачева И.В. И.В. Лихачева

