УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»

доктор физико-математических наук,
профессор

_____В.Б. Казанцев
«7» апреля 2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Знаменской Веры Сергеевны на тему «Правовая охрана наименований мест происхождения товаров в России и за рубежом», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Представленная на отзыв диссертация Веры Сергеевны Знаменской представляет собой научное исследование института гражданско-правовой охраны наименования места происхождения товара как разновидности средства индивидуализации. Тема исследования с учетом уровня развития правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности является актуальной, исследования по данной теме имеют большое теоретическое и практическое значение.

Актуальность темы исследования обусловлена особой связью наименований мест происхождения товаров (далее – НМПТ) с культурным

достоянием народов России, способствующей сохранению традиционных знаний и ремесел, уникальных национальных рецептов и изделий. Вопросы правовой охраны НМПТ, как одного из элементов, способствующих сохранению народного достояния страны, имеют социальное, экономическое и общегосударственное значение. Следует согласиться с диссертантом в том, что «для обеспечения добросовестного использования указаний и увеличения заинтересованности производителей в выпуске особого товара, являющегося отражением народной культуры и народного достояния, возникла потребность в обеспечении правовой охраны данного объекта как одного из объектов права интеллектуальной собственности» (с. 75 – 76 работы). Данный аспект должен быть положен в основу построения системы правовой охраны НМПТ, что автор демонстрирует на страницах своей диссертации.

В современной правовой науке учеными проявляется большое внимание к проблематике правовой охраны НМПТ, которую, однако, следует признать недостаточно изученной. Исследование В.С. Знаменской представляет собой системное исследование правового режима НМПТ, а предложения по его модернизации носят не фрагментарный, а последовательный и системный характер.

Согласимся с тем, что одним из основных методов решения научных задач данного исследования является метод сравнительного правоведения. Изучение зарубежного опыта правового регулирования, а так же системы международно-правовых положений об охране НМПТ, безусловно будет способствовать более глубокому осмыслению объекта исследования, и должно на выходе привести к значимым теоретическим и прикладным результатам. Не случайно само название работы указывает на применение сравнительно-правового метода.

Своевременность и значимость работы обусловлена также стремлением автора выработать предложения и рекомендации по совершенствованию ряда правовых норм и дефиниций, обеспечивающих

единообразие правоприменительной практики. Актуальность темы подтверждается также существованием административных и судебных споров.

Цель и задачи исследования, определенные автором, свидетельствуют о том, что В.С. Знаменская направила свои научные усилия не только на уточнение теоретических положений, но и на разработку и обоснование предложений по совершенствованию правовых норм в области охраны средств индивидуализации. Содержание исследовательских задач позволяет сделать вывод о постановке автором важных направлений исследования, а знакомство с диссертацией показало, что автором были сделаны успешные шаги по решению поставленных задач.

Автором правильно выбрана методология диссертационного исследования, при подготовке диссертации использованы как общенаучные, так и частнонаучные методы познания.

Нормативная база исследования представлена широким кругом источников, необходимость использования которых определила многоплановые задачи исследования.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов и три подпараграфа, заключения, списка использованной литературы и двух приложений. Следует отметить, что структура работы логически последовательна и отвечает целям и задачам исследования.

Во введении диссертационного исследования В.С. Знаменской обосновывается актуальность выбранной темы; определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, а также его методологическая, теоретическая и эмпирическая основы; формулируется научная новизна и основные положения, выносимые на защиту; приводится научно-

теоретическая и практическая значимость работы; содержатся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе автор исследует георетические вопросы, связанные с правовым режимом НМПТ как объекта интеллектуальной собственности. В частности, автор анализирует общие положения правового регулирования НМПТ, относящиеся к понятию, признакам, особенностям исключительного права использования, сроку действия правовой охраны, кругу субъектов права на НМПТ.

Диссертантом рассмотрены понятия указания происхождения и географического указания, исследованы виды указаний происхождения, охраняемых за рубежом. Сформулирована система признаков, обуславливающих правообъектность НМПТ (с. 51 работы). По результатам рассмотрения автором верно определено место НМПТ в системе указанных понятий, а именно, как разновидности указания происхождения, не являющегося видом географического указания, а также предложено ввести в Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) положения о новом средстве индивидуализации «географическое указание» (положение 1).

Стоит поддержать высказанные в работе доводы автора о том, что положения ГК РФ должны быть дополнены положением о предоставлении правовой охраны происходящих с территории других стран указаний происхождения, соответствующим предъявляемым к НМПТ в России требованиям, и правообладателями которых на территории других стран признаны лица, не являющиеся производителями товаров с особыми свойствами (положение 5).

Представляет интерес обращение диссертанта к проблеме «квазиабсолютной» природы исключительного права на НМПТ. Диссертант признает отличие конструкции права на НМПТ от конструкции классического исключительного права, а именование его в законе «исключительным» объясняет технико-юридической потребностью (с. 69 работы), что, по сути, свидетельствует об использовании законодателем

приема юридической фикции. При этом особый характер права на НМПТ диссертант объясняет конструкцией ограничения исключительных прав (п.5 ст.1229 ГК РФ), таким образом, самостоятельные субъективные права на НМПТ взаимно ограничивают друг друга в осуществлении (с. 72-75).

Видится обоснованной аргументация автора, подтверждающая актуальность п.1 ст.1521 ГК РФ о наличии правовой охраны НМПТ в независимости от существования исключительных прав на НМПТ (с. 83-86 работы). Такой подход позволяет обосновать неправомерность регистрации в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения со «спящими» НМПТ.

По результатам анализа положений Лиссабонского соглашения автором сделан обоснованный вывод о целесообразности присоединения России к данному соглашению, что действительно имеет важное экономическое и юридическое значение.

Во второй главе диссертационной работы автор обращается к исследованию характера и особенностей связи особых свойств товара с местом географического происхождения товара, подробно рассматривает примеры использования НМПТ.

Заслуживает поддержки и одобрения детальный анализ административных регламентов уполномоченных органов, выдающих заключения, прилагаемые к заявкам на НМПТ, который позволил диссертанту выявить существенные проблемы в процедуре проверки действительности сведений об особых свойствах товаров и географических границах объекта, с территории которых происходят эти товары. Автором сформулированы предложения, которые объективно будут способствовать совершенствованию системы выполнения государственной функции по выдаче указанных заключений, а также позволят исключить недостоверность сведений об особых свойствах товара в Реестре НМПТ РФ (положения 4, 7).

В результате детального изучения Реестра НМПТ РФ автором установлена необходимость разработки рекомендаций к содержанию

сведений об особых свойств товаров, а также частичной публикации таких сведений с исключением информации, публикация которой способна повлечь раскрытие особенностей производства товара (положение 8).

Третья глава диссертационного исследования посвящена сравнению признаков НМПТ и товарного знака по 15 критериям. Автором обосновано мнение о том, что установление даты приоритета для НМПТ по дате подачи заявки на его государственную регистрацию не имеет гносеологического и практического значения.

Автором проведен подробный анализ практики дел, вызванных конфликтом прав на данные виды средств индивидуализации. Большая часть выводов и предложений автора заслуживает одобрения. В особенности, предложение автора по дополнению пункта 2 статьи 1518 Гражданского кодекса РФ подпунктом 8, содержащим положение, позволяющим оспорить действие правовой охраны товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с НМПТ, если дата приоритета товарного знака раньше даты регистрации НМПТ (положение 10).

Детальный анализ Государственного реестра НМПТ, предпринятый диссертантом, позволил:

- привести собственные классификации НМПТ (с. 45 – 48 работы);

- исследовать хронологию регистраций по группам товаров (с. 104 – 105 работы);

- дать оценку соответствия легальным признакам НМПТ отдельных зарегистрированных НМПТ и определить целесообразность их регистрации в качестве НМПТ;

- проиллюстрировать теоретические выводы примерами.

По нашему мнению, наиболее значимыми предложениями диссертанта по оптимизации правовой охраны НМПТ являются:

- оптимизация административных регламентов уполномоченных органов в части подтверждения зависимости уникальных свойств товара от географической среды (при государственной регистрации НМПТ) и