

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГЭУ)

Садовая ул., д.21, Санкт-Петербург, 191023 Тел. (812) 495-39-60
E-mail: dept.fur@unecon.ru; <http://www.unecon.ru>

О Т З Ы В

официального оппонента доктора юридических наук, профессора
А.П.Сергеева на диссертацию В.С. Знаменской «Правовая охрана
наименований мест происхождения товаров в России и за рубежом»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.03.

Диссертация В.С. Знаменской, посвященная исследованию правового режима наименований мест происхождения товаров (далее – НМПТ), безусловно, является актуальным научным исследованием. Данная тема хотя и подвергалась ранее диссертационным исследованиям, в частности в работах В.В. Орловой, С.А. Горленко и М.А. Салтыкова, но продолжает оставаться сравнительно малоизученной в российской юридической науке. Правовое регулирование отношений, связанных с регистрацией и правовой охраной НМПТМ, страдает нерешенностью ряда актуальных вопросов и известной противоречивостью. Поэтому выбор диссертанткой данной темы исследования представляется оправданным.

Своей целью В.С. Знаменская поставила выявление пробелов и проблем в сфере нормативного правового регулирования охраны НМПТ, выработке предложений по их преодолению, а также определению направлений совершенствования правового регулирования данной сферы общественных отношений.

Диссертация состоит из трех примерно равноценных по объему глав, в которых, соответственно, рассматривается понятие НМПТ и его

соотношение с понятиями географическое указание и указание происхождения (глава 1), исследуется такой ключевой признак НМПТ, как особые свойства товара (глава 2) и анализируется соотношение права на НМПТ и товарный знак (глава 3). Каждая глава разбита на несколько параграфов, в которых рассматриваются отдельные аспекты рассматриваемой в соответствующей главе проблематики. Структура работы представляется в целом вполне логичной, поскольку автору в целом удалось избежать повторений при рассмотрении одних и тех же вопросов.

Диссертационное исследование В.С. Знаменской имеет немало достоинств. Прежде всего автор показала хорошее знание законодательства и литературы по избранной им теме, а также знакомство с практикой работы Патентного ведомства и судебной практикой.

Диссертанткой проделана большая работа по сбору и анализу зарубежного законодательства, посвященного охране НМПТ, указаний происхождения и географических указаний. При этом данный материал не носит только иллюстративный характер, а служит основой для выработки предложений по совершенствованию российского законодательства по охране НМПТ.

Хочу особо отметить, что работа изобилует примерами из практики, которые тоже приводятся не для иллюстрации, а служат материалом для анализа тенденций развития практики регистрации НМПТ, выявления проблем и выработки предложений по их решению.

Диссертация написана на достаточно высоком теоретическом уровне. Автор не только свободно владеет материалом по теме непосредственного исследования, но и очень квалифицированно обращается с юридическими понятиями и терминами, хорошо знает доктрину и дискуссии, которые ведутся в литературе по различным проблемам интеллектуальной собственности.

В диссертации содержится ряд ценных как с теоретических, так и с практических позиций положений. В частности, заслуживают поддержки

предложения автора по выделению в российском законодательстве наряду с НМПТ такого средства индивидуализации, как географическое указание. Вполне обоснованной представляется аргументация вывода о том, что НМПТ и географическое указание являются особыми разновидностями понятия «указание происхождения». Разумными являются предложения автора по уточнению того, что субъектами права на НМПТ могут выступать не только производители товара, но и иные лица, права которых на такое наименование охраняются в стране происхождения и др.

Диссертация написана хорошим литературным языком, легко читается и очень аккуратно и правильно оформлена.

В то же время по диссертации В.С. Знаменской могут быть сделаны некоторые замечания, носящие, в основном, дискуссионный характер.

1. Прежде всего, некоторые из вынесенных на защиту положений не обладают требуемой научной новизной либо являются малозначительными. Так, в положении № 8 содержатся вполне здравая мысль о том, что сведения об особых свойствах товаров, маркируемых НМПТ, должны быть открытыми в части, относящейся к внешним характеристикам товара и иным свойствам, публикация которых не повлечет раскрытие особенностей производства товара. В связи с этим В.С. Знаменская предлагает внести изменения в статью 1533 ГК РФ, предусматривающие публикацию описания особых свойств товара за исключением информации, публикация которой способна привести к раскрытию особенностей производства товара с особыми свойствами.

Присоединяясь к данному предложению, не могу не отметить того, что оно уже неоднократно высказывалось в литературе, в частности профессором Эдуардом Петровичем Гавриловым.

Не вызывает сомнений и справедливость предложения об исправлении Административного регламента Минпромторга РФ в части того, что субъектами права использования НМПТ могут являться не только юридические лица, но и граждане независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя. Однако вряд ли данное предложение,

касающееся приведения в соответствие с законом ведомственного акта, является настолько важным, чтобы выносить его на защиту.

2. Весьма дискуссионными представляются взаимосвязанные друг с другом положения, вынесенные на защиту под № 2 и № 3. В первом из них доказывалось, что особые свойства даже таких товаров, которые являются результатом народных промыслов, формируются не только под воздействием людского фактора, но также и природного фактора, несмотря на возможное превалирование людского. В связи с чем автором делается вывод, что особые свойства товара, маркируемого НМПТ, не могут быть обусловлены только людским фактором.

В положении № 3 утверждается, что для института НМПТ неприемлема смена места производства товара ввиду утраты в этом случае связи особых свойств такого товара с географической средой места его происхождения, имеющей ключевое значение для формирования данного средства индивидуализации и его признания государством.

Во-первых, на мой взгляд, оба положения не носят юридического характера, поскольку решать вопросы о том, какую роль в придании производимым товарам особых свойств играют природный и людской факторы и насколько тесной является их взаимосвязь, должны не юристы, а специалисты иного профиля. В диссертации отсутствуют ссылки на какие-либо специальные исследования в данной области.

Во-вторых, положения № 2 и № 3 не вполне коррелируют друг с другом. Если в положении № 2 допускается превалирование людского фактора в появлении у производимого товара особых свойств, то в положении № 3 ключевым во всех случаях объявляется влияние на производимый товар географической среды места его происхождения.

В-третьих, смена места производства товара, особые свойства которого в решающей степени зависят от мастерства людей, является вполне возможной и подтверждается историческими примерами переселения не только малых, но и больших народов.

3. Выдвигая вполне разумное предложение об уточнении субъектного состава НМПТ, а именно что «субъектами права на НМПТ могут выступать не только производители товара, но и иные лица», диссертантка распространяет свое предложение лишь на иностранных правообладателей. Такой подход представляется дискриминационным по отношению к отечественным участникам рынка. Кроме того, насколько я понял, диссертантка сама ратует за повышение роли общественных объединений предпринимателей в деле охраны НМПТ. Поэтому было бы вполне логичным закрепление в российском праве общего правила о том, что обладателями права на использование НМПТ могут быть не только производители товаров, но и их союзы, ассоциации и иные объединения.

Сделанные замечания, как видно из их содержания, носят дискуссионный характер и не умаляют заслуг диссертантки, сумевшей создать творчески самостоятельную, серьезную научную работу, имеющую как теоретическое, так и практическое значение.

Я полагаю, что диссертация В.С. Знаменской отвечает всем предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Публикации диссертанта и автореферат отражают основные положения диссертации.

Официальный оппонент

доктор юридических наук, профессор А.П.Сергеев

12.04. 2016 г.

Подпись профессора А.П.Сергеева заверяю.

Председатель Ученого Совета

юридического факультета СПбГУ д.ю.н., проф. В.В. Мамонов

