

ОТЗЫВ

**на диссертационную работу В.С. Знаменской
«ПРАВОВАЯ ОХРАНА НАИМЕНОВАНИЙ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ
В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

Заявленная автором тема, безусловно важна для совершенствования современного законодательства о средствах индивидуализации и в частности, очень актуальна из-за близости функционирования такого средства индивидуализации как наименование места происхождения товара к промышленному и кустарному производству, к выработанным народом традиционным знаниям. Выбранная В.С. Знаменской тема исследования актуальна прежде всего, для практики применения правовых положений §3 главы 76 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее в тексте отзыва – ГК РФ). Поэтому диссертационное исследование В.С. Знаменской будет интересно и полезно не только для развития теории гражданского права, но и для практики его применения.

Проблемные вопросы условий регистрации наименования места происхождения товара, функционирования зарегистрированного наименования, общекультурные вопросы развития российских промыслов автором работы всесторонне изучены. В.С. Знаменская провела большую аналитическую работу по исследованию теоретических правовых вопросов и правоприменения, сделала выводы о возможности совершенствования отечественного законодательства, весьма интересные как с теоретической, так и с практической точки зрения. Диссертационное исследование не только актуально и масштабно, но также интересно по направленности и по сути его содержания.

В.С. Знаменской проанализированы основные аспекты применения

правовых положений §3 главы 76 ГК РФ. Диссертантом сделан очень важный вывод о том, что «для института НМПТ¹, неприемлема смена места производства товара ввиду утраты в этом случае связи особых свойств такого товара с географической средой места его происхождения, имеющей ключевое значение для формирования данного средства индивидуализации и его признания государством» (п.3 положений, выносимых на защиту). Также важны выводы автора, изложенные в пп. 4-5 положений, выносимых на защиту. Диссертант справедливо отмечает в п.4, что «важным аспектом предоставления правовой охраны НМПТ является установление действительных границ места производства товара, маркируемого НМПТ, во избежание, с одной стороны, ущемления прав обладателя свидетельства на право использования НМПТ в результате излишне узкого определения границ географического объекта и, с другой стороны, ущемления прав производителей однородных товаров, находящихся в пределах определенных границ географического объекта и не являющихся пользователями охраняемого НМПТ, к чему с определенной закономерностью способно привести излишне». Следует отметить, что определение границ географического объекта особенно важно для таких наименований мест происхождения, как воды, поскольку для данного вида товара (вода) вышеуказанное точное определение границ зачастую проблематично в силу геологических условий. Так, например, Сестрорецким курортом исторически используется Гдовская вода, источник которой находится на территории санатория в Ленинградской области на берегу Финского залива. Если посмотреть на карту, то окажется, что город Гдов не только расположен достаточно далеко от Сестрорецкого источника, но и находится в Псковской области России. Гдовский водоносный горизонт так устроен, что именно Гдовская вода добывается так далеко от местности, давшей ей свое имя. Такие же рассуждения можно привести, например, для Краинской воды (наименование места происхождения №29/1-29/6). Поэтому постановка вопроса диссертантом очень актуальна и важна, хотя решение этого вопроса, по-видимому, в достаточной степени индивидуально для каждого подобного наименования.

Относительно рассуждений автора, изложенных в п.5 положений, выносимых на защиту, считаю, что следует поддержать предложенное В.С. Знаменской устранение расхождения в нормативном закреплении круга субъектов права на наименование места происхождения товара в России, а также предложение автора по совершенствованию текста п.1 ст. 1516 ГК РФ с

¹ Диссертант применяет в своей работе сокращение НМПТ – наименование места происхождения товара.

дополнением после фразы *«На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара»* предлагаемых автором работы слов: *«а также иных лиц, права которых на такое наименование охраняются в стране происхождения товара»*.

Сильными представляются выводы В.С. Знаменской в отношении совершенствования структуры уполномоченных органов, выраженные в п.7 положений, выносимых на защиту. В особенности важно отмеченное автором в п.7 положений, выносимых на защиту предоставление возможности *«проводить отбор экземпляров товара, исследование свойств и характеристик товара, его экспертный анализ для определения соответствия свойств производимого продукта свойствам, заявленным в описании»*, хотя и обсуждаемое ранее в доктринальной литературе, но прозвучавшее впервые строго аргументировано. Можно прибавить, что современные физико-химические методы позволяют досконально изучить состав продукта. Так, например, спектральный состав образца Вологодского масла (наименование места происхождения №27/1-29/11) может быть с достоверностью подтвержден сходством состава органических молекул, характерных для оригинального продукта. Разложение вплоть до атомов в процессе спектрального анализа может подтвердить и дать точный результат для определения количественного состава таких веществ как, например, минералы (Уфалейский мрамор, наименование места происхождения №16/1). Атомный анализ важен также для вин, поскольку результатом такого анализа будет совпадение атомного состава вина и лозы, произрастающей из почвы с соответствующим составом.

Безусловно можно согласиться с автором в отношении публичности оглашения особых свойств товара (п.8 положений, выносимых на защиту). Совершенно правильно В.С. Знаменская отмечает, что публикация особых свойств устранил нарушения прав потребителей и увеличит эффективность контроля особых свойств товара.

В качестве замечания можно отметить некоторую произвольность формулировок в изложении п.2 выносимых на защиту положений. Автор предлагает *«устранить несоответствие формулировки статьи 1516 ГК РФ той совокупности обстоятельств, которые влияют на формирование особых свойств товара, маркируемого НМПТ, исключив союз «или» в первом предложении абзаца 1 пункта 1 данной статьи»*. Следовало точнее указать, что данное предложение касается фразы абзаца 1 п.1 ст.1516 ГК РФ: *«... особые*

свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами», поскольку в вышеуказанном абзаце союз «или» использован в разном контексте семь раз. При чтении п.2 положений, выносимых на защиту, приходится выявлять, к какой именно части вышеуказанного абзаца относится предложение диссертанта.

В главе 1 диссертационной работы, самой масштабной как по объему, так и по содержанию, автором дан прекрасный анализ зарубежного и российского законодательства, международных соглашений в исследуемой сфере права. Очень интересна предложенная автором типология наименований мест происхождения (стр. 45-48 работы), с выявлением их разновидностей на основе публикации зарегистрированных в России наименований. На основе предложенной В.С. Знаменской типологии может быть построено дальнейшее изучение наименований мест происхождения товаров и методы определения их особых свойств по каждому типу товара. Также важно авторское выделение признаков и групп товаров, данное на стр. 51-52. Очень подробно и в правильном ключе описаны автором объекты традиционных знаний и народного творчества, регистрируемые в качестве наименований мест происхождения товаров (стр. 53-57 работы). Автор отмечает относительное уменьшение регистрации таких объектов, выделяя в качестве причин следующие: *«Снижение интереса производителей в получении прав и поддержании в силе свидетельств на право использования зарегистрированных НМПТ, вероятнее всего имеет экономические причины и может быть связано с большими трудовозатратами, в частности, при производстве товаров кустарно-ремесленного производства, предполагающем ручной труд, характеризующийся длительностью выработки, индивидуальной проработкой каждого изделия, дороговизной, с одной стороны, и с другой - с учетом невысокой степени амортизации изделий, сниженной потребностью в частом приобретении такого товара, поскольку в большинстве случаев предметы народного творчества используются в качестве сувенирной продукции»*. Однако представляется, что немаловажной причиной процесса уменьшения регистрации наименований, характерных для объектов традиционных знаний, является недостаточное внимание к таким объектам со стороны местных органов власти, что подводит нас к вопросу, который практически не затронут с рецензируемой работе – к возможности публично-правовой охраны наименований мест происхождения товаров. Проблема публично-правовой охраны обсуждалась в доктринальной литературе

(например, в работах В.П. Рассохина) и также обсуждалось по инициативе Роспатента начале 2000 годов, однако современная система регистрации наименований мест происхождения оказалась более устойчивой и более четко защищающей производителя, поэтому подобные дискуссии утихли. Однако, тема традиционных знаний вообще является отдельной темой и данное замечание касается только взаимного влияния правовой охраны традиционных знаний и наименований мест происхождения товаров.

В главе 3 диссертационной работы исследовано соотношение права на наименование места происхождения товара и товарный знак. Сопоставление этих двух объектов интеллектуальной собственности проведено В.С. Знаменской детально и основательно, описана практика Роспатента, а также практика предоставления заключений уполномоченных органов (стр. 182-190 и стр. 199 работы). Автор отмечает на стр. 198 работы, что *«сходство обозначений и наличие однородности товаров при столкновении прав на товарный знак и НМПТ не являются определяющими критериями для разрешения конфликта, но оказывают влияние на формирование у потребителя представления о принадлежности товаров конкурирующих сторон одному производителю»*.

Автор подробно описывает конкретные дела по товарным знакам и наименованиям мест происхождения, самым характерным из которых следует признать дело, связанное с обозначением «Гжель» (стр. 200-204 работы, обозначение «Гжель», наименование места происхождения №2/1). В главе 3 подробно описаны и другие спорные обозначения, что позволило автору сделать правильный вывод о возможности у совершенствования правовых положений ст. 1512 ГК РФ «Основания оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку» таким образом, чтобы предоставление правовой охраны товарному знаку могло быть оспорено и признано недействительным, кроме ныне указанных в данном положении случаев, еще и в связи с предоставлением правовой охраны тождественному или сходному до степени смешения наименованию места происхождения товара независимо от даты приоритета товарного знака, если использование такого товарного знака способно вводить потребителя в заблуждение относительно места происхождения товара и его свойств. Этот вывод устраняет неопределенность во взаимозависимости товарного знака и наименования места происхождения товара и поэтому его следует поддержать.

К недостаткам диссертационной работы следует отнести, прежде всего, то,

что при столь подробном детальном освещении взаимосвязанности правовой охраны наименования места происхождения с правовой охраной товарного знака автор упускает возможность изучения такой взаимосвязанности для других объектов, в частности, для объектов патентного права.

Некоторые наименования мест происхождения обозначают товары, в отношении которых идет активное патентование изобретений, полезных моделей и промышленных образцов. В качестве примеров можно привести: Адыгейский сыр (наименование места происхождения №74/1-74/4, патент на изобретение №2037293 на линию непрерывного производства сыра Адыгейский, заявка на изобретение №2001113943 на способ производства мягкого сыра типа адыгейского (отметим использование делокализирующей оговорки «типа»); Вологодское масло (наименование места происхождения №27/1-27/11, патент на изобретение №2297771 на способ производства вологодского сливочного масла, патент на изобретение №2278522 на способ производства вологодского масла).

Особенно интересной представляется ситуация с таким товаром как Тульский пряник, дизайн разновидностей которого неоднократно запатентован еще и в качестве промышленного образца. Тульский пряник защищен следующими охранными документами: - наименование места происхождения №32/1-32/7; - патент на изобретение №2166853 на состав для выпечки пряников тульских и пряник из этого состава; - патент на изобретение №2225117 на устройство для формования тестовых заготовок тульского пряника; - патент на изобретение №2102889 на состав для выпечки пряников тульских; - патент на промышленный образец №47890 на пряник тульский; - патент на промышленный образец №47891 на пряник тульский (шесть вариантов); - патент на промышленный образец №47892 на пряник тульский (четыре варианта); - патент на промышленный образец №47894 на пряник тульский. Изучение подобных случаев получения комплексной правовой охраны для одного и того же товара еще ждет своего исследователя и в рамках одной работы провести все возможные исследования нельзя. Однако упомянуть о вариантах правовой охраны, встречающихся на практике, и о возможности применения к ним правового подхода автора (п.10 положений, выносимых на защиту) по аналогии с товарными знаками - все-таки необходимо.

Вышеприведенные замечания не умаляют впечатления значимости и научной ценности диссертационной работы В.С. Знаменской, а только отражают дискуссионный характер рассмотренных автором положений, при этом не влияя

на общую положительную оценку диссертации.

Диссертационное исследование Знаменской В.С. соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842.

Диссертация В.С. Знаменской «Правовая охрана мест происхождения товаров в России и за рубежом» является научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Поэтому ее автор В.С. Знаменская заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук,
патентный поверенный РФ



Е. А. Данилина

21.03.2016 г.

Подпись Е.А. Данилиной удостоверяю

Начальник ОК АНО «НЦПИ» _____ Е.В. Константинова
МП



*Данилина Елена Александровна,
кандидат юридических наук (специальность 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право),
патентный поверенный Автономной некоммерческой организации содействия созданию и внедрению новых технологий в образовании «Центр научно-педагогической информации» (АНО «НЦПИ»)*

119017, Москва, Б. Толмачевский пер., 3, тел.: + 7 (495) 951 73 56.

Электронная почта: sted_elena@mail.ru.