

*На правах рукописи*

*Ерёмин Андрей Маркович*

**РАССМОТРЕНИЕ И РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ  
О ГОСУДАРСТВЕННОМ ИМУЩЕСТВЕ  
В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ**

Специальность: 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва — 2022

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

**Научный руководитель:** **Алиев Тигран Тигранович**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Васильчикова Нина Александровна**,  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой гражданско-  
правовых дисциплин Санкт-  
Петербургского юридического институ-  
та (филиал) ФГКОУ ВО «Университет  
прокуратуры Российской Федерации»

**Ярошенко Татьяна Владимировна**,  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный  
университет имени Иммануила Канта»,  
Образовательно-научный кластер «Ин-  
ститут управления и территориального  
развития» доцент

**Ведущая организация:** **ФГАОУ ВО «Южный федеральный  
университет»**

Защита состоится «27» октября 2022 году в 12.00 часов на заседании диссертационного совета 60.2.001.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, город Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»: <https://dis.rgiis.ru>.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

 Т. Ю. Ларина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена нестабильностью правового регулирования порядка рассмотрения гражданских дел с участием публичного образования в лице государства, а также волнообразным изменением судебной практики по спорам о государственном имуществе. Увеличение количества споров, связанных с регистрацией, владением, пользованием и распоряжением объектами государственного имущества, разрешаемых арбитражным судом, обусловлено незавершенной процедурой разграничения государственной собственности, усложнением правовой природы правоотношений по обороту государственного имущества, частым отсутствием органов, уполномоченных на санкционирование действий по распоряжению имуществом, принадлежащим государству, либо их дублированием. Правовая база, предназначенная для регламентации арбитражных процессуальных отношений в сфере рассмотрения дел о государственном имуществе, характеризуется неоднородностью источников по юридической силе и объекту регулирования. Источниками правового регулирования являются цивилистические процессуальные нормы, содержащиеся в Гражданском процессуальном кодексе РФ, Арбитражном процессуальном кодексе РФ, Кодексе об административном судопроизводстве РФ, материальные нормы, закрепленные в Гражданском кодексе РФ, Земельном кодексе РФ, Лесном кодексе РФ, а также в специальных законах, распространяющих свое действие на определенную сферу правоотношений с участием государства. Кроме того, широкое распространение в качестве правовой платформы для рассмотрения судами гражданских дел о государственном имуществе получили правила, зафиксированные в ведомственных актах и постановлениях высших судебных органов. По некоторым вопросам правоприменитель прибегает к использованию выводов, сформулированных высшими судебными инстанциями по результатам рассмотрения конкретных гражданских дел.

Множественность документов, составляющих платформу для правового регулирования судопроизводства по рассмотрению и разрешению споров о государственном имуществе, препятствует формированию правильного представления о защите нарушенного права и законного интереса государства, у субъектов, наделенных правом выступать в суде от имени государства, формированию единообразной судебной практики в регионах.

В научной доктрине традиционно основное внимание уделяется теоретическому понятию государственного имущества, проблемам

совершения регистрационных действий и другим материально-правовым вопросам, в то время как процессуальные аспекты не получают должного внимания либо исследуются косвенно. Не достаточно изученными остаются научно-практические проблемы определения срока исковой давности по требованиям публично-правовых образований, методов обнаружения нарушения права уполномоченного органа публично-правового образования, выбора адекватных способов судебной защиты прав и законных интересов государства. Остается неразрешенным вопрос верного определения предмета судебной защиты по спорам о государственном имуществе, вызванный смешением понятий «государственная собственность» и «государственное имущество», допускаемым во многих нормативных актах и исследованиях, а также теоретической дискуссией о соотношении категорий «публичные законные интересы», «имущественные интересы государства», «интересы законности». Вид государственного имущества, о котором идет спор, и характер спорных правоотношений определяют подсудность дела суду, а также публичный орган — носитель полномочий по судебной защите имущественных интересов РФ, принципы разграничения таких полномочий между различными публичными органами.

В свою очередь, разногласия по данным направлениям порождают неблагоприятные последствия при попытке защитить нарушенное право. Специфика предмета судебной защиты по спорам о государственном имуществе и правовая природа спорных материальных правоотношений оказывают существенное влияние на формирование круга участников арбитражного судопроизводства, особенности процедуры судебного доказывания, используемые средства доказывания. Как правило, процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами исковых дел о государственном имуществе изучаются в русле специфики отдельных материальных правоотношений, то есть в контексте разрешения споров о недвижимом имуществе, земельных участках, лесном фонде и др. Комплексное исследование порядка рассмотрения экономических споров о государственном имуществе вопреки потребностям науки и правоприменения не проводилось.

Анализ нормативного регулирования, судебной практики и научной литературы, релевантный теме исследования, свидетельствует о необходимости разработки унифицированных правил судебного разбирательства гражданских дел по защите имущественных прав и интересов государства на основе изучения существующих закономерностей и коллизий. Самостоятельный блок проблем, нуждающихся в теоретическом осмыслении, составляют спорные правоотношения, возникающие в связи с рассмотрением гражданских дел с участием иностранного элемента.

Перечисленные факторы обуславливают актуальность выработки теоретических и практических положений, способствующих решению научных и прикладных проблем рассмотрения и разрешения арбитражными судами гражданских дел по спорам о государственном имуществе.

**Степень научной разработанности темы исследования** характеризуется наличием отдельных тематических исследований, ряд из которых относится к науке цивилистического права, а не процесса.

Проблему дефиниций государственного и федерального имущества освещали Д. С. Дерхо, С. А. Пахомов, отчасти Е. С. Смагина и др. Вопросы судебной защиты государственного имущества более подробно рассматривались Е. Б. Абакумовой, Т. Д. Братко, М. А. Брежо, а также некоторыми иными представителями процессуальной и материально-правовой науки (например, Ченцов Н. В. Проблемы защиты государственных интересов в гражданском судопроизводстве. Томск, 1989; Братко Т. Д. Принцип самостоятельности бюджетов в механизме защиты имущественных интересов публично-правовых образований. М., 2018).

Понятие имущественных прав государства и публичных интересов как автономного предмета судебной защиты обсуждалось учеными процессуалистами и не только (Чечот Д. М. Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968; Гукасян Р. Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970; Кожухарь А. Н. Право на судебную защиту в исковом производстве. Кишинев, 1989; Субочев В. В. Законные интересы в механизме правового регулирования. М., 2007; Кляус Н. В. Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве. Новосибирск, 2007; Смагина Е. С. Участие государства в современном цивилистическом процессе. М., 2021 и др.).

О юрисдикционных иммунитетах Российской Федерации в своих работах детально писали такие авторы как А. Карцхия, В. С. Киченина, Н. И. Марышева, Ю. К. Терехова, А. Р. Хузин и иные.

Дескрипция различных способов защиты государственных имущественных прав и законных интересов представлена в работах А. А. Ерошенко, Н. И. Матузова, И. Ю. Синдеевой, Е. В. Черниковой А. М. Эрделевского и прочих. Кроме того, об этом писали в своих монографиях Храмова Е. В. (Защита публично-правовых интересов в арбитражном процессе: вопросы теории и практики. Саратов, 2011), Т. П. Подшивалов (Негаторный иск: проблемы теории и практики. М., 2019).

Институт участников арбитражного судопроизводства по спорам о государственном имуществе исследовали С. Ф. Афанасьев, А. В. Губенко, Т. А. Григорьева, А. А. Чадин, Т. С. Яценко и др. По вопросу процессуаль-

ных особенностей участия прокурора по таким спорам работу опубликовала Ю. В. Борисова (Деятельность прокурора по защите прав на объекты интеллектуальной собственности: гражданско-правовой и административно-правовой способы судебной защиты. М., 2014).

Однако комплексный и системный анализ процессуальной специфики рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражных судах на уровне диссертационного исследования до настоящего времени не проводился.

**Целью диссертационного исследования** является разработка комплекса теоретических и прикладных положений, отражающих процессуальные особенности рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражных судах.

На достижение поставленной цели направлено решение следующих **задач исследования**:

- определить понятие государственного имущества как объекта экономических споров, входящих в компетенцию арбитражных судов;
- определить предмет судебной защиты по спорам о государственном имуществе, рассматриваемым арбитражными судами;
- раскрыть сущность понятий «нарушенное имущественное право государства», «имущественные интересы государства», их соотношение и влияние на выбор способов судебной защиты;
- установить взаимообусловленность наличия у органа государственной власти полномочий по защите публичных интересов и возможности реализации права на судебную защиту;
- выявить специфику субъектного состава по делам, связанным с правами на государственное имущество;
- раскрыть обстоятельства, определяющие порядок исчисления срока исковой давности по делам изучаемой категории;
- установить соотношение юрисдикционных иммунитетов в рамках применения принципа взаимности по спорам о государственном имуществе с участием иностранного элемента;
- показать особенности судебного доказывания по экономическим спорам о государственном имуществе;
- отразить специфику распоряжения диспозитивными правами в спорах о государственном имуществе.

**Объектом исследования** является совокупность арбитражных процессуальных правоотношений, возникающих в связи с рассмотрением и разрешением арбитражными судами споров о государственном имуществе, которые отчасти обуславливают внутреннюю специфику функциональной деятельности всех участников указанных правоотношений.

**Предметом исследования** выступают:

- нормы арбитражного процессуального законодательства, регламентирующие порядок рассмотрения и разрешения экономических споров о государственном имуществе;

- нормы иных отраслей права, устанавливающие процессуальные особенности судебного разбирательства дел изучаемой категории;

- труды ученых по взаимосвязанным темам;

- обобщения и обзоры судебной практики арбитражных судов по вопросам рассмотрения экономических споров о государственном имуществе, правовые позиции высших судебных органов.

**Методологическая основа исследования.** При проведении исследования использовался диалектический метод научного познания, на основе которого изучена сущность процессуальных особенностей рассмотрения арбитражных споров о государственном имуществе. Помимо него диссертант применял общенаучные, частно-научные, эмпирические методы научного познания.

К общенаучным методам относятся анализ, синтез, сравнение, обобщение, аналогия, индукция, дедукция. Частно-научные методы представлены формально-юридическим методом, межотраслевым методом юридических исследований, методом сравнительного правоведения.

Избранная методология обеспечила полноту исследования внутренних связей арбитражных процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с разрешением споров, касающихся государственного имущества, а также закономерностей правоприменения в указанной сфере. При помощи эмпирических методов — наблюдения, анализа, статистического метода — установлены коллизии судебной практики и пробелы правового регулирования в рамках порядка рассмотрения споров о государственном имуществе.

**Теоретическая основа исследования** детерминирована тесной связью отдельных вопросов диссертационного исследования с нормами материального права. В связи с этим потребовался анализ научных трудов не только в области арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, но и в сфере общей теории права, гражданского, земельного и иных отраслей права. Авторами научных работ, использованных в ходе написания диссертационного исследования, являются Т. Т. Алиев, С. Ф. Афанасьев, Д. Б. Абушенко, Б. А. Булаевский, И. В. Воронцова, В. М. Гордон, Г. А. Гаджиев, В. П. Грибанов, Р. Е. Гукасян, М. А. Гурвич, А. А. Добровольский, В. С. Ем, В. М. Жуйков, Г. И. Залюкова, О. С. Иоффе, О. В. Исаенкова, Н. В. Кляус, А. Н. Кожухарь, Р. Масаладжиу, П. Н. Мацкевич, Т. В. Сахнова, Е. В. Силина, Е. С. Смагина, В. В. Субочев, Е. А. Суханов, Е. А. Трещева,

Д. Г. Фильченко, С. А. Халатов, М. Ю. Чельшев, Д. М. Чечот, Н. В. Ченцов, М. С. Шакарян, В. М. Шерстюк, А. М. Эрделевский, А. В. Юдин, В. В. Ярков и др.

**Нормативную основу исследования составляют:** Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, отраслевое материальное законодательство, предметом регулирования которого являются правоотношения, связанные с рассмотрением экономических споров о государственном имуществе.

Кроме источников российского права использовались международные правовые акты: Европейская конвенция об иммунитете государств, Конвенция Организации Объединенных Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности и др.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя судебные акты арбитражных судов по различным видам экономических споров о государственном имуществе, обзоры, обобщения судебной практики, касающиеся разрешения споров о государственном имуществе, относящихся к компетенции арбитражных судов; правовые позиции высших судебных органов.

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в том, что на основании проведенного исследования разработана система новых доктринальных и прикладных положений, отражающих унифицированные процессуальные основы рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе арбитражными судами.

В результате проведенного исследования установлена специфическая компетенция арбитражных судов по разрешению соответствующих споров; определены критерии разграничения подсудности данных дел судам; даны авторские определения понятий «государственное имущество как объект экономических споров», «нарушенное имущественное право государства», «имущественные интересы государства»; определен предмет судебной защиты по спорам о государственном имуществе. Автором установлено соотношение юрисдикционных иммунитетов в рамках применения принципа взаимности по спорам о государственном имуществе с участием иностранного элемента.

Новизна проведенного исследования проявляется в аргументации особенностей субъектного состава по делам, связанным с правами на государственное имущество; выявлении обстоятельств, определяющих порядок исчисления срока исковой давности по делам изучаемой категории. Автором установлены особенности судебного доказывания по спорам о государственном имуществе, выражающиеся в необходимости опровержения характерных для данного вида споров презумпций вещного права, специфике использования гражданско-правовой преюдиции с учетом не-



добросовестных попыток ее преодоления, уголовно-правовой преюдиции в контексте обязательности приведения исчерпывающих характеристик спорного объекта в приговоре суда, а также административно-правовой преюдиции.

Признаками научной новизны обладают выводы о специфике распоряжения диспозитивными правами, уполномоченными государственными органами от имени собственника или титульного владельца, а также о перспективах заключения мирового соглашения в интересах государства.

На основании комплекса сформулированных теоретико-прикладных положений автором разработаны предложения по совершенствованию нормативной базы, регулирующей процессуальные правоотношения в сфере осуществления правосудия по защите имущественных интересов государства.

Научная новизна отражается в следующих основных **выводах и положениях, выносимых на защиту**:

1. В рамках арбитражного судебного производства объектом экономического спора является объект имущества, на который распространяется право собственности, иные имущественные права государства и его субъектов, задействованные в хозяйственном обороте с целью получения прибыли и / или удовлетворения публичных потребностей, вокруг которых возникли правовые противоречия между сторонами материальных правоотношений.

2. Государственное имущество как объект судебного спора обладает определенной спецификой: объектом судебного спора может быть имущество, изъятое из гражданского оборота; спор относительно государственного имущества может происходить между федеральными органами; спор может идти о распределенном имуществе (т. е. составляющем базу государственных предприятий и учреждений на вещных правах оперативного управления или хозяйственного ведения) либо нераспределенном имуществе (т.е. незакрепленном за учреждениями и предприятиями).

Кроме того, объектом судебного спора может являться государственное имущество, обладающее признаками недвижимого имущества, и не обладающее таковыми; имущество, права на которое подлежат и не подлежат государственной регистрации; государственное имущество, находящееся на территории Российской Федерации и за ее пределами.

3. Характер спорных материальных правоотношений, касающихся государственного имущества, в каждом случае обуславливает способ защиты нарушенных прав в судебном порядке; круг участников спора и лиц, имеющих право обратиться за судебной защитой публичного интереса; вид производства, в рамках которого будет рассматриваться дело о государственном имуществе.

Предметом судебной защиты по данным делам выступают имущественные права государства, не ограниченные правом собственности, либо публичный (государственный) интерес.

4. Публичный имущественный интерес государства как предмет судебной защиты — это комплексное понятие. В него входят экономические интересы государства как публичного образования, интересы его субъектов, имущественные интересы государственных хозяйствующих субъектов или субъектов с долей участия государства, а также интересы государства по удовлетворению социально-значимых и экономических потребностей неопределенного круга лиц. Удовлетворение публичных интересов государства влечет удовлетворение частно-публичных интересов участников спорных хозяйственных отношений, а также социально-значимых и экономических потребностей неопределенного круга лиц.

5. Имущество Российской Федерации, которое находится на территории других государств, подлежит защите от юрисдикции судов иностранных государств на основе принципов взаимности и юрисдикционного иммунитета государства с теми исключениями, которые предусмотрены нормами международного права и международного договора.

Невзаимное поведение иностранных государств по отношению к России обусловило переход от доктрины абсолютного иммунитета к концепции ограниченного иммунитета в судебных спорах. Приведение российского законодательства в соответствие международным нормам поставило применение юрисдикционного иммунитета в отношении российского имущества в зависимость от поведения страны-контрагента. В связи с этим назрела необходимость повышения гарантий защиты объектов имущества, на которые может быть обращено взыскание в результате международных споров, от исполнительных действий.

6. Обращение в арбитражный суд уполномоченного органа от имени государства как собственника имущества может быть направлено не только на защиту принадлежащего ему имущественного права, но и на защиту прав титульного владельца, который привлекается к участию в деле, и получает присужденное имущество или имущественное право. В этом случае формируется сложный характер предмета судебной защиты, сочетающий право собственности и право хозяйственного ведения или оперативного управления, что обуславливает необходимость соединения исков в одном производстве.

Объединение однородных споров в арбитражных судах о государственном имуществе с одними и теми же участниками способствует более правильному рассмотрению дела, повышает эффективность процесса доказывания, снижает риск вынесения противоречивых судебных актов.

Если титульный владелец имеет право на обращение в суд с самостоятельным иском в защиту принадлежащих ему прав, целесообразно разделение требований между собственником и титульным владельцем соответственно объему принадлежащих материальных прав и процессуальному статусу.

7. Арбитражной процессуальной правоспособностью от имени государства наделяется государственный орган или должностное лицо, которые выступают для защиты принадлежащих государству имущественных прав или имущества либо для синхронной опосредованной защиты вещных прав титульного владельца, когда собственником имущества является государство. Такая правоспособность государственных органов, обращающихся в арбитражный суд, обусловлена прямым указанием закона, наличием публичного имущественного права или интереса как предмета судебной защиты, обоснованием нарушения публичного интереса, наличием надлежаще оформленных полномочий на обращение в суд.

8. Процессуальной спецификой судебного доказывания по спорам о государственном имуществе является опровержение презумпций вещного права, связанных с избранным способом судебной защиты. Для виндикационного иска, заявленного в интересах государства, характерно включение в предмет доказывания фактов опровержения следующих основных презумпций: добросовестности приобретателя; достоверности данных государственного реестра прав на недвижимое имущество; государственной собственности за землю и иные природные ресурсы.

В предмет доказывания по негаторному иску, предъявленного для защиты имущественных прав государства, могут входить факты опровержения презумпций: законности владения, вины застройщика по требованию о сносе самовольной постройки. Последняя презумпция может быть опровергнута в отдельном судебном процессе в рамках самостоятельного требования к застройщику о сносе самовольной постройки, возведенной на земле государства.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства, в частности:

- о необходимости дополнения ч. 6 ст. 27 АПК РФ пунктом следующего содержания: «по спорам о государственном имуществе, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности»;

- о внесении изменений в ст. 59 АПК РФ в виде части 5 следующего содержания: «От имени Российской Федерации, субъектов РФ, органов местного самоуправления в суде выступает представитель государствен-

ного органа или учреждения, органа местного самоуправления или иной уполномоченный представитель»;

- о дополнении ч. 1 ст. 52 АПК РФ абзацем 5 следующего содержания: «с иском о признании недействительным патента при нарушении прав публичных образования, о признании прав публично-правового образования на результаты интеллектуальной деятельности, созданные в рамках государственных контрактов, без которых не могут использоваться объекты промышленной собственности, о ликвидации юридического лица и прекращении деятельности индивидуального предпринимателя вследствие нарушения исключительных прав публичного образования на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации».

О необходимости ограничения оснований вступления прокурора в начатый процесс по ч. 5 ст. 52 АПК РФ следующими критериями: очевидностью нарушения публичных интересов, очевидностью нарушения или угрозой имущественных прав государства, отсутствием на стороне истца или ответчика представителя органа власти, обеспечивающего защиту публичных интересов, четким соблюдением перечня дел в соответствии ч. 1 ст. 52 АПК РФ, допустимых для участия прокурора.

**Теоретическая значимость диссертационной работы** заключается в том, что сделанные автором научные выводы и практические предложения расширяют научные знания о судебной защите имущественных прав и интересов государства и могут служить платформой для дальнейших разработок в этой области. Таким образом, автором внесен вклад в развитие арбитражного процессуального права, а также решены задачи, в целом имеющие существенное значение для всей цивилистической процессуальной науки.

**Практическое значение диссертационного исследования** выражается в возможности использования конкретных результатов работы в деятельности судебных органов и органов власти, уполномоченных на осуществление защиты нарушенных публичных прав государства в сфере имущественных отношений. Выводы, полученные диссертантом, востребованы для подготовки учебно-методических материалов в рамках преподавания дисциплин «Арбитражный процесс», «Исполнительное производство», а также специальных юридических дисциплин. Отдельные положения могут использоваться в ходе осуществления правотворческой деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Основные результаты диссертационного исследования в 12-ти научных статьях, семь из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных результатов диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени кандидата наук.

Теоретические положения и выводы диссертации прошли апробацию в ходе выступлений диссертанта на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в частности: VIII Международная научно-практическая конференция «Наука и инновации — 2012» (Польша, Варшава, 7–15 октября 2012 г.); X Международная научно-практическая конференция «Динамика современной науки — 2014» (Болгария, София, 17–25 июля 2014 г.); Международная научно-практическая конференция «Особенности рассмотрения арбитражным судом отдельных категорий дел» (Саратов, 2018); Международная научно-практическая конференция «Перспективы развития гражданского процессуального права» (посвящено 85-летию со дня рождения д. ю. н., профессора И. М. Зайцева) (Саратов, 2019 г.); XVI Международная научно-практическая конференция «Наука и цивилизация — 2020», (Великобритания, Шеффилд, 31 января — 7 февраля 2020 г.), XVIII Международная научно-практическая конференция «Новости передовой науки — 2022» (Болгария, София, 17–25 мая 2022 г.) и др. Тексты научных докладов включены в сборники материалов конференций, изданных по их результатам.

**Структура диссертации.** Диссертация включает в себя введение, три главы, состоящие из семи параграфов, заключение, библиографический список.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Теоретические основы рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде», состоящей из трех параграфов, исследуется понятие государственного имущества как объекта спора в арбитражном процессе, в том числе спора с участием иностранных лиц; раскрывается понятие и содержание предмета судебной защиты по экономическим спорам о государственном имуществе.

Первый параграф «Понятие государственного имущества как объекта спора в арбитражном процессе» посвящен дифференцированию понятий «государственная собственность» и «государственное имущество». В результате изучения данного вопроса автором установлено, что имущество является объектом права собственности и эти понятия нельзя отождествлять. В параграфе рассмотрены виды нарушений в сфере владения, пользования и распоряжения федеральным имуществом, которые приводят к возникновению споров, разрешаемых арбитражными судами. Анализ компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению споров о государственном имуществе позволил обосновать позицию о понимании государственного имущества как объекта экономического спора.

Объектом экономического спора является объект имущества, на который распространяется право собственности, иные имущественные права государства и его субъектов, задействованный в хозяйственном обороте с целью получения прибыли и / или удовлетворения публичных потребностей, вокруг которого возникли противоречия между сторонами материальных правоотношений.

Автор пришел к выводу о том, что виды государственного имущества обуславливают его специфику как объекта экономического спора:

- объектом судебного спора может быть имущество, изъятое из гражданского оборота;

- спор относительно государственного имущества может происходить между федеральными органами;

- спор может идти о распределенном имуществе, то есть составляющем базу государственных предприятий и учреждений на вещных правах оперативного управления или хозяйственного ведения, либо нераспределенном имуществе, то есть незакрепленном за учреждениями и предприятиями;

- объектом судебного спора может являться государственное имущество, обладающее признаками недвижимого имущества и не обладающее таковыми; а также имущество, права на которое подлежат и не подлежат государственной регистрации (ст. 8.1, 131 ГК РФ);

- объектом судебного спора может выступать государственное имущество, находящееся на территории Российской Федерации и за ее пределами.

На основе исследования научных трудов проведено разграничение близких юридических категорий: объект спора и предмет иска. Определяя предмет иска, истец выбирает соответствующий способ защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов, исходя из общих положений ст. 12 ГК РФ, а также специальных положений норм гражданского и иных отраслей права. От правильности определения предмета иска зависит эффективность защиты права и перспективы успешности исполнения судебного решения, вынесенного по делу. Неправильно избранный способ судебной защиты не позволяет истцу получить желаемый результат даже в случае вынесения судебного акта в его пользу.

Характер спорных материальных правоотношений в каждом случае обуславливает способ защиты нарушенных прав в судебном порядке, круг участников спора и лиц, имеющих право обратиться за судебной защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, вид производства, в рамках которого будет рассматриваться дело о государственном имуществе.

Во втором параграфе «Государственное имущество как объект экономического спора с участием иностранных лиц» исследуются особенности рассмотрения споров, возникающих по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом Российской Федерации, находящимся на территории других государств, а также споров по поводу государственного имущества, расположенного в РФ, осложненных иностранным элементом.

В работе отмечается, что сложность правового регулирования отношений, складывающихся в связи с распоряжением государственным имуществом РФ в других странах, обусловлена переплетением и конкуренцией норм российского законодательства, внутреннего закона страны, в которой находится такое имущество, и норм международных договоров. Имущество РФ, расположенное на территории другой страны, должно охраняться иммунитетом, исключающим возможность судебных разбирательств и обращения взыскания или иного принудительного распоряжения им. Основной гарантией предоставления иммунитета государственному имуществу РФ является распоряжение им в целях реализации суверенных полномочий.

Соотношение юрисдикционных иммунитетов в рамках применения принципа взаимности устанавливается арбитражным судом исходя из представленных сторонами доказательств и на основе заключений государственных органов. Исходя из принципа взаимности, в отношении Россий-

ской Федерации предполагалось адекватное поведение и применение иммунитета при возникновении споров в судах других стран.

Невзаимное поведение иностранных государств по отношению к РФ обусловило переход от доктрины абсолютного иммунитета к концепции ограниченного иммунитета в судебных спорах. В случае если установлено, что в отношении РФ и ее имущества иностранным государством применен ограниченный объем иммунитета, соответствующий неполный объем иммунитета предоставляется иностранному государству и его имуществу в качестве зеркальных мер. Приведение российского законодательства в соответствие международным нормам поставило применение юрисдикционного иммунитета в отношении российского имущества в зависимость от поведения страны-контрагента, в связи, с чем назрела необходимость повышения гарантий защиты объектов имущества, на которые может быть обращено взыскание в результате международных споров, от исполнительных действий.

В третьем параграфе «Предмет судебной защиты по спорам о государственном имуществе, рассматриваемым арбитражным судом» исследуются проблемы определения имущественных прав государства и публичных интересов в качестве предмета судебной защиты. Автор приходит к выводу о том, что судебной защитой в спорах о государственном имуществе обеспечены права собственности, другие вещные права (ограниченные права собственности), обязательственные права (права требования), наследственные права, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности; иные права, в том числе особые права. Последние относятся к специфическому предмету судебной защиты, например право на расходование бюджетных средств Российской Федерацией, ее субъектами и муниципальными образованиями, основанное на принципе самостоятельности бюджетов. Аргументируется позиция о том, что перечисленные имущественные права государства становятся предметом судебной защиты в случае их нарушения и причинения вреда государственной экономике либо при угрозе причинения такого вреда, а также при невозможности обеспечить имущественные публичные интересы государства.

Обоснованно критикуется сформировавшаяся в судебной практике установка, согласно которой предмет судебной защиты интерпретируется формально по принципу: отсутствует субъективное право — отсутствует защита. При таком подходе публичные интересы не обеспечиваются судебной защитой. В параграфе доказывается, что публичный имущественный интерес государства как предмет судебной защиты — это комплексное понятие. В него входят экономические интересы государства как публичного образования, интересы его субъектов, имущественные инте-



ресы государственных хозяйствующих субъектов или субъектов с долей участия государства, а также интересы государства по удовлетворению социально-значимых и экономических потребностей неопределенного круга лиц.

Резюмируется, что предметом судебной защиты по спорам о государственном имуществе выступают права государства на имущество, не ограниченные правом собственности, либо публичный интерес. Удовлетворение публичных интересов государства влечет за собой удовлетворение частно-публичных интересов участников спорных экономических (хозяйственных) отношений, а также социально-значимых и экономических потребностей неопределенного круга лиц. Имущественные интересы государства подпадают под судебную защиту в совокупности с имущественными правами либо отдельно от них, могут быть конкретизированы либо не поименованы в законе, и соответственно, в судебном решении по окончании судебного разбирательства спора, их затрагивающего.

**Глава вторая «Участники экономических споров о государственном имуществе»** охватывает материал, размещенный в двух параграфах и посвященный исследованию проблем легитимации истца по экономическим спорам о государственном имуществе, совмещения и изменения процессуальных статусов, определения круга лиц, участвующих в деле, по экономическим спорам о государственном имуществе.

Первый параграф «Проблемы легитимации истца по арбитражным спорам о государственном имуществе» касается вопросов, связанных с правильным определением истца по делам исследуемой категории.

В данном параграфе автор приходит к выводу о том, что сложности выявления субъекта, наделенного правом на обращение в суд для защиты имущественных прав и интересов государства, обусловлены следующими обстоятельствами. Множественность органов, уполномоченных управлять имуществом от имени Российской Федерации, приводит к конкуренции прав и обязанностей в отношении конкретного объекта государственного имущества либо к невозможности определения органа, ответственного за распоряжение объектом государственного имущества, поскольку компетенция не установлена подзаконным нормативным или ведомственным актом. Это существенно осложняет реализацию гражданских прав иных субъектов в отношении объекта имущества, обуславливает возникновение споров о правах на имущество, а также фактическое отсутствие органа, осуществляющего защиту имущества Российской Федерации, в том числе в судебных органах. Кроме того, состав государственного имущества периодически изменяется, что обуславливает его передачу, репрофилирование или приватизацию. Потребность в репрофилировании возникает тогда, когда имущество по своему назначению не отвечает предмету ведения органа власти. Не исключена передача государственного имущества от одного органа другому, а также пере-

распределение имущества как следствие изменение полномочий компетентного органа.

Вопрос о том, какой именно орган должен предъявлять требование в суд, решается исходя из компетенции и полномочий каждого из них, однако четкое разграничение отсутствует. В связи с этим определение истца по делам о защите государственной собственности происходит выборочно по отношению к тем или иным имущественным объектам. Систематизированный подход к судебной защите прав на государственное имущество предполагает межведомственное взаимодействие и согласование необходимости обращения в суд, а также распределение полномочий по ведению переговоров, формированию пакета документов и подготовке исковых заявлений в соответствии с направлением деятельности конкретного государственного органа.

Правильное определение истца по спорам о защите прав на государственное имущество обусловлено многими факторами: существом заявленного требования, отнесением спорного имущества к ведению определенного государственного органа, ситуативным межведомственным взаимодействием Федерального агентства по управлению государственным имуществом с органами, уполномоченными на управление государственным имуществом в определенной сфере. От имени государства исковые заявления подают федеральные государственные учреждения в отношении вверенного им имущества (Управления Федерального агентства по государственным резервам, Территориальные управления Росимуществом, Федеральное дорожное агентство, и т. д.). В некоторых случаях правом на обращение в суд в интересах защиты имущества РФ наделены сразу несколько субъектов, в других случаях истец неправильно понимает свое положение и объем прав, в результате обращается в суд, ошибочно полагая, что имеет на это право. Предъявление иска в суд органом, неуполномоченным на защиту государственных имущественных интересов, не влечет за собой отказ в принятии искового заявления. Отказ в получении судебной защиты без исследования фактических обстоятельств дела означал бы нарушение права на справедливое судебное разбирательство в контексте ст. 6 Европейской конвенции

о защите прав человека и основных свобод. В связи с этим отсутствие у субъекта арбитражной процессуальной правоспособности обуславливает отказ в удовлетворении исковых требований.

Второй параграф «Круг лиц, участвующих в деле, по экономическим спорам о государственном имуществе» содержит исследование материала относительно права представления интересов государства в суде в контексте ст. 53 АПК РФ.

Аргументируется позиция о том, что обращение в суд государственного органа как собственника имущества может быть направлено не только на защиту принадлежащего ему имущественного права, но

и на защиту прав титульного владельца, который привлекается к участию в деле и получает присужденное имущество или имущественное право. В этом случае формируется сложный характер предмета судебной защиты, сочетающий право собственности и право хозяйственного ведения или оперативного управления, что обуславливает необходимость соединения исков в одном производстве. Объединение однородных споров о государственном имуществе с одними и теми же участниками способствует более правильному рассмотрению дела, повышает эффективность процесса доказывания, понижает риск вынесения противоречивых судебных актов. Если титульный владелец имеет право на обращение в суд с самостоятельным иском в защиту принадлежащих ему прав, целесообразно разделение требований между собственником и титульным владельцем соответственно объему принадлежащих материальных прав и процессуальному статусу.

Подробный анализ применения ч. 2 ст. 53 АПК РФ позволил автору прийти к ряду теоретически значимых выводов. При определении наличия или отсутствия у субъекта реализующего право на обращение в суд в порядке ст. 53 АПК РФ гражданской процессуальной правоспособности суду следует установить соблюдение ряда условий. Правоспособным является тот государственный орган (или должностное лицо), который выступает для защиты принадлежащих государству имущественных прав или имущества либо для синхронной опосредованной защиты вещных прав титульного владельца, когда собственником имущества является государство. Арбитражная процессуальная правоспособность государственных органов, обращающихся в арбитражный суд, обусловлена прямым указанием закона, наличием публичного права или интереса как предмета судебной защиты, обоснованием нарушения публичного интереса, наличием надлежаще оформленных полномочий на обращение в суд.

Отдельное внимание уделено роли прокурора в экономических спорах о государственном имуществе. Специфической чертой участия прокурора в судебных спорах о защите государственного имущества является то, что прокурор может выступать одновременно в интересах государства и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего свою деятельность в определенной сфере. Автор констатирует, что процессуальные полномочия прокурора по защите имущественных прав и имущества государства расширены как на уровне суда первой инстанции, так и на уровне вышестоящих инстанций за счет предоставления прокурорам права апелляционного и кассационного обжалования судебных постановлений, вынесенных по соответствующим спорам, независимо от их участия в судебном разбирательстве первой инстанции. Диссертантом вносится предложение об ограничении оснований вступления прокурора в начатый процесс по ч. 5 ст. 52 АПК РФ следующими крите-

риями: очевидностью нарушения публичных интересов, очевидностью нарушения или угрозой имущественных прав государства, отсутствием на стороне истца или ответчика представителя органа власти, обеспечивающего защиту публичных интересов, четким соблюдением перечня дел в соответствии ч. 1 ст. 52 АПК РФ, допустимых для участия прокурора.

**Третья глава** «Специфические аспекты рассмотрения и разрешения арбитражными судами споров о государственном имуществе» объединяет в себе два параграфа, в которых исследованию подвергаются проблемы исчисления срока исковой давности по экономическим спорам о государственном имуществе, а также особенности доказывания и распоряжения процессуальными правами участниками данных споров.

В первом параграфе «Исковая давность по требованиям о защите прав на государственное имущество» проведен научный анализ факторов, влияющих на срок исковой давности. Срок исковой давности зависит от избранного истцом способа судебной защиты нарушенного права, а также от установления возможности истца получить информацию о нарушении прав и законных интересов ответчиком в пределах срока исковой давности.

Автором выделены основные позиции в отношении срока исковой давности по требованиям уполномоченных органов публично-правовых образований. Во-первых, факт обнаружения нарушения права уполномоченного органа публично-правового образования как момент начала течения срока исковой давности обусловлен выполнением возложенных на него обязанностей, своевременностью и качеством реализации соответствующих полномочий. Во-вторых, перераспределение функций по управлению государственным имуществом между уполномоченными органами не служит основанием для изменения срока исковой давности или порядка его исчисления по требованию, заявленному в защиту интересов этого публичного образования. В-третьих, срок исковой давности зависит от избранного истцом способа судебной защиты нарушенного права. В-четвертых, существуют искивые требования, которые касаются защиты прав на государственное имущество и в отношении которых не действуют сроки исковой давности.

Второй параграф «Особенности распоряжения диспозитивными правами и судебного доказывания в спорах о государственном имуществе, рассматриваемых арбитражным судом» отражает специфику судебного доказывания по данным спорам, а также нюансы использования диспозитивных прав органами, уполномоченными на защиту имущественных прав и интересов государства.

Автор аргументирует позицию о том, что специфика судебного доказывания по спорам о государственном имуществе имеет ряд проявлений: необходимость опровержения презумпций вещного права, связанных с избранным способом судебной защиты. В диссертации устанавливается

закономерность в применении презумпций: они действуют параллельно, и опровержение одной из них влечет за собой нейтрализацию действия второй презумпции. Так, опровержение презумпции достоверности данных государственного реестра прав на недвижимое имущество приведет к установлению добросовестности или недобросовестности приобретателя имущества либо субъекта, оспаривающего добросовестное поведение оппонента.

Распоряжение диспозитивными правами лицами, участвующими в деле рассматривается применительно к отдельным субъектам правоотношений.

Для обеспечения защиты имущественных прав титульного владельца, предлагается привлекать его к участию в спорах, касающихся государственного имущества, переданного предприятиям и учреждениям на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Это позволит предотвратить лишение данных субъектов права на судебную защиту в случае отказа в удовлетворении юридически небезразличного для них иска собственнику имущества.

Категорический отказ от предоставления прокурору права на заключение мирового соглашения в интересах государства по отдельным категориям дел не соответствует целям арбитражного судопроизводства, в связи с чем полагаем возможным снять данный запрет с установлением условий, при которых заключение мирового соглашения допускается.

В **заключении** аккумулируются теоретические выводы, к которым пришел автор в результате исследования особенностей рассмотрения экономических споров о государственном имуществе, а также концентрируются предложения по совершенствованию действующего законодательства в изучаемой сфере.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**Научные статьи, опубликованные  
в ведущих рецензируемых журналах и изданиях,  
рекомендованных ВАК при Министерстве науки  
и высшего образования Российской Федерации**

1. *Ерёмин, А. М.* Формы взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при осуществлении полномочий // Современное право. — 2012. — № 11. — С. 32–33. — ISSN 1991-6027. — 0,3 п. л.

2. *Ерёмин, А. М.* Административно-правовые основы управления государственной собственностью // Современное право. — 2013. — № 4. — С. 47–49. — ISSN 1991-6027. — 0,3 п. л.

3. *Ерёмин, А. М.* Соотношение дефиниций «компетенция» и «полномочие» применительно к Росимуществу // Современное право. — 2014. — № 9. — С. 74–76. — ISSN 1991-6027. — 0,3 п. л.

4. *Ерёмин, А. М.* Исковая давность по требованиям о защите прав на федеральное имущество // Современное право. — 2017. — № 1. — С. 51–55. — ISSN 1991-6027. — 0,5 п. л.

5. *Ерёмин, А. М.* Предмет судебной защиты по гражданским спорам о федеральном имуществе // Современное право. — 2019. — № 1. — С. 60–62. — ISSN 1991-6027. — 0,3 п. л.

6. *Ерёмин, А. М.* Проблема определения истца по спорам о защите прав на федеральное имущество // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2020. — № 1. — С. 17–20. — ISSN 1992-8041. — 0,4 п. л.

7. *Ерёмин, А. М.* О соотношении публичных и частных интересов при разрешении споров о государственном имуществе // Современное право. — 2022. — № 5. — С. 60–62. — ISSN 1991-6027. — 0,3 п. л.

#### **Научные статьи, опубликованные в иных изданиях**

*Ерёмин, А. М.* Проблемы реализации полномочий в сфере управления государственным имуществом в Российской Федерации // Наука и инновации — 2012 : сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф. (7–15 октября 2012 г.). — Варшава : Sp. z o.o. Przemysł Nauka i studia, 2012. — Т. 7. — С. 3–5. — ISBN 978-966-8736-05-6. — 0,2 п. л.

*Ерёмин, А. М.* Росимуществу: правовой статус и проблемы // Материалы X Междунар. науч.-практ. конф. «Динамика современной науки — 2014», (17–25 июля 2014 г.). София : «Бял ГРАД-БГ» ООД, 2014. — Т. 4. — С. 6–8. — ISBN 978-966-8736-05-6. — 0,2 п. л.

*Ерёмин, А. М.* К вопросу о восстановлении государством корпоративного контроля // Вестник Института мировых цивилизаций. — 2019. — Т. 10. — № 3 (24). — С. 119–121. — ISSN 2587-6236. — 0,3 п. л.

*Ерёмин, А. М.* Юрисдикционный иммунитет в судебных спорах о государственном имуществе // Материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. «Наука и цивилизация — 2020», (31 января — 7 февраля 2020 г.). Шеффилд : Sheffield Science and Education LTD, 2020. — Т. 2. — С. 73–77. — ISBN 978-966-8736-05-6. — 0,2 п. л.

*Ерёмин, А. М.* Судебная защита по спорам о государственном имуществе // Материалы XVIII Междунар. науч.-практ. конф. «Новости передовой науки — 2022», (17–25 мая 2022 г.). — София : «Бял ГРАД-БГ» ООД, 2022. — Т. 1. — С. 82–83. — ISSN 1561-6908. — 0,1 п. л.