

В совет по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук 60.2.001.01

на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»

(117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата юридических наук, доцента

Ярошенко Татьяны Владимировны

на диссертацию Ерёмина Андрея Марковича

**на тему: «Рассмотрение и разрешение споров о государственном
имуществе в арбитражном суде», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы исследования. Актуальность темы диссертационного исследования Ерёмина Андрея Марковича не вызывает сомнений и обусловлена тем, что на современном этапе наблюдается нестабильность правового регулирования порядка рассмотрения гражданских дел с участием публичного образования в лице государства, а также значительные изменения судебной практики по спорам о государственном имуществе. Увеличение количества споров, связанных с регистрацией, владением, пользованием и распоряжением объектами государственного имущества, разрешаемых арбитражным судом, обусловлено незавершенной процедурой разграничения государственной собственности, усложнением правовой природы правоотношений по обороту государственного имущества, частым отсутствием органов, уполномоченных на санкционирование действий по распоряжению имуществом, принадлежащим государству, либо их дублированием.

Актуальность избранной темы диссертационного исследования раскрывается на стр. 3-5 диссертации. Следует согласиться с позицией автора диссертации, что в научной доктрине традиционно основное внимание уделяется теоретическому понятию государственного имущества, проблемам совершения регистрационных действий и другим материально-правовым вопросам, в то время как процессуальные аспекты не получают должного

внимания либо исследуются косвенно. Как правило, процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами споров о государственном имуществе изучаются в русле специфики отдельных материальных правоотношений, то есть в контексте разрешения споров о недвижимом имуществе, земельных участках, лесном фонде, и др. Комплексное исследование порядка рассмотрения экономических споров о государственном имуществе вопреки потребностям науки и правоприменения не проводилось.

Поставленные исследовательские задачи позволили достигнуть цель диссертационного исследования и предопределили структуру работы, которая отличается достаточно четким и логичным построением, позволяющим добиться рациональной компоновки материала. По структуре диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, степень ее научной разработанности, новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы цель и задачи, объект и предмет предпринятого исследования, показана достоверность и апробация полученных результатов.

Глава 1 «Теоретические основы рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде» состоит из трех параграфов. *В первом параграфе* автор на высоком теоретическом уровне раскрывает понятие государственного имущества как объекта спора в арбитражном процессе, проводит четкую дифференциацию понятий «государственная собственность» и «государственное имущество», анализирует различные точки зрения ученых, высказывает свою позицию по спорным вопросам. Заслуживает внимания вывод автора, что имущество является объектом права собственности и эти понятия нельзя отождествлять (стр. 17- 18), (положение 1, выносимое на защиту). В параграфе обстоятельно рассмотрены виды нарушений в сфере владения, пользования и распоряжения федеральным имуществом, которые приводят к возникновению споров, разрешаемых арбитражными судами. Следует также отметить обстоятельный анализ судебной практики арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2018-2019 гг. по видам нарушений (стр. 24-25). Следует согласиться с выводом автора о том, что виды государственного имущества обуславливают его специфику как объекта экономического спора (стр. 27), (положение 2, выносимое на защиту). Представляется интересным подход автора к анализу спорных понятий в науке процессуального права – объект спора, предмет спора и предмет иска (стр. 25 – 27), дискуссия по данному вопросу ведется с советского периода и актуальна до сих пор. Рассматривается

проблематика подведомственности, компетенции и подсудности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции (стр. 30-31), что весьма актуально после введения изменений Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ. *Заслуживает внимания вывод автора* о необходимости дополнения части 6 ст. 27 АПК РФ пунктом следующего содержания: «по спорам о государственном имуществе, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности» (стр. 31).

Во втором параграфе «Государственное имущество как объект экономического спора с участием иностранных лиц» автор раскрывает особенности рассмотрения споров, возникающих по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом Российской Федерации, находящимся на территории других государств, а также споров по поводу государственного имущества, расположенного в РФ, осложненных иностранным элементом. Автор диссертации приходит к верному выводу, что имущество РФ, находящееся на территории других государств, защищается от юрисдикции судов иностранных государств на основе принципа взаимности и принципа юрисдикционного иммунитета государства, с теми исключениями, которые предусмотрены нормами международного права и международного договора (стр. 42), *(положение 5, выносимое на защиту)*.

В третьем параграфе «Предмет судебной защиты по спорам о государственном имуществе, рассматриваемым арбитражным судом» автор подробно и обстоятельно анализирует такие понятия как предмет судебной защиты по спорам о государственном имуществе (стр. 45-46). В работе проводится анализ дискуссии ученых о соотношении субъективного права и законного интереса как предмета судебной защиты в контексте нарушения прав публичного образования (стр. 49-55). При этом на основе анализа различных точек зрения ученых-процессуалистов автор приходит к следующему интересному выводу: характер спорных материальных правоотношений, касающихся государственного имущества, в каждом случае обуславливает способ защиты нарушенных прав в судебном порядке, круг участников спора и лиц, имеющих право обратиться за судебной защитой публичного интереса, вид производства, в рамках которого будет рассматриваться дело о государственном имуществе. Предметом судебной защиты по данным делам выступают права государства на имущество, не ограниченные правом собственности, либо публичный интерес. Удовлетворение публичных интересов государства влечет удовлетворение частно-публичных интересов участников спорных экономических (хозяйственных) отношений, а также социально-значимых и экономических потребностей неопределенного круга лиц (стр. 64-65), *(положение 3, выносимое на защиту)*.

В параграфе доказывається, що публічний імущественний інтерес держави як предмет судової захисти – це комплексне поняття. В нього входять економічні інтереси держави як публічного утворення, інтереси його суб'єктів, імущественні інтереси державних господарюючих суб'єктів або суб'єктів з долей участі держави, а також інтереси держави по задоволенню соціально-значимих і економічних потреб неопределеного кола осіб (*положення 4, виносиме на захист*).

Глава друга «Учасники економічних спорів о державному імуществі» охоплює матеріал, розміщений в двох параграфах і присвячений дослідженню проблем легітимації істця по економічним спорам о державному імуществі, співпадіння і змінення процесуальних статусів, визначення кола осіб, учасників в справі, по економічним спорам о державному імуществі.

В першому параграфі «Проблеми легітимації істця по арбітражним спорам о державному імуществі» автор приходив до висновку о тому, що визначення істця по спорам о захисті прав на федеральне імущество умовлено багатьма факторами: існуванням заявленого вимоги, віднесенням спірного імушення до ведення визначеного державного органу, ситуативним міжведомственным взаємодією Федерального агентства по управленню державним імуществом з органами, уповноваженими на управління державним імуществом в визначеному сфері. Пред'явлення іски в суд органом, неуповноваженим на захист державних імущественних інтересів, не влечет за собою відмову в прийнятті іскового заявлення. Відмову в отриманні судової захисти без дослідження фактичних обставин справи означав би порушення права на справедливе судебне розбиральство в контексті ст. 6 Європейської конвенції о захисті прав людини і основних свобод. В зв'язі з цим, відсутність у суб'єкта арбітражної процесуальної правоспосібності умовлює відмову в задоволенні іскових вимог (стр. 79).

Другим параграфом «Круг осіб, учасників в справі, по економічним спорам о державному імуществі» розкриває два положення, виносимі на захист:

1) Обращення в арбітражний суд уповноваженого органу от імени держави як власника імушення може бути направлено не тільки на захист належного йому імущественного права, но і на захист прав титульного власника, який приваляється до участі в справі, і отримує присуджене імущество або імущественне право. В цьому випадку формується складний характер предмету судової захисти, поєднуючий право

собственности и право хозяйственного ведения или оперативного управления, что обуславливает необходимость соединения исков в одном производстве.

Объединение однородных споров в арбитражных судах о государственном имуществе с одними и теми же участниками способствует более правильному рассмотрению дела, повышает эффективность процесса доказывания, понижает риск вынесения противоречивых судебных актов.

Если титульный владелец имеет право на обращение в суд с самостоятельным иском в защиту принадлежащих ему прав, целесообразно разделение требований между собственником и титульным владельцем соответственно объему принадлежащих материальных прав и процессуальному статусу (*положение 6, выносимое на защиту*), (стр. 97-90).

2) Арбитражной процессуальной правоспособностью от имени государства наделяется государственный орган или должностное лицо, которые выступают для защиты принадлежащих государству имущественных прав или имущества, либо для синхронной опосредованной защиты вещных прав титульного владельца, когда собственником имущества является государство. Такая правоспособность государственных органов, обращающихся в арбитражный суд, обусловлена прямым указанием закона, наличием публичного имущественного права или интереса как предмета судебной защиты, обоснованием нарушения публичного интереса, наличием надлежаще оформленных полномочий на обращение в суд (*положение 7, выносимое на защиту*), (стр. 92).

Интересно исследование автора по вопросу процессуального статуса прокурора в арбитражном процессе по спорам о государственном имуществе. (стр. 94-95).

Третья глава «Специфические аспекты рассмотрения и разрешения арбитражными судами споров о государственном имуществе» объединяет в себе два параграфа, в которых исследованию подвергаются проблемы исчисления срока исковой давности по экономическим спорам о государственном имуществе, а также особенности доказывания и распоряжения процессуальными правами участниками данных споров.

В первом параграфе «Исковая давность по требованиям о защите прав на государственное имущество» автор приходит к следующим выводам: во-первых, факт обнаружения нарушения права уполномоченного органа публично-правового образования как момент начала течения срока исковой давности обусловлен выполнением возложенных на него обязанностей, своевременностью и качеством реализации соответствующих полномочий. Во-вторых, перераспределение функций по управлению государственным имуществом между уполномоченными органами не служит основанием для

изменения срока исковой давности или порядка его исчисления по требованию, заявленному в защиту интересов этого публичного образования. В-третьих, срок исковой давности зависит от избранного истцом способа судебной защиты нарушенного права. В-четвертых, существуют исковые требования, касающиеся защиты прав на государственное имущество, в отношении которых не действуют сроки исковой давности (стр. 114-115).

Во втором параграфе «Особенности распоряжения диспозитивными правами и судебного доказывания в спорах о государственном имуществе, рассматриваемых арбитражным судом» автор приходит к важным выводам, что процессуальной спецификой судебного доказывания по спорам о государственном имуществе является опровержение презумпций вещного права, связанных с избранным способом судебной защиты. Для виндикационного иска, заявленного в интересах государства, характерно включение в предмет доказывания фактов опровержения следующих основных презумпций: добросовестности приобретателя; достоверности данных государственного реестра прав на недвижимое имущество; государственной собственности за землю и иные природные ресурсы.

В предмет доказывания по негаторному иску, предъявленного для защиты имущественных прав государства, могут входить факты опровержения презумпций: законности владения, вины застройщика по требованию о сносе самовольной постройки. Последняя презумпция может быть опровергнута в отдельном судебном процессе в рамках самостоятельного требования к застройщику о сносе самовольной постройки, возведенной на земле государства (положение 8, выносимое на защиту), (стр. 126-127).

В заключении подведены итоги диссертационного исследования (стр. 128-135). Следует отметить, что заключение диссертации является достаточно полным и отражает все теоретические выводы и рекомендации по развитию законодательства, к которым приходит автор в результате проведенного исследования.

Диссертационное исследование Ерёмина А.М., направленное на формирование комплексного научного представления о порядке рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде. Проведенное соискателем исследование предопределяет новизну научных положений и выводов, сформулированных в диссертационной работе.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в самой постановке проблемы, цели и задачах исследования, а также в выводах, положениях и предложениях, выносимых на защиту.

В качестве теоретической основы диссертационного исследования были использованы труды российских ученых в области гражданского права,

арбитражного процессуального права и гражданского процессуального права, исследования по проблемам судебной защиты в арбитражном и гражданском процессе.

Эмпирическую основу исследования составила многочисленная судебная практика (стр. 156-161) по делам, связанным с рассмотрением и разрешением споров о государственном имуществе. Список использованных источников содержит значительное количество наименований (стр. 136-161), что показывает глубину и всесторонность проведенного исследования.

В качестве методологической базы исследования для получения обоснованных и достоверных научных результатов были применены следующие методы: диалектический метод научного познания, метод эмпирического анализа и синтеза, статистический метод и другие, с помощью которых были установлены особенности, связанные с разрешением споров, касающихся государственного имущества.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сделанные автором научные выводы и практические предложения расширяют научные знания о судебной защите имущественных прав и интересов государства и могут служить платформой для дальнейших разработок в этой области. Таким образом, автором внесен вклад в развитие арбитражного процессуального права, а также решены задачи, в целом имеющие существенное значение для всей цивилистической процессуальной науки.

Практическая значимость диссертационной работы выражается в возможности использования конкретных результатов работы в деятельности судебных органов и органов власти, уполномоченных на осуществление защиты нарушенных публичных прав государства в сфере имущественных отношений. Выводы, полученные диссертантом и отдельные положения могут использоваться в ходе осуществления правотворческой деятельности. Следует особо отметить простоту предлагаемых в работе отдельных законодательных нововведений (например, о необходимости дополнения ч. 6 ст. 27 АПК РФ пунктом следующего содержания: «по спорам о государственном имуществе, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности» (стр.31).

В диссертации также содержатся иные новые положения, достойные внимания и поддержки, поскольку представляет собой результат серьезных научных изысканий автора.

Об обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в исследовании, свидетельствует их апробация, указанная во введении диссертационного исследования.

Основные результаты исследования содержатся в опубликованных автором публикациях: соискателем опубликовано 12 статей, из них семь – в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, а также докладах и выступлениях на международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях.

Отмечая достоинства работы, следует заключить, что целостное исследование проблематики рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде, разработка теоретических представлений о понятии государственного имущества как объекте спора, участниках экономических споров, исковой давности по требованиям о защите прав на государственное имущество, проведенное Ерёминым Андреем Марковичем, является актуальным, научные положения, выводы и рекомендации оптимального регулирования отношений, связанных с реализацией права на участие в рассмотрении и разрешении споров в судебном порядке, сформулированные в диссертации, обладают научной новизной.

Несмотря на общую положительную оценку представленной диссертационной работы, ряд положений и выводов соискателя ученой степени позволяет сформулировать дискуссионные замечания и поставить дополнительные вопросы.

1) Достаточно интересным представляется вывод автора о предмете судебной защиты (параграф третий главы 1, стр. 64-65), (положение 3, выносимое на защиту). Однако при исследовании этого вопроса автор ничего не говорит о предмете судебного разбирательства, тождественные это понятия или различные?

2) Интересна позиция диссертанта относительно процессуального статуса прокурора по данной категории дел в арбитражном процессе (параграф второй главы 2). Автор предлагает, исходя из проблематики ситуации, необходимо ограничить основания вступления прокурора в начатый процесс по ч. 5 ст. 52 АПК РФ следующими критериями: очевидностью нарушения публичных интересов, очевидностью нарушения или угрозой имущественных прав государства, отсутствием на стороне истца или ответчика представителя органа власти, обеспечивающего защиту публичных интересов, четким соблюдением перечня дел в соответствии ч. 1 ст. 52 АПК РФ, допустимых для участия прокурора (стр. 103). Возникает вопрос, не приведет ли это к увеличению вынесения незаконных и необоснованных судебных актов, подлежащих в дальнейшем отмене?

3) При раскрытии особенностей распоряжения диспозитивными правами и судебного доказывания автор приходит к определенным выводам и

предложениям по совершенствованию законодательства (положение 8, выносимое на защиту), (параграф второй главы 3, стр. 123-127). Тем не менее, необходимо было шире рассмотреть вопрос распоряжения диспозитивными правами, например, какие есть особенности при изменении предмета и основания иска, заключении мирового соглашения? А также привести примеры судебной практики.

Представленные вопросы и замечания не влияют на общее благоприятное впечатление представленной работы, носят, в основном, дискуссионный характер. Сформулированные в работе выводы могут использоваться в дальнейших научных изысканиях по вопросам рассмотрения и разрешения дел о государственном имуществе в арбитражном суде, в арбитражном и гражданском процессуальном праве.

Содержащиеся в диссертации выводы, положения и предложения характеризуются высокой степенью обоснованности и достоверности, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку арбитражного и гражданского процессуального права.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Ерёмина А.М. на тему: «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития юридической отрасли знаний, в целом, и науки арбитражного процессуального права, в частности, а также изложены новые научно-обоснованные подходы и решения, представляющие высокую практическую ценность.

Научные положения, выводы и рекомендации автора, сформулированные в диссертации, обоснованы, достоверны, обладают научной новизной и могут быть поддержаны. Диссертационное исследование Ерёмина Андрея Марковича представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу по актуальным вопросам арбитражного и гражданского процессуального права, выполненную на высоком научном уровне.

Автореферат диссертации и публикации соискателя ученой степени отражают основное содержание диссертационного исследования и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленной автором задачей.

Диссертационное исследование Ерёмина Андрея Марковича на тему: «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» соответствует всем требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, а его автор – Ерёмин Андрей Маркович

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент образовательно-научного кластера
«Институт управления и территориального развития»
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

 /Ярошенко Т.В.

20 сентября 2022 г.

Подпись удостоверяю
Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта»

 М.В. Демин
20 сентября 2022 г.

Адрес места работы: 236041, Россия, Калининград, ул. Александра Невского, 14
+7 (4012) 59-55-95
post@kantiana.ru
Контактные данные: e-mail:t.yaroshenko2011@yandex.ru,+79062356044