

В совет по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук 60.2.001.01
на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская
государственная академия интеллектуальной
собственности»

(117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора

Васильчиковой Нины Александровны

на диссертацию Ерёмина Андрея Марковича

на тему «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в
арбитражном суде», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы исследования. Актуальность темы диссертационного исследования Ерёмина Андрея Марковича определяется многими факторами: увеличением количества споров, связанных с регистрацией, владением, пользованием и распоряжением государственным имуществом, разрешаемых арбитражным судом; нестабильностью правового регулирования порядка их рассмотрения; значительными изменениями судебной практики по таким спорам.

Актуальность теме исследования придают вопросы, связанные с процедурой разграничения государственной собственности, с правовой природой правоотношений по обороту государственного имущества, дублированием полномочий органов по распоряжению имуществом, принадлежащим государству, и др.

Трудно не согласиться с аргументацией выбора темы исследования, приведенной диссертантом во введении работы (с.3-5). Действительно, с комплексным исследованием порядка рассмотрения экономических споров о государственном имуществе наука и правоприменение встречаются впервые.

Поставленные исследовательские задачи позволили достигнуть цель диссертационного исследования и предопределили структуру работы, которая состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Работу отличает достаточно четкое и логичное построение.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, новизна, теоретическая и практическая значимость, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, показана достоверность полученных результатов исследования и их апробация.

Глава 1 «Теоретические основы рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Понятие государственного имущества как объекта спора в арбитражном процессе»* диссертант раскрывает понятие государственного имущества как объекта спора в арбитражном судопроизводстве, анализирует различные точки зрения, касающиеся рассматриваемого понятия и его отграничения от понятия «государственная собственность». Основываясь на научном подходе, диссертант, как представляется, пришел к правильному выводу о том, что имущество является объектом права собственности и эти что понятия нельзя отождествлять (с. 17-18; положение 1, выносимое на защиту).

Автором подробно рассмотрены нарушения в сфере владения, пользования и распоряжения федеральным имуществом, а также в зависимости от их видов дается анализ судебной практики арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2018-2019 гг. (с. 24-25).

По нашему мнению, диссертанту следовало бы обратиться к судебной практике последних лет. Тем не менее, вывод о том, что виды государственного имущества обуславливают его специфику как объекта экономического спора (с. 27; положение 2, выносимое на защиту), вполне заслуживает внимания.

В качестве положительных моментов можно отметить проведенный автором анализ таких спорных понятий в науке процессуального права, как объект спора, предмет спора и предмет иска (с. 25 – 27).

Рассматриваются проблемные вопросы, касающиеся разграничения компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, что в современных реалиях актуально в связи с масштабными изменениями процессуального законодательства, произошедшими с принятием

Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ. Автором обосновывается необходимость дополнения ч.6 ст. 27 АПК РФ пунктом следующего содержания: «по спорам о государственном имуществе, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (с. 31).

Второй параграф «Государственное имущество как объект экономического спора с участием иностранных лиц» посвящен особенностям рассмотрения споров, объектом которых является имущество Российской Федерации, находящееся на территории иностранных государств, а также в России, осложненных иностранным элементом.

Принцип юрисдикционного иммунитета государства рассматривается с точки зрения положений международных правовых актов, Федерального закона от 3 ноября 2015 г. № 297-ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства». Теоретические положения подкрепляются примерами из судебной практики.

Диссертант делает вывод, что имущество Российской Федерации, находящееся за рубежом, подлежит защите от юрисдикции судов иностранных государств на основе принципов взаимности и юрисдикционного иммунитета государства с теми исключениями, которые предусмотрены нормами международного права и международным договором (с. 42; *положение 5, выносимое на защиту*). Безусловно, такой вывод заслуживает поддержки.

В третьем параграфе «Предмет судебной защиты по спорам о государственном имуществе, рассматриваемым арбитражным судом» диссертант анализирует предмет судебной защиты по спорам о государственном имуществе, которым, как отмечается в работе, выступают имущественные права государства, не ограниченные правом собственности, либо публичный (государственный) имущественный интерес (с. 45).

Уделяется внимание дискуссионному вопросу о соотношении субъективного права и законного интереса как предмета судебной защиты в случае нарушения прав публично-правового образования (с. 49-55).

Результатом проведенного анализа различных научных подходов (с.64-65) является вывод автора, изложенный в положении 3, выносимом на защиту: характер спорных материальных правоотношений, касающихся государственного имущества, в каждом случае обуславливает способ защиты нарушенных прав в судебном порядке, круг участников спора и лиц, имеющих право обратиться за судебной защитой публичного интереса, вид производства, в рамках которого будет рассматриваться дело о государственном имуществе.

Публичный (государственный) имущественный интерес рассматривается как комплексное понятие, составляющими которого являются экономические интересы государства как публичного образования, интересы его субъектов, имущественные интересы государственных хозяйствующих субъектов или субъектов с долей участия государства, а также интересы государства по удовлетворению социальнозначимых и экономических потребностей неопределенного круга лиц (*положение 4, выносимое на защиту*).

Глава вторая «Участники экономических споров о государственном имуществе» состоит из двух параграфов и посвящена субъектному составу лиц, участвующих в делах по экономическим спорам о государственном имуществе.

В первом параграфе «Проблемы легитимации истца по арбитражным спорам о государственном имуществе» рассматриваются полномочия различных органов, осуществляющих управление определенным видом государственного имущества, в том числе полномочия на инициирование арбитражного процесса по делам в защиту имущественных прав и интересов государства. В работе справедливо отмечается, что множественность органов, уполномоченных управлять имуществом от имени Российской Федерации, приводит к конкуренции прав и обязанностей в отношении конкретного объекта имущества и возникновению споров, с одной стороны, либо к невозможности определения органа, ответственного за распоряжение объектом государственного имущества, с другой стороны. Отсутствие подзаконных нормативных или локальных ведомственных актов, устанавливающих компетенцию, как подчеркивает диссертант, существенно осложняет реализацию гражданских прав иных субъектов в отношении объекта имущества (стр.70). Вывод подтверждается материалами судебной практики (с. 70-73).

Автором выделяются факторы, влияющие на определение истца по делам о защите прав на федеральное имущество: существо заявленного требования; отнесение спорного имущества к ведению определенного государственного органа; ситуативное межведомственное взаимодействие Федерального агентства по управлению государственным имуществом с органами, уполномоченными на управление государственным имуществом в определенной сфере.

Предъявление иска в арбитражный суд неуполномоченным органом, как правильно отмечает диссертант, не должно являться основанием к отказу в принятии искового заявления, поскольку отказ в получении судебной защиты

без исследования фактических обстоятельств дела означал бы нарушение права на справедливое судебное разбирательство в контексте ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Во втором параграфе «Круг лиц, участвующих в деле, по экономическим спорам о государственном имуществе» представлены результаты исследования защиты публичных интересов в контексте ст. 53 и 52 АПК РФ.

Глубокий анализ применения ст. 53 АПК РФ (с. 82-88) позволил диссертанту сформулировать вывод о том, что обращение в суд государственного органа как собственника имущества может быть направлено не только на защиту принадлежащего ему имущественного права, но и на защиту прав титульного владельца, который привлекается к участию в деле и получает присужденное имущество или имущественное право. В таких случаях, как полагает автор, формируется сложный характер предмета судебной защиты, каковым является право собственности и право хозяйственного ведения или оперативного управления, что обуславливает необходимость соединения исков в одном производстве. Несомненно, объединение однородных споров о государственном имуществе с одними и теми же участниками способствует более правильному рассмотрению дела, повышает эффективность процесса доказывания, понижает риск вынесения противоречивых судебных актов (с. 89; *положение 6, выносимое на защиту*).

В работе сделан вывод, что правоспособность государственных органов, обращающихся в арбитражный суд, обусловлена прямым указанием закона, наличием публичного имущественного права или интереса как предмета судебной защиты, обоснованием нарушения публичного интереса, наличием надлежаще оформленных полномочий на обращение в суд (с. 92; *положение 7, выносимое на защиту*).

Нельзя не отметить исследование диссертанта относительно участия прокурора в арбитражном процессе в порядке ч. 1 и ч. 5 ст. 52 АПК РФ по спорам о государственном имуществе (с. 94-105).

Третья глава «Специфические аспекты рассмотрения и разрешения арбитражными судами споров о государственном имуществе» включает в себя два параграфа, посвященных проблемным вопросам исчисления срока исковой давности по экономическим спорам о государственном имуществе, особенностям доказывания обстоятельств дела, входящих в предмет судебного доказывания, а также особенностям реализации процессуальных прав лицами, участвующими в деле.

В первом параграфе «Исковая давность по требованиям о защите прав на государственное имущество», основываясь на результатах анализа

правовых позициях высшей судебной инстанции, изложенных на уровне Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзорах судебной практики, иных материалах судебной практики, на исследовании научных подходов автор делает ряд выводов.

Во-первых, факт обнаружения нарушения права уполномоченного органа публично-правового образования является моментом начала течения срока исковой давности, что обусловлено выполнением возложенных на него обязанностей, своевременностью и качеством реализации соответствующих полномочий.

Во-вторых, перераспределение функций по управлению государственным имуществом между уполномоченными органами не служит основанием для изменения срока исковой давности или порядка его исчисления по требованию, заявленному в защиту интересов этого публичного образования.

В-третьих, срок исковой давности зависит от избранного истцом способа судебной защиты нарушенного права.

В-четвертых, существуют исковые требования, касающиеся защиты прав на государственное имущество, в отношении которых не действуют сроки исковой давности (с. 114-115).

Во втором параграфе «Особенности распоряжения диспозитивными правами и судебного доказывания в спорах о государственном имуществе, рассматриваемых арбитражным судом» основное внимание уделено специфике судебного доказывания по спорам, объектом которых выступает государственное имущество, а также рассмотрены особенности реализации диспозитивных прав отдельными лицами, участвующими в деле.

По мнению диссертанта, процессуальной спецификой судебного доказывания по спорам о государственном имуществе является опровержение презумпций вещного права, связанных с избранным способом судебной защиты. Виндикационный иск, заявленный в интересах государства, включает в качестве предмета доказывания факты опровержения следующих основных презумпций: добросовестность приобретателя; достоверность данных государственного реестра прав на недвижимое имущество; государственная собственность за землю и иные природные ресурсы.

Негаторный иск, предъявленный для защиты имущественных прав государства, может включать в качестве предмета доказывания факты опровержения презумпций: законность владения; вина застройщика по требованию о сносе самовольной постройки. Последняя презумпция носит опровержимый характер, может быть опровергнута в отдельном судебном

разбирательстве путем предъявления самостоятельного требования к застройщику о сносе самовольной постройки, возведенной на земле государства (с. 126-127; *положение 8, выносимое на защиту*).

В заключении подведены итоги диссертационного исследования (с. 128-135).

О полноте заключения можно судить по теоретическим выводам и предложениям по совершенствованию действующего законодательства, к которым пришел диссертант в ходе научного исследования.

Диссертационное исследование Ерёмина А.М. направлено на формирование комплексного научного представления о порядке рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде.

Проведенное диссертационное исследование отличается новизной, самостоятельностью, творческим подходом к проблематике, имеет теоретическую и практическую значимость.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в самой постановке проблемы, в цели и задачах исследования, а также в выводах, предложениях, положениях, выносимых на защиту.

Диссертант вносит в большинстве своем аргументированные предложения по совершенствованию действующего законодательства, изложенные в виде нормативных формулировок.

Проведенное соискателем исследование предопределяет новизну научных положений и выводов, сформулированных в диссертационной работе.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды в области гражданского права, арбитражного процессуального права и гражданского процессуального права, исследования, затрагивающие проблемы защиты прав и законных интересов государства в порядке арбитражного и гражданского судопроизводства.

Эмпирическая основа исследования представлена обширной судебной практикой (с. 156-161) по спорам о государственном имуществе, рассмотренных арбитражными судами. Впечатляет и список использованных источников (с. 136-161), что свидетельствует о всесторонности проведенного исследования.

Методологической базой исследования послужили следующие методы: диалектический метод научного познания, метод эмпирического анализа и синтеза, статистический метод и другие, что позволило получить обоснованные и достоверные научные результаты.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, научные положения, сформулированные диссертантом,

расширяют и дополняют представления о судебной защите имущественных прав и интересов государства и служат основой для продолжения исследований в этом направлении.

Таким образом, диссертантом внесен определенный вклад в развитие науки арбитражного процессуального права, а также решены задачи, имеющие существенное значение для всей цивилистической процессуальной науки.

Практическая значимость результатов исследования заключается в следующем.

1. Возможность использования конкретных результатов работы в деятельности судебных органов и органов власти, уполномоченных на осуществление защиты нарушенных публичных прав государства в сфере имущественных отношений.

2. Выводы, полученные диссертантом, и отдельные положения, могут использоваться в ходе правотворческой деятельности.

3. Результаты исследования имеют значение также для практики применения гражданского законодательства, законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах.

4. Результаты исследования могут быть широко использованы в процессе преподавания учебных дисциплин «Арбитражный процесс», «Исполнительное производство», отдельных спецкурсов, а также при разработке методических материалов для обеспечения учебного процесса по указанным дисциплинам.

В диссертации также содержатся и иные положения, заслуживающие внимания и одобрения, что еще раз указывает на глубину научных изысканий автора.

Об обоснованности научных положений, выводов и предложений, сформулированных в исследовании, свидетельствует их апробация на научных собраниях различного уровня, в научных публикациях.

Основные результаты исследования содержатся в опубликованных соискателем 12 статьях, из них 7 – в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, а также докладах и выступлениях на международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях.

Достоинства работы. Представленная к защите работа носит все признаки целостного исследования проблематики рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде. В работе даны теоретические представления о понятии государственного имущества как объекта спора, об участниках арбитражного процесса по спорам о

государственном имуществе, об особенностях судебного доказывания, об исчислении срока исковой давности.

Проведенное Ерёминым А.М. исследование носит актуальный характер, научные положения, выводы и предложения относительно оптимального регулирования отношений, связанных с реализацией права на участие в рассмотрении и разрешении споров в судебном порядке, сформулированные в диссертации, обладают научной новизной.

Несмотря на общую положительную оценку представленной диссертационной работы, ряд положений и выводов соискателя ученой степени носят уточняющий или спорный характер.

1. Представляется, что автором недостаточно аргументирована специфика государственного имущества как объекта судебного спора (положение 2, выносимое на защиту). При исследовании данного вопроса (параграф 1, глава 1, с.17-27) автор в большей степени сосредоточил свое внимание на понятии государственного имущества и его видах.

2. Отдельные предложения по совершенствованию законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах, сформулированные диссертантом по результатам проведенного исследования, на наш взгляд, требуют уточнения либо носят спорный характер

Автор предлагает дополнить перечень дел, инициируемых прокурором в порядке ч.1 ст.52 АПК РФ, исковыми делами о признании недействительным патента при нарушении прав публично-правового образования, о признании прав публично-правового образования на результаты интеллектуальной деятельности, созданные в рамках государственных контрактов, без которых не могут использоваться объекты промышленной собственности, о ликвидации юридического лица и прекращении деятельности индивидуального предпринимателя вследствие нарушения исключительных прав публичного образования на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации. В перечне не значатся дела о сносе самовольной постройки, которые, исходя из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», прокурор вправе инициировать в арбитражном процессе. Автор работы обозначает критерии отнесения к компетенции прокурора полномочий по обращению в арбитражный суд с требованием о сносе самовольной постройки (с. 95). В связи с этим возникает вопрос: почему автор не включает в предлагаемый перечень дела о сносе самовольной постройки?

Трудно согласиться с предложением диссертанта об ограничении полномочий прокурора на вступление в арбитражный процесс в порядке ч.5 ст.52 АПК РФ. Сужение полномочий прокурора не способствует защите имущественных прав и интересов государства и не служит обеспечению законности и обоснованности судебных актов арбитражного суда.

3. Рассматривая проблемы легитимации истца по экономическим спорам о государственном имуществе (с. 66-79; *положение 7, выносимое на защиту*), диссертант приходит к выводу, что отсутствие у субъекта арбитражной процессуальной правоспособности обуславливает отказ в удовлетворении исковых требований (стр. 79). Хотелось бы уточнить: не исключает ли автор в такой ситуации наступление иных правовых последствий, таких как оставление искового заявления без рассмотрения по основанию, предусмотренному абз.7 ч.1 ст.148 АПК РФ (исковое заявление подписано лицом, не имеющим права подписывать его).

Представленные вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку работы, носят уточняющий, дискуссионный характер Сформулированные в работе положения, выводы и предложения могут использоваться в дальнейших научных исследованиях по вопросам рассмотрения и разрешения арбитражными судами указанной категории дел, а также в области арбитражного и гражданского процессуального права.

Содержащиеся в диссертации положения, выводы, и предложения отличаются обоснованностью и достоверностью, что служит подтверждением личного вклада автора в науку арбитражного и гражданского процессуального права.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Ерёмина А.М. на тему «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития юридической отрасли знаний в целом и науки арбитражного процессуального права в частности, а также изложены новые научно-обоснованные подходы и решения, представляющие высокую практическую ценность.

Научные положения, выводы и предложения автора, сформулированные в диссертации, обоснованны, достоверны, обладают научной новизной и могут быть поддержаны. Диссертационное исследование Ерёмина Андрея Марковича представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу по актуальным вопросам арбитражного и

гражданского процессуального права, выполненную на высоком научном уровне.

Автореферат диссертации и публикации соискателя ученой степени отражают основное содержание диссертационного исследования и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором задачами.

Диссертационное исследование Ерёмина Андрея Марковича на тему «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» соответствует всем требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, а его автор – Ерёмин Андрей Маркович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»



Васильчикова Нина Александровна

19 сентября 2022г.

Адрес места работы: 191014, Россия, Санкт-Петербург, Литейный пр. 44
Телефон: +7 (812) 579 80 21
E-mail: spb-agprf@mail.ru
Официальный сайт: <https://www.procuror.spb.ru/>
Контактные данные: e-mail: nivasil@mail.ru; +79216513509

